

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1872/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель, Индивидуальный предприниматель) на действия заказчика — ПАО «МРСК Центра» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобилей иностранного производства для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орелэнерго») (реестровый № 31806848890, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещен Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (далее — Положение о закупках).

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 28.07.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

По мнению заявителя нарушение со стороны заказчика выразилось:

- в размещении в протоколе подведения итогов Закупки ссылки на несуществующий пункт Закупочной документации;
- в размещении в протоколе подведения итогов Закупки противоречивой информации;
- в отсутствии конкретизированной информации в протоколе подведения итогов Закупки о причинах отклонения заявок участников;
- в неправомерном отклонении заявки Общества от участие в Закупке.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно протоколу очного заседания Закупочной комиссии по подведению итогов Закупочной процедуры от 18.09.2018 № 0295-ОП-18 (далее — Итоговый протокол) заявка Индивидуального предпринимателя не отвечает требованиям пункта 4.2.1 Закупочной документации, в связи с чем на основании пункта 3.6.2.4 Закупочной документации отклонена от участия в Закупке.

Согласно доводу жалобы Заявителя пункт 4.2.1 отсутствует в Закупочной документации, в связи с чем ссылка на данный пункт в Итоговом протоколе является недействительной.

Вместе с тем Комиссия, изучив Закупочную документацию, представленную представителем Заказчика на заседание, а также Закупочную документацию, размещенную на Официальном сайте, подтвердила наличие пункта 4.2.1, который содержит указание на то, что дополнительные требования к закупаемым услугам, изложены в Приложении №1 (Техническом(их) задании(ях)) к Закупочной документации. При несоблюдении требований Технического(их) задания(й) Закупочная комиссия отклонит Заявку Участника.

Таким образом рассматриваемый довод заявителя является несостоятельным.

Вместе с тем в своей жалобе заявитель указывает на наличие противоречивой информации в Итоговом протоколе между пунктом 3 части «Вопросы повестки дня» и пункта 3 резолютивной части Итогового протокола.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Согласно пункту 3 части «Вопросы повестки дня» Итогового протокола предлагается признать открытый запрос предложений несостоявшимся в соответствии с пунктом 3.10.1 «в» Закупочной документации, поскольку после проведения отборочной стадии не осталось ни одной Заявки, удовлетворяющей требованиям Закупочной документации.

В то же время согласно пункту 3 резолютивной части Итогового протокола указано признать открытый запрос предложений несостоявшимся в соответствии с пунктом 3.10.1 «в» Закупочной документации, поскольку после проведения отборочной стадии осталась только одна Заявка, удовлетворяющая требованиям закупочной

документации.

Таким образом, Комиссией установлено наличие разночтений в части результатов проведения отборочной стадии Итогового протокола, что может вводить в заблуждение участников торгов и не соответствует принципам информационной открытости, установленным пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссией принято решение о признании данного довода жалобы обоснованным.

Также согласно доводу жалобы Заявитель указывает на отсутствие конкретной информации о причинах отказа в допуске к участию в Закупке заявкам участников, и считает отказ в допуске неправомерным.

Согласно пункту 2 резолютивной части Итогового протокола <...>; <...> отклонены от участия поскольку они по существу не отвечают условиям запроса предложений.

Вместе с тем с учетом имеющейся информации Заявитель не смог сделать вывод о конкретных причинах отклонения своей заявки, что и послужило основанием для обращения в антимонопольный орган.

Изучив письменные возражения Заказчика Комиссия установила, что участники в предлагаемом прайсе на запчасти и материалы не представили информацию о запасных частях на автомобили: BMW, Infiniti, Subaru, находящиеся на балансе и указанные в пункте 2 Технического задания Закупочной документации, и на основании пункта 3.6.2.4 Закупочной документации заявкам отказано в допуске.

В соответствии с пунктом 2 Технического задания Закупочной документации предметом Закупки является Техническое обслуживание автомобилей иностранного производства находящихся на балансе филиала ПАО «МРСК Центра» - «Орелэнерго» следующих марок: Volvo, Nissan, Ford, Mitsubishi, Subaru, Hyundai, Kia, Chevrolet, Komatsu, BMW, Infiniti, Toyota.

Согласно пункту 3.6.2.4 Закупочной документации по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия отклонит Заявки в том числе которые содержат предложения, по существу не отвечающие техническим, коммерческим или договорным требованиям Закупочной документации.

Изучив представленный Заказчиком единичные расценки (прайсы) на запасные части и материалы, представленные участниками Закупки не усмотрела в них указание на запасные части на автомобили: BMW, Infiniti, Subaru, что не соответствует требованиям Технического задания.

В этой связи Комиссия считает отклонения заявок участников правомерным.

При этом Комиссия отмечает, что у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Фактически своими действиями Заказчик раскрыл причины выбора победителя только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Вместе с тем представитель Заказчик на заседании Комиссии не представил

объективных причин нераскрытия данной информации в Итоговом протоколе.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что объем сведений, указанных в Итоговом протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны заказчика (организатора закупки) при отклонении соответствующих заявок.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признании жалобы в данной части обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ПАО «МРСК центра» (ОГРН: 1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении Закупки обоснованной в части наличия разночтений в Итоговом протоколе, а также нераскрытия информации о причинах отклонения заявок участников, в остальной части признать жалобу необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1872/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23.10.2018 по делу № 1-00-1872/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МРСК Центра» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию автомобилей иностранного производства для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орелэнерго») (реестровый № 3180684889, далее — Закупка), а именно:

1. Организатору закупки отменить протокол очного заседания Закупочной комиссии по подведению итогов Закупочной процедуры от 18.09.2018 № 0295-ОП-18.
2. Организатору закупки разместить в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru измененный в соответствии с решением Комиссии от 23.10.2018 по делу 1-00-1872/77-18 вышеуказанный протокол в срок до 08.04.2019.

3. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 10.04.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.