

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исходящий № 5403/03 от 12.09.2014

Акт № 136

по результатам внеплановой камеральной проверки

12 сентября 2014 года

Великий Новгород

На основании приказа № 286 от 08.09.2014 Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление), частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) нами:

Заярной Анастасией Вячеславовной – главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок и рекламы Управления – руководителем инспекции;

Петровым Дмитрием Александровичем, главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок и рекламы Управления – участником инспекции,

Раскосновым Дмитрием Александровичем, специалистом-экспертом отдела контроля закупок и рекламы Управления – участником инспекции;

проведена внеплановая камеральная проверка осуществления государственным заказчиком – Федеральным государственным бюджетным учреждением «Государственный природный заповедник «Рдейский» закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент, извещение № 0350100006314000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 18.08.2014.

Проверка начата 08 сентября 2014 года, окончена 12 сентября 2014 года.

Юридический адрес проверяемой организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный природный заповедник «Рдейский» (далее – ФГБУ ГЗ «Рдейский») – 175271, Новгородская обл., г. Холм, ул. Челпанов, д. 27.

Место проведения проверки: Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области – 173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3.

Описательная часть

02.09.2014 в Новгородское УФАС России поступило предоставленное государственным заказчиком – ФГБУ ГЗ «Рдейский» обращение о согласовании возможности заключения государственного контракта на поставку автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) – Обществом с ограниченной ответственностью «Вектор» (603001, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, ул. Нижневолжская набережная, д. 16) (далее – Обращение).

В результате рассмотрения Обращение и проведения внеплановой проверки осуществления данной закупки установлено следующее.

Статьей 33 Закона о контрактной системе определены правила описания объекта закупки.

Так, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент».

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Таким образом, эквивалентность товаров предлагаемых участниками закупки в своих заявках определяется исходя из тех требований к характеристикам и

параметрам товара (их максимальных и минимальных значений), которые указываются заказчиком в документации об аукционе при описании объекта закупки.

Вместе с тем при установлении таких требований заказчик также должен учитывать положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе о том, что документация об аукционе не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, а также указания на место происхождения или производителя товара.

Следует иметь в виду, что эквивалентность товаров и их соответствие потребностям заказчика не подразумевает обязательное и буквальное совпадение всех без исключения значений характеристик, параметров, габаритов таких товаров, поскольку в противном случае предложение в заявке товара с потребительскими свойствами, лучшими, чем у товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об аукционе, будет невозможно, так как это ведет за собой отклонение такой заявки по причине ее несоответствия требованиям документации об аукционе.

В данном случае требования к подлежащему поставке товару установлены в Технической части (часть 3 документации об аукционе), в которой установлены строго определенные значения параметров и характеристик поставляемого товара – автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент.

В частности, в Технической части установлены точные значения:

- типа двигателя (ММЗ-245.9);
- объема двигателя, куб.см. (4500);

При этом, указывая значения параметров товара, заказчик не сопровождает их словами «не хуже», «не менее», «не больше» и т.д., что не позволяет участникам закупки предложить к поставке товар, технические характеристики и потребительские свойства которого не уступают или превосходят установленные в документации об аукционе значения.

Также следует отметить, что указание на тип двигателя – ММЗ-245.9 фактически определяет конкретного производителя данного узла автомобиля – Минский моторный завод (Республика Беларусь). Кроме того, в документации об аукционе содержится прямое указание на страну происхождения товара – Россия. Эти положения документации прямо противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и ограничивают количество участников закупки.

Кроме того, из сведений, содержащихся в коммерческих предложениях ООО «Торговый дом «Агат» от 13.08.2014 и ООО «Луидор» № 17/08 от 14.08.2014, которые были использованы в качестве источников информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, следует, что товары, предложенные в них (автомобиль модели ГАЗ-САЗ-2506, тип двигателя Дизельный Д245.7Е3 и автомобиль модели ГАЗ-САЗ-25061-10, тип двигателя ММЗ Д-245,7Е2), не являются эквивалентом товара, характеристики которого указаны в Техническом задании по показателям типа двигателя и объема двигателя.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФГБУ ГЗ «Рдейский» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом имеются основания считать, что данные нарушения могли негативно повлиять на результаты определения поставщика путем проведения рассматриваемого аукциона, поскольку он признан несостоявшимся по причине подачи только одной заявки.

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заключение

В результате проведения внеплановой камеральной проверки осуществления государственным заказчиком – Федеральным государственным бюджетным учреждением «Государственный природный заповедник «Рдейский» закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку автомобиля ГАЗ-САЗ-35071 или эквивалент, извещение № 0350100006314000001 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.08.2014, инспекция Новгородского УФАС России решила:

1. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Рдейский» закупки нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный природный заповедник «Рдейский» наличие признаков административных правонарушений, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Акт составлен в 2 экземплярах на 2 листах. Второй экземпляр акта направлен в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный природный заповедник «Рдейский» с сопроводительным письмом 5404/03 12 сентября 2014 года.

Руководитель инспекции,

главный специалист-эксперт отдела

контроля закупок

и рекламы Управления
Заярная

_____ А.В.

(подпись)

Участник инспекции,

главный специалист-эксперт отдела

контроля закупок

рекламы Управления

_____ Д.А. Петров

(подпись)

Участник инспекции,

специалист-эксперт отдела

контроля закупок

и рекламы Управления

_____ Д.А. Раскоснов

(подпись)