

## РЕШЕНИЕ

11 октября 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель Комиссии:**

Фролова С.В.           Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

### **Члены Комиссии:**

Короткова И.Ю.       Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,  
Спиридонова О.Г.     Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,  
Половенская П.А.     Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,  
Вознесенская Н.В.    Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

### **в присутствии представителей от:**

Заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Вельская центральная районная больница» – Ждановской

Н.А. (доверенность № б/н от 09.10.2012г);

Заявитель - ООО «МК МЕДСЕРВИС» - надлежащим образом уведомлен о времени и месте заседания Комиссии Архангельского УФАС России, на рассмотрение дела своих представителей не направил,

#### УСТАНОВИЛА:

05 октября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «МК МЕДСЕРВИС» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области «Вельская центральная районная больница» (далее - Заказчик), при проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств (Извещение № 0324300109712000343) (далее – запрос котировок).

#### Содержание жалобы:

По мнению Заявителя, Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок установлены характеристики дезинфицирующих средств, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе (письмо исх. № 5385 от 10.10.2012г.), и указывает на то, что в извещении о проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств были установлены требования, которые необходимы для качественной и бесперебойной работы ЦРБ, сохраняющие функциональные свойства инструментария и оборудования, а также в целях предотвращения появления и развития внутрибольничных инфекций.

Заказчик также указывает на тот факт, что Заявителем не предоставлено доказательств того, что технические характеристики средств соответствуют только одному наименованию товара, не приложены подтверждающие документы.

При этом, по мнению Заказчика, наличие трех заявок свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников данного запроса котировок.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

26.09.2012г. Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 0324300109712000343 о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 449 345,00 рублей.

Согласно «Журналу регистрации поступления котировочных заявок» на участие в запросе котировок поступило 3 (три) котировочные заявки.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) ФЗ «О размещении заказов».

Частью 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно части 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) данной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В Приложении № 4 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» к извещению о проведении запроса котировок Заказчиком предоставлена следующая таблица:

№ п/п	Источники информации о ценах товаров для установления начальной (максимальной) цены контракта	Источники информации, используемые заказчиком
1	Данные государственной статистической отчетности	
2	Реестр контрактов	Да (№ реестровой записи 0324300109712000202)
3	Информация о ценах производителей	
4	Общедоступные результаты изучения рынка	Да
5	Иные источники информации	Да

Из указанной таблицы не предоставляется возможным определить на основании каких конкретно данных и каким образом Заказчик произвел расчет начальной (максимальной) цены контракта. По имеющимся в деле материалам также невозможно определить, рынок каких именно дезинфицирующих средств изучался Заказчиком для обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В заседание Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика указала на то, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта использовался только прайс-лист ООО Специализированное предприятие «ХИМПРОДУКТ».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что для контролирующих органов и любых заинтересованных органов, организаций или иных лиц

обоснованная Заказчиком начальная (максимальная) цена контракта должна быть понятна и проверяема. Вместе с тем, расчет такой цены должен производиться самим Заказчиком, а не заинтересованными, контролирующими или иными органами.

При вышеизложенных обстоятельствах обоснование начальной (максимальной) цены контракта, приведенное в Приложении № 4 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» к извещению о проведении запроса котировок, не может являться добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

**Таким образом, Заказчик, не обосновав надлежащим образом начальную (максимальную) цену контракта, нарушил часть 2 статьи 19.1, пункт 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».**

В соответствии с частью 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Наименование, характеристики и количество закупаемого товара установлены Заказчиком в Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок (далее – Техническое задание), согласно которому Заказчику требуются к поставке следующие дезинфицирующие средства:

1. Лизарин 1л или «эквивалент»;
2. Дез. салфетки «Миродез» или «эквивалент»;
3. Спрей С3.29 1л. с распылителем или «эквивалент»;
4. Кожный антисептик «АХДЕЗ» 90 мл или «эквивалент»;
5. Энзимосепт» 1 л. или «эквивалент»;
6. Аниоксид 1000 5 л. или «эквивалент»;
7. Жавель Син таблетки 1 кг или «эквивалент»;
8. АНИОС R444 1л или «эквивалент».

По мнению Заявителя, по позициям 3 – 8 Технического задания невозможно предоставить эквивалентные товары, соответствующие установленным Заказчиком техническим характеристикам.

Согласно письменным объяснениям Заказчика, эквивалентом кожного антисептика «АХДЕЗ» 90 мл (позиция 4 Технического задания) является средство «Велосепт-2».

Однако, материалами дела установлено, что «Велосепт-2» не является эквивалентом «АХДЕЗ» по действующему веществу, а именно: действующее вещество «Велосепт-2» - клатрат четвертичного аммониевого соединения с карбамидом и изопропиловый спирт 70%, в то время как Заказчику требуется средство с действующим веществом - пропанол-2 (70,0±2,0%),

дидецилдиметиламмоний хлорид ( $0,1 \pm 0,02\%$ ).

По позиции 6 Технического задания - Аниоксид 1000 5 л. или «эквивалент» - Заказчик пояснил, что ему требуется совместимость дезинфицирующих средств с имеющимся в учреждении эндоскопическим оборудованием OLYMPUS и PENTAX, в связи с чем у данных компаний запрошена информация о совместимости дезинфицирующих средств с данным оборудованием.

Компания ООО «Олимпас Москва» в информационном письме от 19.04.11 № ОМС-11-017 рекомендовала использование 10 дезинфекционных средств различных торговых марок и производителей, в том числе и Аниоксид 1000. Компания Пентакс Франция в своем письме отметила совместимость трех дезинфицирующих средств, а также указала основные характеристики средств, которые следует использовать при дезинфекции эндоскопов.

Как установлено материалами дела, перечень характеристик дезинфицирующего средства по позиции 6 Технического задания шире, чем перечень, указанный в письме компании Пентакс Франция.

Из указанных писем компании Пентакс Франция и ООО «Олимпас Москва» следует, что для дезинфекции эндоскопов может быть использован широкий круг дезинфекционных средств, а не только Аниоксид 1000. При этом не предоставляется возможным установить, являются ли иные дезинфекционные средства, указанные в письмах компании Пентакс Франция и ООО «Олимпас Москва», эквивалентами средству Аниоксид 1000 по тем техническим характеристикам, которые указаны в Техническом задании.

По позиции 8 Технического задания - АНИОС R444 1л или «эквивалент» - Заказчик пояснил, что по результатам проверок Роспотребнадзора учреждению рекомендована смена дезинфицирующих средств для обеспечения их ротации. Однако в заседании Комиссии Архангельского УФАС России Заказчиком не представлены для ознакомления данные предписания Роспотребнадзора.

Комиссия Архангельского УФАС России также отмечает, что в котировочной заявке одного из участников запроса котировок в качестве эквивалентов предложены к поставке дезинфицирующие средства, которые не отвечают в полной мере требованиям Технического задания.

Например, по позиции 3 Технического задания – Спрей С3.29 1л. с распылителем или «эквивалент» - к поставке предложено средство Абсолют элит, имеющее следующий состав: действующее вещество – изопропиловый спирт 65%, полигексаметиленбигуанидин гидрохлорид (ПГМГ), алкилдиметилбензиламмоний хлорид, дидецилметиламмоний хлорид (ЧАС), в то время как Заказчику требуется по указанной позиции средство, имеющее действующее вещество – н-пропанол (пропиловый спирт) не более 25%, полигексаметиленбигуанидин гидрохлорид (ПГМГ), N,N-дидецил-N-метилполи(оксиэтил)аммоний пропионат (ЧАС).

Комиссия Архангельского УФАС России, исследовав материалы дела, доказательства по делу пришла к следующему выводу.

При выявленном со стороны Заказчика нарушении части 2 статьи 19.1, пункта 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов», фактическом отсутствии данных изучения

рынка дезинфицирующих средств Заказчиком, Комиссия Архангельского УФАС России не дает правовой оценки действиям Заказчика по установлению требований к товару, которые ограничивают количество участников размещения заказа.

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МК МЕДСЕРВИС» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 19.1, пункт 8 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».
3. Заказчику выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О размещении заказов», а именно:
  - 3.1. Заказчику отменить все документы, составленные в ходе размещения заказа на поставку дезинфицирующих средств (Извещение № 0324300109712000343).
- 3.2. Заказчику при наличии потребности в данных товарах разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

***Примечание.*** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание**

**о прекращении нарушений Федерального закона**

**от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов  
на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг  
для государственных и муниципальных нужд»**

11 октября 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения государственного заказа (далее - Комиссия) в составе:

**Председатель Комиссии:**

Фролова С.В.           Заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

**Члены Комиссии:**

Короткова И.Ю.       Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,  
Спиридонова О.Г.     Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,  
Половенская П.А.     Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,  
Вознесенская Н.В.    Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании решения от 11 октября 2012 года по делу № 250оз-12 о нарушении

Заказчиком – государственным бюджетным учреждением здравоохранения Архангельской области «Вельская центральная районная больница» (далее - Заказчик);

165151, Архангельская область, Вельский р-н, г. Вельск, ул. Конева, 28-А

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов») при проведении запроса котировок на поставку дезинфицирующих средств (Извещение № 0324300109712000343).

**предписывает:**

Заказчику устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. Заказчику отменить все документы, составленные в ходе размещения заказа на поставку дезинфицирующих средств (Извещение № 0324300109712000343).

Данный пункт предписания исполнить в срок до 24 октября 2012 года, об исполнении сообщить в Архангельское УФАС России в вышеуказанный срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45, либо по электронной почте - [fo29@fas.gov.ru](mailto:fo29@fas.gov.ru) (с приложением подтверждающих документов).

2. Заказчику при наличии потребности в данных товарах разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.

**Примечание.** Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП)