

Генеральному директору

«...»

«...»

(с уведомлением о вручении)

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ № 03-05/60-2017

**О ПРЕКРАЩЕНИИ ДЕЙСТВИЙ, КОТОРЫЕ СОДЕРЖАТ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области (Курским УФАС России) установлено наличие в действиях «...» признаков нарушения ст.14.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - недобросовестная конкуренция в форме дискредитации.

В Курское УФАС России поступило коллективное заявление организаций, осуществляющих заготовку, переработку и реализацию металлолома, о признаках нарушения ФЗ «О защите конкуренции» со стороны «...». По результатам

рассмотрения заявления, дополнений к заявлению, документированной информации, представленной по запросам Курского УФАС России, установлено следующее.

«...» направило в адрес организаций, осуществляющих заготовку, переработку и реализацию лома и отходов черных металлов (далее – лом, металлолом), в частности в адрес «...» письмо на бланке общества «...», следующего содержания:

«...».

По данным анализа рынка лома и отходов черных металлов Курской области за 2015, 2016 годы и 8 мес. 2017 года, проведенного Курским УФАС России, «...»

«...» является одним из крупнейших металлургических комбинатов - покупателей металлолома для поставщиков Курской области. «...», в свою очередь, является одним из крупнейших участников рынка металлолома Курской области, доля которого на указанном рынке на протяжении трех лет превышает «...».

На письменный запрос Курского УФАС России «...» (лицо, осуществляющее прямой контроль «...») пояснило, что не давало «...» каких-либо указаний, поручений о запрете на отгрузку металлолома в адрес «...» от грузоотправителей «...».

«...» представить мотивированное правовое обоснование установления им запрета на отгрузку металлолома в адрес «...» от «...» не смогло, как и представить соответствующие письма, поручения, распоряжения, запреты или иные документы, требования, полученные от «...».

При этом «...» пояснило, что письмо о запрете отгрузки металлолома в адрес «...» от грузоотправителя «...», подписанное «...», в журнале регистрации исходящих документов «...» не регистрировалось и не является официальной позицией «...».

Однако, как следует из содержания письма, данное письмо было напечатано на официальном бланке «...» с указанием реквизитов организации: ИНН, телефона, адреса, за подписью должностного лица – исполнительного директора. Письмо было адресовано руководителям организаций, отправлено в адрес различных юридических лиц и получено ими, в том числе «...». Письмо содержит категорический запрет на отгрузку металлолома в адрес «...» от грузоотправителя «...» под угрозой применения мер вплоть до запрета поставок в адрес «...».

По мнению «...», распространение «...» вышеуказанных писем направлено на получение необоснованных преимуществ «...» в его предпринимательской деятельности и повлекло для «...» вредные последствия в виде снижения объемов закупки и реализации лома и возникновения убытков, а также причинения ущерба деловой репутации.

Так, «...» представлены копии документов, подтверждающих отказ ряда предприятий, в частности «...», «...» от сотрудничества с «...» по вопросам покупки и транспортировки лома черных металлов для поставки в адрес «...», после рассылки указанного письма от «...». Кроме того, по данным бухгалтерской отчетности, представленным «...», вследствие действий «...» накопительный убыток «...» за период с августа 2015 г. по октябрь 2017 г. составил «...». Из анализа представленной «...» информации следует, что темпы роста объема образования лома и отходов черных металлов за 2017 г. ниже показателей 2016 г. на «...».

В свою очередь, из представленной «...» документированной информации следует, что темпы роста объема образования лома и отходов черных и цветных металлов за 2017 г. превышают показатели 2016 г. на «...».

Анализом рынка лома и отходов черных металлов Курской области за 2015, 2016 годы и 8 мес. 2017 года, проведенным Курским УФАС России, установлено, что «...» и «...» являются хозяйственными обществами, осуществляют предпринимательскую деятельность по заготовке, переработке и реализации металлолома (код ОКВЭД 38.32.3 Обработка отходов и лома черных металлов, код ОКВЭД 46.77 Торговля оптовая отходами и ломом), следовательно, являются конкурентами.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

- **конкуренция** – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- **недобросовестная конкуренция** – любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Под убытками статья 15 ГК РФ понимает расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (**упущенная выгода**).

При этом п. 9 ч. 1 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» не ставит наличие факта недобросовестной конкуренции в зависимость от фактического наступления негативных последствий для конкурентов в виде прямых убытков. В силу прямого указания нормы п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий

хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно одной лишь возможности наступления перечисленных в законе последствий и доказательств реального ущерба не требуется.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" указано, что деловая репутация юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности **актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.**

- **ч. 1 ст.10 Гражданского Кодекса РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.**

В силу ст.14.1 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Учитывая, что «...» не принимало решений о запрете поставок лома от «...» и не наделяло «...» соответствующими полномочиями по решению вопросов об ограничении круга контрагентов «...», информация (сведения), содержащаяся в письме «...» от 04.03.2017 г., является **ложной**.

Действия «...» по распространению ложной информации о запрете поставок лома от своего конкурента - «...» в адрес «...» путем рассылки писем направлены на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке металлолома, противоречат законодательству РФ (ч.1 ст. 10 ГК РФ), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могут причинить убытки

хозяйствующему субъекту – конкуренту «...», а также нанести вред его деловой репутации.

Письмо ФАС России от 24.12.2015 N ИА/74666/15 "О применении "четвертого антимонопольного пакета" указывает на три признака недобросовестной конкуренции в форме дискредитации: распространение информации, ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность) и причинение вреда (ущерба деловой репутации). Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному). Форма распространения информации в данном случае не имеет значения - это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем. Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел. Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации. Деловая репутация организации как профессиональная репутация, которая заработана в среде аналогичных профессионалов, а также в среде лиц, на которых направлена деятельность организации, включает в себя профессиональную репутацию как самой организации, так и ее руководителей. Объектом дискредитации могут являться товары, состояние товарного рынка, в том числе наличие товара на рынке, возможность его приобретения на определенных условиях, фактический размер спроса на товар, условия реализации товара. Действия будут являться недобросовестной конкуренцией, если распространение такой информации осуществляется хозяйствующим субъектом по отношению к другому хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Таким образом, антимонопольным органом установлены в действиях «...» все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции путем дискредитации.

В соответствии с ч. 3, 11 ст. 152 ГК РФ если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции», в случае выявления признаков нарушения ст. 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, **антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия)**, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, **и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.**

В этой связи Курское УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДУПРЕЖДАЕТ

«...» о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», и о необходимости принятия мер по устранению последствий нарушения путем:

1. Прекращения распространения в любой форме, любым способом ложной информации (сведений) о запрете (ограничении) отгрузки металлолома в адрес «...» от грузоотправителя «...» либо с площадок, на которых вышеуказанный грузоотправитель ведет производственную деятельность;

2. Направления в адрес в организации, которым было направлено письмо «...» о запрете отгрузки металлолома в адрес «...» от «...» либо с площадок, на которых вышеуказанный грузоотправитель ведет производственную деятельность, письменных сообщений об отзыве вышеуказанного письма.

Срок выполнения настоящего предупреждения – 10 дней со дня получения «...» настоящего предупреждения.

В соответствии с ч. 6 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» копии документов, подтверждающих выполнение предупреждения, в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, должны быть представлены в Курское УФАС России.

Отсутствие в Курском УФАС России документов, подтверждающих исполнение предупреждения в установленный срок, будет считаться неисполнением «...» такого предупреждения.

Согласно ч. 7 и ч. 8 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Руководитель Курского УФАС России,

государственный советник РФ 2 класса «...»