

РЕШЕНИЕ

Дело №55-18.1

14.08.2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель комиссии:

Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

рассмотрев дело по жалобе ООО «Страж» на действия ОАО «МРСК Северного Кавказа» при организации и проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов для нужд филиалов ОАО «МРСК Северного Кавказа» (извещение №3140136419, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Страж», в которой заявитель указывает на нарушение требований действующего антимонопольного законодательства ОАО «МРСК Северного Кавказа» при организации и проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов для нужд филиалов ОАО «МРСК Северного Кавказа» (извещение №3140136419, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru).

По мнению заявителя жалобы, организатором закупки установлены требования к участникам, противоречащие действующему законодательству, а именно – не указаны требования о наличии у участника разрешения на хранение и использование оружия, в то время как Федеральный закон от 21.07.2011 года №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» устанавливает требования о необходимости вооруженной охраны объектов ТЭК. Кроме того, в техническом задании предусмотрен график работы охранников – сутки через двое, что является нарушением трудового законодательства ввиду превышения нормальной продолжительности рабочей недели.

На рассмотрение дела прибыли представители заявителя – <.....> и <.....>, которые поддержали доводы, изложенные в заявлении.

Представитель организатора торгов – ОАО «МРСК Северного Кавказа» <.....> представил письменные объяснения, в которых указал, что по мнению организатора торгов, объекты, являющиеся предметом торгов, не входят в перечень объектов, подлежащих обязательной вооруженной охране, и их охрана может осуществляться организациями, не имеющими лицензии на хранение и использование огнестрельного оружия.

Изучив представленные документы и выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

ОАО «МРСК Северного Кавказа» осуществило размещение заказа путем открытого одноэтапного конкурса (извещение №3140136419, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов для нужд Карачаево-Черкесского и Кабардино-Балкарского филиалов ОАО «МРСК Северного Кавказа».

Как следует из технических заданий по лотам №1 и №2, объектами, в отношении которых должна осуществляться физическая охрана, являются административные и вспомогательные здания, а также подстанции, РЭС и другие объекты электросетевого комплекса.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией установлено, что приложением №1 постановления Правительства РФ от 14 августа 1992 г. №587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден список объектов, подлежащих государственной охране, в том числе и объекты электроэнергетики - гидроэлектростанции, государственные районные электростанции, тепловые электростанции, гидроаккумулирующие электростанции, электрические подстанции, геотермальные станции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии и т.д.

Вместе с тем, п.4. ст.9 Федерального закона от 21 июля 2011г. №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» установлено, что для обеспечения физической защиты объекта топливно-энергетического комплекса могут привлекаться подразделения и (или) организации федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, подразделения ведомственной охраны, частные охранные организации в зависимости от категории объекта и в соответствии с паспортом безопасности объекта топливно-энергетического комплекса.

Из представленных ОАО «МРСК Северного Кавказа» документов следует, что в целях реализации норм ФЗ от 21.07.2011г. №256-ФЗ «О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» в СКФО проведено категорирование объектов топливно-энергетического комплекса, в том числе и энергообъектов ОАО «МРСК Северного Кавказа».

Согласно Протокола заседания межведомственной комиссии от 27.12.2012 Кабардино-Балкарской Республики, энергообъектам, перечисленным в торгово-закупочной процедуре №3140136419, по результатам категорирования категории опасности не присвоены.

В то же время, для решения вопроса о необходимости (либо отсутствии необходимости) в вооруженной охране вышеуказанных объектов необходимо заключение компетентных специалистов, осуществляющих надзор за соблюдением законодательства о безопасности объектов топливно-энергетического комплекса.

В силу статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия антимонопольного органа не уполномочена устанавливать указанные фактические обстоятельства и давать им соответствующую правовую оценку.

В связи с этим комиссией принято решение направить материалы данной жалобы для проверки законности действий ОАО «МРСК Северного Кавказа» в Управление Генеральной прокуратуры РФ в Северо-Кавказском федеральном округе.

Относительно доводов о нарушении организатором конкурса требований Трудового кодекса о продолжительности рабочей недели (40 часов) комиссия отмечает, что в ряде случаев Трудовой кодекс допускает возможность увеличения продолжительности рабочего времени (статьи 97, 99, 100-103 Трудового кодекса).

В то же время, Ставропольское УФАС России не является органом, уполномоченным контролировать соблюдение трудового законодательства, в связи с чем не имеет возможности дать оценку правомерности установленных требований о графике работы охранников (сутки через двое).

Кроме того, данное требование, установленное в конкурсной документации, распространяется в равной степени на всех претендентов и не свидетельствует о создании отдельным участникам преимущественных условий участия в торгах.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы ООО «Страж» на действия ОАО «МРСК Северного Кавказа» факты, свидетельствующие о нарушении порядка организации торгов, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, не установлены.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, 39, 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Страж» на действия ОАО «МРСК Северного Кавказа» при организации и проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов для нужд филиалов ОАО «МРСК Северного Кавказа» (извещение №3140136419, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) необоснованной.

2. Направить материалы данной жалобы для проверки законности действий ОАО «МРСК Северного Кавказа» в Управление Генеральной прокуратуры РФ в Северо-Кавказском федеральном округе.