РЕШЕНИЕ

по делу № К 13/105-11

г.

Тюмень

Резолютивная часть решения объявлена 15.10.2013 года

Решение в полном объеме изготовлено 29.10.2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

... – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за монополистической деятельностью.

Члены Комиссии:

... – заместитель начальника отдела контроля за соблюдением законодательства;

... – специалист - эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью,

в присутствии представителя ответчика от ООО «...» ...,

представители от ООО «ГорТранс», ООО «Сервис-Строй» и ЗАО «ТюменьТел» - на рассмотрение дела не явились (извещены надлежащим образом),

рассмотрев дело № К13/105-11 по признакам нарушения ООО «ГРИНН» (ИНН 7202225402, ...), ООО «Сервис-Строй» (ИНН 7204187286, ...), ООО «ГорТранс» (ИНН 7202242767, ...), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Тюменского УФАС России поступила информация Управления МВД России по Тюменской области о действиях участников аукциона №

0167300000513000292 ООО «ГРИНН», ООО «Сервис-Строй» и ООО «ГорТранс» при проведении торгов в электронном виде. В информации также указывалось, что ООО «Сервис-Строй» и ООО «ГорТранс» были созданы до проведения аукциона с целью обеспечения победы на торгах ООО «Гринн». Документы от всех организаций подавались с одного ЭЦП одним физическим лицом.

В ходе рассмотрения данной информации было установлено следующее.

ООО «ГРИНН» (ИНН 7202225402, ...),

ООО «Сервис-Строй» (ИНН 7204187286, ...,

ООО «ГорТранс» (ИНН 7202242767,...).

Юридические лица не входят в одну группу лиц и не находятся под контролем одного лица.

Указанные хозяйствующие субъекты подавали заявки и участвовали в торгах, проводимых в электронной форме следующим образом:

1. Аукцион от 29.04.2013 года **№ 0167300000513000292.**

Согласно протоколу от 26.04.2013 № 1/206/13-эа в установленные сроки поступило и было допущено к аукциону 10 заявок. Указанный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: http://roseltorg.ru, http://zakupki.gov.ru в день окончания рассмотрения заявок.

Согласно информации предоставленной ОАО «Единая электронная торговая площадка» от указанных участников поступили заявки на участие в торгах:

Дата и время подачи заявки	**Наименование участника**	**ИНН**	**IP-адрес**
24.04.2013 11:36:45	ООО «Гринн»	7202228402	**92.255.169.107**
24.04.2013 11:57:49	ООО «Сервис-Строй»	7204187286	**92.255.169.107**
24.04.2013 13:48:38	ООО «ГорТранс»	7202242767	**92.255.169.107**

Начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по устройству (монтажу) автоматизированной системы управления дорожным движением и фото – видеофиксации нарушений правил дорожного движения на светофорных объектах составила 135 738 790,14 рублей.

Дата и время начала электронного аукциона: 29.04.2013 10:00:00.

Дата и время окончания аукциона: 29.04.2013 10:29:56.

Ход торгов:

Время мск	Участник	Предложение	IP адрес
08.00.37	...	135060096,19	95.129.181.186
08.03.18		134381402,24	92.240.208.2
08.03.50	ООО «Гринн»	133702708,29	**92.255.169.107**
08.04.23	ООО «Сервис-Строй»	126915768,78	**92.255.169.107**
08.04.48	ООО «ГорТранс»	120128829,27	**92.255.169.107**
08.05.08	ООО «Сервис-Строй»	113341889,76	**92.255.169.107**
08.05.43	ООО «ГорТранс»	112663195,81	**92.255.169.107**
08.06.09	ООО «Сервис-Строй»	111984501,86	**92.255.169.107**
08.06.49	ООО «ГорТранс»	111305807,91	**92.255.169.107**
08.07.16	ООО «Сервис-Строй»	105000000,00	**92.255.169.107**
08.07.54	ООО «ГорТранс»	104321306,05	**92.255.169.107**
08.08.32	ООО «Сервис-Строй»	100000000,00	**92.255.169.107**
08.09.03	ООО «ГорТранс»	99321306,05	**92.255.169.107**
08.09.37	ООО «Сервис-Строй»	98642612,10	**92.255.169.107**
08.09.56	ООО «Торгкомплект»	97963918,15	83.149.38.247
	Дополнительные десять минут аукциона		
08.29.25	З...	131000000,00	95.129.181.186
08.29.52	ООО «Гринн»	130000000,00	**92.255.169.107**

Согласно информации о ходе торгов в основное время участниками торгов цена была снижена до 97 963 918, 15 рублей, т.е. снижение цены контракта на 37 774 871,99 рублей, что составляет 38,5 % от начальной максимальной цены контракта. Подача заявок и ценовых предложений на аукционе осуществлялась ООО «Гринн», ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» с одного IP-адреса, с применением противоправной схемы «таран». Данная схема может быть реализована только группой лиц, в количестве не менее трех хозяйствующих субъектов.

В соответствии с ч.2 ст. 39 Закона о защите конкуренции Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного в действиях ООО «Гринн», ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» были установлены признаки нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Приказом от 27.08.2013 № 408 возбуждено

настоящее дело.

В ходе рассмотрения данного дела представитель ООО «Гринн» нарушение не признал, указав, что ни с кем не договаривался по участию в торгах, а также по иным основаниям, указанным в письменных объяснениях. Согласно объяснений от 09.10.2013 исх. № 33, заявки на участие в аукционе и ценовые предложения подавались генеральным директором ООО «Гринн» ... из кафе ..., р.... Выход в интернет для участия в аукционах осуществлялся через свободный доступ к интернету по WiFi, который имеется в кафе. Офис ООО «Гринн» находится в квартире, где он проживает по адресу: г...

На рассмотрении дела ... дополнительно пояснил, что подключение к интернету осуществлялось с помощью ноутбука, принадлежащего ему. На вопрос о наименовании сети WiFi через которую осуществлялся выход в Интернет назвать затруднился, предположительно назвал Д-Марк. Также пояснил, что хотя в его офисе фактически имеется доступ к сети Интернет, заявки и предложения подавались из кафе Панетти потому, что ... ездил в тот район к другу.

На вопрос о наличии взаимосвязи между ООО «Гринн» и ООО «...» ...пояснил, что эти компании связывают партнерские отношения и между этими компаниями имеются заключенные договоры, а также подтвердил знакомство с директором ООО «...» ...

По поводу исполнимости контракта, по цене предложенной ООО «Гринн» на аукционе пояснил, что вел переговоры со многими компаниями, которые выразили готовность участвовать в исполнении контракта. Однако, каких-либо доказательств, подтверждающих ведение переговоров и достигнутые в результате этих переговоров договоренности, представить не смог.

При исследовании вопроса об участии в антиконкурентном соглашении ООО «Торгокомплект», последнее на запрос Тюменского УФАС России по данному факту объяснило, что соглашений с иными участниками аукциона не заключало, участники аукциона, спровоцировавшие резкое падение цены контракта вынудили ООО «Торгкомплект» сделать ценовое предложение, основанное на конкуренции, а не на экономической выгоде. ООО «Торгкомплект» также пояснило, что поскольку компании, резко снижающие цену, прекратили свои действия с появлением предложения ООО «Торгкомплект», данные действия были направлены против него, как компании, которая реально могла выполнить контракт. В результате исследования поведения ООО «Торгкомлект» на торгах, фактов взаимосвязи между ним и ответчиками выявлено не было.

Каких либо письменных или устных пояснений от ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» получить не удалось, в связи с невозможностью вручения им корреспонденции по известному месту нахождения. Запросы информации, определение, направленные по почте были возвращены по причине истечения срока хранения.

Вместе с тем в материалах дела имеются документы и доказательства, согласно которым возможно установить противоправное поведение указанных лиц на торгах.

Комиссией были рассмотрены документы, представленные ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее – ОАО «ЕЭТП») по вопросам аккредитации, подачи заявок и ценовых предложений ответчиками и иных действиях, совершаемых ответчиками на торгах. Документы по проведению аукционов в электронной форме.

В ИФНС по Тюменской области был направлен запрос о предоставлении информации от 06.09.2013 года № ДШ/5639 относительно хозяйственно-финансовой деятельности ответчиков.

В материалах дела также имеется акт осмотра помещений, расположенных по адресу: ...Письменные объяснения ООО «...» по факту использования его IP-адреса при участии ответчиков в торгах.

Комиссия рассмотрела материалы дела, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам:

Анализ поведения участников аукциона ООО «Гринн», ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» показывает, что в ходе участия в вышеописанном аукционе, участники применяли следующую стратегию поведения: после подачи ценового предложения одного из участников Соглашения (ООО «Гринн») двое других участников Соглашения (ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй») в течение короткого промежутка времени поочередно снижают цену лота на существенную, заведомо не рентабельную величину, до тех пор, пока не убеждаются, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. В том случае, когда иным участником аукциона было подано предложение ниже предложенной ими цены в размере 98 642 612,10 рублей, ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» отказались от дальнейшего снижения цены, поскольку заключение контракта по цене ниже последнего предложения, предложенного ООО «Торгкомплект» являлось бы невыгодным для ООО «Гринн».

В то же время, рассчитывая на то, что по последней предложенной цене контракт вряд ли будет заключен победителем аукциона (в связи с нерентабельностью ценового предложения), а также обладая информацией о вторых частях заявок двух других участников соглашения (ООО «ГорТранс», ООО «Сервис-Строй») ООО «Гринн» продолжило борьбу за контракт, сделав на последних секундах второй десятиминутки ценовое предложение ниже сделанного ранее ЗАО «...».

Согласно протоколу № 3/206/13-эа от 29.04.2013 победителем открытого аукциона в электронной форме признан ООО «Гринн» по цене контракта 130 000 000 рублей, в связи с тем, что предыдущие участники аукциона ООО

«Торгокомплект», ООО «Сервис-Строй» и ООО «ГорТранс» не соответствуют требованиям законодательства по результатам рассмотрения вторых частей заявок. Таким образом, фактически цена контракта по результатам торгов была снижена на 5 738 790,14 рублей, что составляет 4,4% от начальной максимальной цены контракта.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок, аукционной комиссией было установлено следующее:

ООО «Торгкомплект» не соответствует, на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11, п. 8 ч.2 ст. 41.4 , п. 8 ч. 2 ст. 41.3 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с превышением суммы контракта, максимальной сумме, указанной в решении от 25.02.2013 №5 об одобрении сделок.

ООО «Сервис-Строй» не соответствует на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также требованиям аукционной документации, в связи с несоответствием информации о месте нахождения участника Уставу организации. Кроме того, не соответствует, на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11, п. 8 ч.2 ст. 41.4 , п. 8 ч. 2 ст. 41.3 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с превышением суммы контракта, максимальной сумме, указанной в решении от 23.04.2013 №7 об одобрении сделок.

ООО «ГорТранс» не соответствует, на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11, п. 8 ч.2 ст. 41.4 , п. 8 ч. 2 ст. 41.3 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с превышением суммы контракта, максимальной сумме, указанной в решении от 22.04.2013 №3 об одобрении сделок.

Вместе с тем установлено, что согласно документам об аккредитации ООО «Сервис-Строй» имеющимся в личном кабинете, максимально возможная сумма для заключения контракта составляет 500 000 000 рублей (решение от 01.03.2013 № 7). При этом для участия в рассматриваемом аукционе № 0167300000513000292 в составе второй части заявки было приложено решение от 23.04.2013 № 7, согласно которого максимальная сумма одной сделки 1 000 000 рублей.

Аналогичным образом поступило ООО «ГорТранс», согласно документам об аккредитации ООО «ГорТранс» имеющимся в личном кабинете, максимально возможная сумма для заключения контракта составляет также 500 000 000 рублей (решение от 01.03.2013 № 13). При этом для участия в рассматриваемом аукционе № 0167300000513000292 в составе второй части

заявки было приложено решение от 22.04.2013 № 3, согласно которого максимальная сумма одной сделки также 1 000 000 рублей.

Из указанного поведения данных участников следует, что решения об одобрении сделки на сумму не более 1 000 000 рублей, учитывая, что начальная максимальная цена контракта составляет 135 738 790,14 рублей, были приложены умышленно с целью не заключения контракта по результатам торгов. Таким образом, победа на торгах и заключение государственного контракта не являлись целями ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй», основная цель направлена на обеспечение победы ООО «Гринн» по более высокой цене. Такое поведение соответствует интересам участников Соглашения и укладывается в заранее определенную схему участия в торгах.

Напротив, в случае не представления указанного решения об одобрении сделки, компании будут соответствовать требованиям законодательства и с ними могут быть заключены контракты, что не соответствует их интересам. В таком случае снижение цены до уровня нерентабельности, является нецелесообразным как для компаний (повлечет за собой негативные последствия, в том числе включение в реестр недобросовестных поставщиков), так и для ООО «ГРИНН» потому, что заведомо исключает победу последнего на торгах и реализацию противоправной схемы получения государственного контракта.

О заключении антиконкурентного соглашения и участии в нем также свидетельствует тот факт, что заявки и ценовые предложения указанных участников были сделаны относительно синхронно и единообразно, (в один день, с разрывом в несколько часов, с одного IP-адреса, принадлежащего ООО «... по адресу: .....

Каких-либо доказательств заключения и участия ООО «Торгкомплект» в антиконкурентном соглашении на рассматриваемых торгах не обнаружено.

Вместе с тем, в ходе анализа совместного участия ООО «Гринн», ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» в иных электронных аукционах от 14.03.2013 № 0167300000513000132, от 25.03.2013 № 0167300030613000012, от 25.03.2013 № 0167300002813000069, от 15.04.2013 № 0167300000513000308, от 15.04.2013 № 0167300000513000309, от 15.04.2013 **№ 0167300000513000310,** от 16.05.2013 № 0167300000513000415, от 16.05.2013 № **0367100012113000024** было установлено следующее:

1. ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» подают заявки практически одновременно с одного IP- адреса **92.255.169.107,** ООО «ГРИНН» подает заявки как совместно с ними, так и в другое время, иногда с другого IP адреса **92.240.208.199**. Следовательно, у ООО «Гринн» имеется возможность участвовать в аукционе отдельно от других компаний, однако участники предпочитают участвовать в аукционах

совместно.

2. На 6 из 8 электронных аукционах участники аукциона вели себя пассивно, не подают ценовых предложений, т. е. ведут себя единообразно.
3. Исключение составляет аукцион **№ 0167300000513000310** в котором ООО «Гринн» было сделано одно ценовое предложение, а иные участники аукциона, в том числе ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» отказались от конкурентной борьбы за контракт, что обеспечило ООО «ГРИНН» победу на указанном аукционе со снижением на 1,5 %. Таким образом, ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» поддержали цену на торгах, предложенную ООО «ГРИНН». Заявки на указанный аукцион были поданы ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» 07.04.2013 года в 18.40.02 и 18:45.03 соответственно, с одного IPадреса **92.255.169.107.**

Анализ совместного участия ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» в иных электронных аукционах от 29.04.2013 № 0167300000513000302, от 22.04.2013 № 0167300000513000297, от 16.05.2013 № 0167300000513000407 на оказание услуг по озеленению было установлено следующее:

1. Заявки, на участие в аукционах подаются компаниями с одного IP-адреса **92.255.169.107** практически одновременно.
2. При участии в аукционах компании не проявляют активности, не подают ценовых предложений.

Указанное поведение свидетельствует об отсутствии реальных намерений выигрывать торги и заключать государственные или муниципальные контракты в честной конкурентной борьбе.

На взаимосвязь участников торгов также указывает их одинаковое оформление учредительных документов, решений об одобрении сделок и т.п., что очень маловероятно при отсутствии между юридическими лицами какой-либо связи.

Заявки на аккредитацию участников в ОАО «ЕЭТП» были поданы ООО «Гринн», ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» с одного IP-адреса **92.255.169.107.**

Следует отметить, что доводы ООО «Гринн» о том, что заявки и ценовые предложения на аукционах подавались им из кафе …, опровергаются имеющимся в материалах дела актом осмотра помещений, расположенных по адресу: г. Тюмень, ул. Пермякова 43а. Согласно акту на территории мини-пекарни «…» отсутствуют доступные сети WiFi, собственная точка доступа к сети Интернет также отсутствует. В ходе осмотра мини-пекарни «Панетти» обнаружены следующие сети WiFi: ADMIRAL, ZyXEL_KEENETIC_LITE_3F… В то время как в помещении ООО «…» обнаружены совершенно другие сети WiFi: DST, TP-LINK_3B8A8A, которые защищены паролем. Таким образом, даже если

предположить, что к какой-либо из указанных сетей был свободный доступ, возможность подключения к этим сетям исключается в связи с тем, что сигнал сети ООО «...к» отсутствует в мини-пекарне. Данный вывод подтверждается также тем, что расстояние между помещением мини-пекарни Панетти и ООО «...» составляет 55 метров по направлению улицы...д и 17 метров внутрь здания. Следовательно для того чтобы сигнал сети появился в мини-пекарне «Панетти» необходимо преодолеть большое расстояние и множество перегородок всего здания, расположенного по ул. .... что невозможно с использованием роутера ООО «Д-...» TP-Link (TL-WR743ND), мощность беспроводного сигнала которого менее 20 дБм. Мощность данного роутера позволяет обеспечить хороший уровень сигнала только в помещении ООО «Д-...» площадь которого составляет чуть более 50 кв.м., а также на небольшом расстоянии от указанного помещения.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Действия ООО «Гринн», ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» и соответственно результат торгов по аукционам № **0167300000513000292**, и № **0167300000513000310** являются следствием достигнутого между ними соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

Комиссия также приходит к выводу, о подтверждении информации УМВД России по Тюменской области о создании ООО «Сервис-Строй» и ООО «ГорТранс» с целью обеспечения победы на торгах ООО «Гринн». На это указывают следующие факты:

- Компании были созданы практически одновременно 30.01.2013 ООО «ГорТранс» и 31.01.2013 г. ООО «Сервис-Строй» (выписки из ЕГРЮЛ).

- Учредительные документы, а также решения единственных учредителей оформлены компаниями идентично (объем, содержание, шрифт, интервалы и т.д.)

- Одновременная (01.03.2013 г.) подача заявок на аккредитацию участников оператору электронной торговой площадки ОАО «ЕЭТП» с одного и того же IP-адреса 92.255.169.107, с одинаковыми решениями об одобрении сделок на одинаковую сумму не более 500 000 000 рублей.

- Одновременная (с разницей в несколько минут) подача компаниями заявок на участие в аукционах, проводимых в электронной форме с одного и того же IP-адреса 92.255.169.107.

- Одновременное приложение ко вторым частям заявок одинаковых решений об одобрении сделок на одинаковую сумму 1 000 000 рублей.

- Подача компаниями ценовых предложений с одного и того же IP-адреса 92.255.169.107.

- Отсутствие за весь период участия компаний в торгах, заключенных контрактов.

- Согласно налоговой отчетности компании хозяйственной деятельности не ведут, каких-либо доходов не имеют.

- Одновременное принятие решений о подаче заявок на участие в электронном аукционе начальная (максимальная цена) которого составляет более 135 миллионов рублей с целью победы на данном аукционе, в отсутствие каких либо активов у компании, также является неразумным с экономической точки зрения.

Указанное поведение ООО «Сервис-Строй» и ООО «ГорТранс» в совокупности с поведением ООО «Гринн» на торгах свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия полагает, что достигнутое между ООО «Гринн», ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Комиссия считает, что реализация антиконкурентного соглашения на торгах происходила следующим образом: участники Соглашения одновременно подавали заявки на участие в торгах с одного и того же IP-адреса, причем двое из них до проведения аукциона намеренно создавали ситуацию при которой им было заранее известно о невозможности заключения с ними государственного контракта и они могут беспрепятственно снижать цену на торгах до любого уровня, вплоть до нуля. В ходе аукциона подавали ценовые предложения с одного итого же IP-адреса таким образом, чтобы ввести в заблуждение иных участников торгов, снижая количество подаваемых добросовестными участниками ценовых предложений, создавая видимость конкуренции, тем самым обеспечивая победу на торгах одному из участников Соглашения по максимально возможной цене. Либо, если

компании соответствовали требованиям законодательства и с ними по результатам аукциона мог быть заключен контракт, компании вели себя пассивно, не подавая ценовых предложений, тем самым давая возможность заключить контракт с ООО «Гринн» по более высокой цене.

Таким образом, генеральный директор ООО «Гринн» …, генеральный директор ООО «Сервис-Строй» … и генеральный директор ООО «ГорТранс» … заключили и реализовали соглашение, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, установлению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Полученные итоги аукционов по проведенным аукционам вне сговора (взаимной информированности) компаний **невероятны**, а исследованные и установленные **факты, свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона**, и о том, что результат рассматриваемых аукционов невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цен на торгах.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «Гринн», ООО «ГорТранс» и ООО «Сервис-Строй» запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные Законом «О защите конкуренции» запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствие с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких – либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела:

г. Тюмень, Тюменская область.

Время совершения правонарушения:

- 24.04.2013 года (заключение соглашения и участие в нем по аукциону № 0167300000513000292)

- 15.04.2013 (заключение соглашения и участие в нем по аукциону № 0167300000513000310)

Следует отметить, что ООО «ГРИНН» хотя и было признано победителем аукциона № 0167300000513000292 однако государственный контракт на сумму 130 000 000 рублей с ним заключен не был по причине отказа Заказчика от подписания проекта контракта, который был подписан электронной цифровой подписью генерального директора ООО «ГРИНН» Куликова Г.С., в связи с предоставлением несоответствующей банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения государственного контракта. При таких обстоятельствах Комиссия усматривает признаки состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 60 УК РФ (покушение на преступление предусмотренное пунктом «а» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса РФ).

Также Комиссией установлено, что доходы Ответчиков по делу № К 13/105-11 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили:

- ООО «Гринн» - 2 301 556,91 рублей;

- ООО «Сервис-Строй» - получение дохода не установлено;

- ООО «ГорТранс» - получение дохода не установлено.

Следовательно, в действиях генерального директора ООО «Гринн» ...а, генерального директора ООО «Сервис-Строй» ... и генерального директора ООО «ГорТранс» ... не усматриваются признаки состава преступления предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса РФ.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела № К13/105-

11, имеются правовые основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ГРИНН», ООО «Сервис-Строй» и ООО «ГорТранс» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. Выдать ООО «ГРИНН» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

3. Выдать ООО «Сервис-Строй» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

4. Выдать ООО «ГорТранс» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции при участии в торгах.

5. Направить материалы дела № К13/105-11 в УМВД России по Тюменской области для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Председатель Комиссии _____ ...