

РЕШЕНИЕ №263м/16

22 сентября 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 22.09.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 23.09.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина –начальник отдела контроля закупок и торгов, О.И. Злобина — специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заявителя – общество с ограниченной ответственностью «Промтехника – 2» - <...> (доверенность от 19.09.2016), <...> (доверенность от 19.09.2016);

- уполномоченного учреждения - Комитет экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области - Гаврилова С.С. (доверенность от 14.04.2016),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промтехника – 2» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения Комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству подъездной автодороги на территорию (с территории) объекта – «Птицеводческие площадки родительского стада» ООО ПХ «Рудничное» в Липецком районе Липецкой области (реестровый номер <...>),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 15.09.2016 поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Промтехника – 2» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения Комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Комитет градостроительной и дорожной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представители общества с ограниченной ответственностью «Промтехника – 2» по доводам жалобы указали, что заявка заявителя неправомерно была признана единой комиссией несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Представитель уполномоченного учреждения не согласился с доводами жалобы, предоставил письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по строительству подъездной автодороги на территорию (с территории) объекта – «Птицеводческие площадки родительского стада» ООО ПХ «Рудничное» в Липецком районе Липецкой области (реестровый номер <...>) размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является выполнение работ по строительству подъездной автодороги на территорию (с территории) объекта.

Начальная (максимальная) цена контракта – 31 974 370.00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.09.2016 единой комиссией уполномоченного учреждения принято решение о признании заявки заявителя несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В качестве основания протоколе указано:

«а) Участник аукциона с порядковым номером 5 (ООО «Промтехника-2»)

предоставил во второй части заявок Государственный контракт № 2015.341879 от 17.09.2015 года, расчет цены, акт приемки объекта капитального строительства, справки о стоимости выполненных работ, акта о приемке выполненных работ, соглашение № 2 от 30.12.2015 г. Однако участник аукциона с порядковым номером 5 (ООО «Промтехника-2») не представил приложение № 1 (Технического задания) – календарный план работ (п.1.2 Государственного контракта № 2015.341879 от 17.09.2015 года), так как на основании п. 16.6. государственного контракта (все приложения к настоящему контракту являются его неотъемлемой частью), таким образом, копия представленного государственного контракта не соответствуют требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 и комиссии невозможно определить факт исполнения приложенного государственного контракта. Согласно ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 года N 1185-ст) копия документа - это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа ([пункт 23 раздела 3.1](#)). Таким образом, под надлежащей копией ранее исполненного контракта, следует считать полную копию документа со всеми поименованными в тексте приложениями. (Основание: Постановление четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 г. по делу № А10-7777/2015, Решение по делу № 173-ж/2016 от 24.03.2016г. Челябинского УФАС России, Решение по делу № 03-10.1/101-2016 от 17.05.2016г. Омского УФАС России). Однако участник аукциона с порядковым номером 5 (ООО «Промтехника-2») не представил Соглашение № 1 от 01 октября 2015 г. (об изменении Государственного контракта № 2015.341879 от 17.09.2015 года на основании п. 14.2. государственного контракта), таким образом, копия представленного государственного контракта не соответствуют требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 и комиссии невозможно определить факт исполнения приложенного государственного контракта, так как невозможно определить менялись ли в существенные условия исполнения данного государственного контракта в указанном соглашении.

б) Участник аукциона с порядковым номером 5 (ООО «Промтехника-2») предоставил Договор № 0346200015613000102-0019749-01 от 19.08.2013 года, дополнительное соглашение от 31.12.2013 г., акт приемки законченного строительством объекта, справки о стоимости выполненных работ и затрат, реестры актов формы кс № 2, акты о приемки выполненных работ.

- Однако участник аукциона с порядковым номером 5 (ООО «Промтехника-2») не представил согласно дополнительным требованиям, указанным в п. 17.2 (п. 5 ... При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе) аукционной документации копии акта (актов) о приемке выполненных работ, подписанных заказчиком и подрядчиком (акты, представленные участником подписаны с одной стороны – «Промтехника-2»), следовательно, данный договор не рассматривается как соответствующий дополнительным требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015г. №99. Однако участник аукциона с порядковым номером 5 (ООО «Промтехника-2») не представил приложение № 1 – график производства работ (указанным в п.1.1 контракта), таким образом, копия

представленного договора не соответствуют требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 и комиссии невозможно определить факт исполнения приложенного государственного контракта. Согласно ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 года N 1185-ст) копия документа - это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа ([пункт 23 раздела 3.1](#)). Таким образом, под надлежащей копией ранее исполненного контракта, следует считать полную копию документа со всеми поименованными в тексте приложениями. (Основание: Постановление четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 г. по делу № А10-7777/2015, Решение по делу № 173-ж/2016 от 24.03.2016г. Челябинского УФАС России, Решение по делу № 03-10.1/101-2016 от 17.05.2016г. Омского УФАС России). Однако участник аукциона с порядковым номером 5 (ООО «Промтехника-2») не представил приложение № 1 - график производства работ (новая редакция) как приложение к дополнительному соглашению № 1 (п.1.2. дополнительного соглашения к договору № 0346200015613000102-0019749-01 от 19.08.2013 г. от 31.12.2013 г.), согласно которому имеется претензия от Заказчика от 27.05.2014 г. № 1403 о невыполнении работ, а участником аукциона с порядковым номером 5 (ООО «Промтехника-2») не подтверждены не каким документом исполнения претензии и выполнения работ. Таким образом, копия представленного договора не соответствуют требованиям согласно Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015г. №99 и комиссии невозможно определить факт исполнения приложенного государственного контракта. Согласно ГОСТ Р 7.0.8-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения (утв. Приказом Росстандарта от 17 октября 2013 года N 1185-ст) копия документа - это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа ([пункт 23 раздела 3.1](#))».

Из анализа документации об электронном аукционе Комиссией установлено, что раздел «Требования к участникам» извещения документации об электронном аукционе содержит, в том числе, следующую информацию: «Требование о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (в соответствии с пунктом 3 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ). Копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.».

В пункте 1.8.4.1. раздела III. «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об электронном аукционе содержится ссылка на дополнительное требование, установленное Постановлением №99 – «наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих <*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в настоящем аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. *Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. Группа работ строительных: Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства».

В силу части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 данной статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление №99) установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов предъявляются дополнительные требования.

Согласно пункту 2 Приложения № 1 к Постановлению №99 в случае выполнения работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей устанавливаются дополнительные требования к участникам закупки о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих <*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Документами, подтверждающими соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям являются:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ;
- копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при

которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе.

Проанализировав вторую часть заявки заявителя на участие в электронном аукционе, представленную уполномоченным учреждением, Комиссия установила, что заявителем, в подтверждение свое соответствия дополнительным требованиям, предоставлены следующие документы:

- копия Договора на выполнение работ по объекту: «Создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры автотуристического кластера «Задонщина 1» 1 этап (Устройство асфальтобетонного покрытия), заключенного между ОКУ «УКС Липецкой области» и заявителем,

- копия Контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Поддубовка-Демшино-Крутчик» на участке автодороги «Демшино-Крутчик» в Усманском районе Липецкой области, заключенного между управлением дорог и транспорта Липецкой области и заявителем.

- акты о приемке выполненных работ по договору и контракту.

При этом, согласно материалам жалобы к контракту на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Поддубовка-Демшино-Крутчик» на участке автодороги «Демшино-Крутчик» в Усманском районе Липецкой области, заключенного между управлением дорог и транспорта Липецкой области и заявителем, стороны заключили два соглашения об изменении условий контракта - № 1 от 01.10.2015 и № 2 от 30.12.2015.

Однако, заявителем в составе своей заявки представлено только соглашение № 2 от 30.12.2015.

Вместе с тем, ст. 452 ГК РФ установлено, что соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из [закона](#), иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Частью 1 ст. 453 ГК РФ предусмотрено, что при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде.

Таким образом, контракт, представленный заявителем в силу требований ГК РФ, должен быть представлен заказчику в измененном виде, то есть со всеми дополнительными соглашениями.

Довод заявителя о том, что контракт и все дополнительные соглашения к нему размещены на официальном сайте в реестре контактов Комиссия Липецкого УФАС России признает несостоятельным, поскольку обязанность по предоставлению полного пакета документов в составе заявки лежит на участнике закупки.

Также в ходе анализа договора на выполнение работ по объекту: «Создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры автотуристического кластера «Задонщина 1» 1 этап (Устройство асфальтобетонного покрытия), заключенного между ОКУ «УКС Липецкой области» и заявителем, Комиссией установлено, что в п. 1.1. договора установлено, что работы выполняются в том числе в соответствии с графиком производства работ (приложение № 1).

Однако, графиком производства работ (приложение № 1) к данному договору не представлено заявителем в составе своей заявки.

Также к данному договору сторонами заключено дополнительное соглашение, согласно которому слова «график производства работ (приложение № 1 к Договору) читать в новой редакции (приложение № 1 к Дополнительному соглашению).

При этом, график производства работ, который должен прилагаться к заключенному дополнительному соглашению, также не представлен в составе заявки заявителя.

Статьей 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Таким образом, представленный заявителем договор должен содержать все приложения, поименованные в нем, и его дополнительное соглашение.

Аналогичный подход содержится в постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу № А10-7777/2015.

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Закона.

Исходя из вышеизложенного, действия аукционной комиссии уполномоченного по признанию заявки заявителя несоответствующей требованиям документации об

электронном аукционе, в связи с не предоставлением в полном объеме документов, подтверждающих соответствие дополнительным требованиям, являются правомерными, а жалоба необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что признание заявки заявителя несоответствующей требованиям документации по основаниям: «не представлено приложение № 1 технического задания», «копии акта (актов) о приемке выполненных работ, подписанных заказчиком и подрядчиком (акты, представленные участником подписаны с одной стороны – «Промтехника-2»» неправомерно указано аукционной комиссией в качестве оснований для признания данной заявки несоответствующей требованиям документации.

Так, Комиссией установлено, что акты о приемке выполненных работ по Договору на выполнение работ по объекту: «Создание комплекса обеспечивающей инфраструктуры автотуристического кластера «Задонщина 1» 1 этап (Устройство асфальтобетонного покрытия), заключенного между ОКУ «УКС Липецкой области» и заявителем, подписаны уполномоченными лицами обеих сторон.

Согласно пункту 1.2. Контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги «Поддубовка-Демшино-Крутчик» на участке автодороги «Демшино-Крутчик» в Усманском районе Липецкой области, заключенного между управлением дорог и транспорта Липецкой области и заявителем, подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с календарным планом работ, разработанным подрядчиком и согласованным с заказчиком (приложение № 1 Технического задания).

Комиссией установлено, что данный контракт заключен сторонами по итогам проведения электронного аукциона (№0146200003315000070), проведенного в соответствии с Законом о контрактной системе.

В связи с требованиями Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией. Поскольку условием контракта является разработка подрядчиком указанного плана и его утверждение заказчиком, то данный план не мог быть приложением к проекту контракта при его заключении сторонами на электронной площадке.

Таким образом, в данном случае приложение № 1 к техническому заданию не является приложением к данному контракту.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 №

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промтехника – 2» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения Комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству подъездной автодороги на территорию (с территории) объекта – «Птицеводческие площадки родительского стада» ООО ПХ «Рудничное» в Липецком районе Липецкой области (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.