АО «НПП «ИСТОК» ИМ. ШОКИНА»

141190, область Московская, город Фрязино, улица Вокзальная, дом 2а корпус 1, комната 65, этаж 2

ПАО «МРСК Центра»

119017, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОРДЫНКА М., Д. 15

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, Кожевническая ул., д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ
по делу № 077/07/00-7573/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей посредством видеоконфренцсвязи:

от АО «НПП «ИСТОК» ИМ. ШОКИНА»:

от ПАО «МРСК Центра»:

рассмотрев жалобу АО «НПП «ИСТОК» ИМ. ШОКИНА» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на комплексную организацию автоматизированных систем (учета электроэнергии и телемеханики) с удаленным сбором данных (включая выполнение проектных, строительно-монтажных и пусконаладочных работ) для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Тверьэнерго») (реестровый № 32009064634) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении в Конкурсной документации неправомерного требования о предоставлении в составе заявки копии подписанного с двух сторон предварительного договора комплексного страхования строительно-монтажных рисков, содержащего предварительное согласие страховой компании заключить с участником договор страхования строительно-монтажных работ.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с пунктом 30 Информационной карты Конкурса, пунктом 7.5 Конкурсной документации, а также подпунктом «ы» Приложения № 2 к Информационной карте Конкурса участник в составе заявки должен представить копию подписанного с двух сторон предварительного договора комплексного страхования строительно-монтажных рисков, содержащего предварительное согласие страховой компании, отвечающей требованиям пункта 7.5.2 Конкурсной документации, заключить с участником, в случае признания участника победителем, договор страхования строительно-монтажных работ, являющихся предметом настоящей закупки, на условиях, указанных в пункта 7.5.3 Конкурсной документации.

Заявитель ссылается на то, что установление указанного требования ограничивает конкуренцию, поскольку необходимость подписания предварительного договора комплексного страхования строительно-монтажных рисков ставит участника закупки в зависимость от волеизъявления третьих лиц, а указанный договор не является подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и указал, что заключение предварительного договора комплексного страхования гарантирует Заказчику соблюдение всех условий при заключении

основного договора.

Предварительный договор комплексного страхования необходим Заказчику в целях подтверждения отсутствия подрядчика в списке неблагонадёжных страхователей.

Также представитель Заказчика указал, что в случае отсутствия возможности предоставить предварительный договор, в соответствии с Приложением № 2 к части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» Конкурсной документации, если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Организатору о соответствии потенциального Участника данному требованию, то есть участник вправе представить письмо об отсутствии возможности заключения предварительного соглашения со страховой компанией и предоставить гарантийное письмо о заключении договора комплексного страхования в соответствии с условиями Конкурсной документации.

По мнению Комиссии, требование о предоставлении в составе заявки предварительного договора комплексного страхования строительно-монтажных рисков, по мнению Комиссии, является излишним в связи с тем, что напрямую не влияет на исполнение договора, заключаемого по результатам Конкурса, ввиду того, что является именно предварительным договором страхования. Кроме того, несоответствие оспариваемому требованию является прямым основанием для отклонения заявки участника от дальнейшего участия в процедуре.

При таких обстоятельствах Комиссия оценивает критически установление соответствующего требования на этапе подачи заявок, поскольку требование о страховании рисков выполнения работ должно предъявляться к исполнителю по договору.

Одновременно Комиссия отмечает, что период времени, отведенный на подачу потенциальными участниками заявок на участие в Конкурсе, выпадает на нерабочие дни, объявленные в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», что может воспрепятствовать заключению соответствующего предварительного договора.

Таким образом, Комиссия не усматривает оснований для необходимости установления требования о наличии в составе заявок предварительного договора комплексного страхования строительно-монтажных рисков, принимая также во внимание, установленную Конкурсной документацией возможность представления в составе заявки справки, объясняющей причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Заказчика о соответствии потенциального участника данному требованию, что фактически нивелирует необходимость предоставления спорного документа на момент подачи заявок.

Между тем Комиссия обращает внимание, что Конкурсная документация не раскрывает порядок оценки Заказчиком, представленной потенциальным участником справки, объясняющей причину отсутствия требуемого документа, то есть Конкурсная документация не содержит условий, при которых обоснование причин отсутствия документа будет признано Заказчиком надлежащим, равно как и не содержит условий для признания такого обоснования недостаточным, оставляя возможность Заказчику манипулировать поданными заявками, исходя из субъективного усмотрения членов комиссии Заказчика о соответствии или несоответствии представленной участником справки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «НПП «ИСТОК» ИМ. ШОКИНА» (ИНН: 5050108496) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «МРСК Центра» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «МРСК Центра» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

АО «НПП «ИСТОК» ИМ. ШОКИНА»

141190, область Московская, город Фрязино, улица Вокзальная, дом 2а корпус 1, комната 65, этаж 2

ПАО «МРСК Центра»

119017, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ОРДЫНКА М., Д. 15

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, Кожевническая ул., д. 14, стр. 5

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 077/07/00-7573/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 30.04.2020 по делу № 077/07/00-7573/2020,
ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «МРСК Центра» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на комплексную организацию автоматизированных систем (учета электроэнергии и телемеханики) с удаленным сбором данных (включая выполнение проектных, строительно-монтажных и пусконаладочных работ) для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Тверьэнерго») (реестровый № 32009064634) (далее — Конкурс):

1. Заказчику рассмотреть заявки участников Конкурса с учетом решения Комиссии от 30.04.2020 № 077/07/00-7573/2020, а именно без учета требований, установленных пунктом 30 Информационной карты Конкурса, пунктом 7.5 Конкурсной документации, а также подпунктом «ы» Приложения № 2 к Информационной карте Конкурса, признанных Комиссией неправомерными;
2. Заказчику продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;
3. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 08.06.2020;
4. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок до 10.06.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.