

Я, врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия \*\*\*, рассмотрев протокол и материалы дела № 66 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии - консультанта ОКСа и материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Мордовия \*\*, по факту нарушения ч. 5 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении аукциона в электронной форме №0109200002415000293 на закупку видеогастроскопов и видеокOLONоскопов в комплекте с оборудованием (далее - Аукцион)

с участием:

\*\*\*

#### УСТАНОВИЛ:

Рассмотрев 27.04.2015 г. жалобу, поступившую от ООО «Эндосервис» (20.04.2015 г.), на действия аукционной комиссии Министерства здравоохранения Республики Мордовия (далее – Заказчик) и [Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике](#) (далее – Уполномоченный орган), установлено следующее.

В своей жалобе Заявитель указывает на его необоснованное отклонение по первой части заявки на участие в Аукционе, так как заявка соответствовала требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и документации об Аукционе.

Извещение и документация о проведении Аукциона № 0109200002415000293 на закупку видеогастроскопов и видеокOLONоскопов в комплекте с оборудованием (далее – Аукцион) размещены на официальном сайте: <http://zakupki.gov.ru> 18 марта 2015 года, одновременно на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» по адресу: <http://etp.roseltorg.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 55 127 575 рублей.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 07.04.2015

Дата проведения аукциона в электронной форме: 10.04.2015

По окончании указанного срока подачи заявок поступило 7 (семь) заявок на участие в Аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 496-ЭА-15/МО от 07.04.2015 г. аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в Аукционе 2 заявок с порядковыми номерами 1, 2 и отклонении заявок участников с порядковыми номерами 3,4,6,7,9 ввиду несоответствия заявок требованиям документации об электронном аукционе, а также предоставления

недостовойной информации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №496-ЭА-15/МО от 07.04.2015 г. ООО «Эндосервис» (порядковый номер заявки №3) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, представлена недостовойная информация о конкретных показателях предложенного к поставке товара, а именно не соответствует требованиям документации об аукционе по позициям 1, 2.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с ч. 2 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, при заключении контракта на поставку

товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Аналогичные требования установлены в п. 26.1. раздела 1 Информационной карты документации об аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых работ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе комиссией принимается решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В силу п. 1 и 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об аукционе, является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Аналогичные основания для отказа в допуске к Аукциону установлены в п. 26.3. Раздела 1 документации об Аукционе.

В Разделе 2 Техническое задание аукционной документации Заказчиком установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара.

Из указанного следует, что участнику закупки в составе первой части заявки на участие в торгах следовало указать помимо согласия участника на поставку товара на условиях, предусмотренных аукционной документацией, конкретные

показатели товаров, указание на которые содержится в Разделе 2.

В описании объекта закупки Заказчиком установлены, в том числе, следующие требования к качеству, техническим характеристикам товара, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам товара, а именно по позициям 1, 2 в пунктах 2.3. и 2.4.:

«2.3. Монитор медицинский – 1 шт. ЖК- монитор с активной матрицей – наличие, диагональ, не менее 19 дюймов, угол обзора сверху/снизу/слева/справа, не менее 170/160 градусов, количество цветов, цветовых оттенков, не менее 16,7 млн., видеовходы/выходы: RGBs, Y/C, BNC, стандартная комплектация – наличие.

2.4. Отсос эндоскопический – 1 шт. Создаваемое давление, не менее - 0,80 бар, емкость сосуда, не менее 1,0 л, вес прибора, не более 6 кг, стандартная комплектация – наличие».

Установлено, что заявка с порядковым номером 3 (ООО «Эндосервис») по позиции 2, предлагает к поставке: аспиратор-ирригатор АИ-01-«АКСИ», тип 2 – с обеспечением функции аспирации, ЗАО «Аксиома-Сервис», Россия. Вес прибора, составляет 6 кг.

По позиции 1 технического задания, Заявитель предлагает монитор медицинский – Дисплей медицинский 19 ДМ-03, ЗАО «Аксиома-Сервис», Россия. угол обзора сверху/снизу/слева/справа 170/160 градусов.

Таким образом, заявка участника с порядковым номером 3 - ООО «Эндосервис» соответствует требованиям аукционной документации.

Отклоненные аукционной комиссией заявки участников с порядковыми номерами 4, 6 по аналогичным основаниям также соответствуют требованиям аукционной документации.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика, в подтверждение решения об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику закупки ООО «Эндосервис», пояснил, что Заказчиком в момент рассмотрения заявок был запрошен полный каталог продукции производителя ЗАО «Аксиома-Сервис» (исх. 1-8/2181 от 07.04.2015 г.). В ответ на запрос Заказчику был выслан коммерческий (рекламный) каталог продукции, руководствуясь которым Заказчик проводил рассмотрение заявок участников.

Однако Комиссия отмечает, что коммерческий (рекламный) каталог продукции не может являться источником достоверной информации, т.к. носит общий, ознакомительный характер и не содержит окончательного предложения ни по цене, ни по техническим характеристикам, а также не является публичной офертой. Информация о технических характеристиках товаров, указанная в каталоге и на сайте, может быть изменена производителем в одностороннем порядке. Изображения товаров на фотографиях, представленных в каталоге и на сайте, могут отличаться от оригиналов.

Вместе с тем, в заседании Комиссии Мордовского УФАС России Заявителем представлен ответ на запрос от производителя ЗАО «Аксиома-Сервис» (исх. № 46 от 13.04.2015 г.), в котором производитель подтвердил технические характеристики предложенные Заявителем в своей заявке по спорным позициям,

соответствующие требованиям аукционной документации.

Информация, на основании которой аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки участника закупки требованиям аукционной документации, была получена из коммерческого (рекламного) каталога продукции, не носящего официального характера, что не может свидетельствовать о заявлении недостоверных сведений.

Таким образом, Комиссия Мордовского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия на момент рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе не располагала достоверной и достаточной информацией, подтверждающей предоставление ООО «Эндосервис» недостоверных сведений по техническим характеристикам позиций 1, 2. Иного представителями Заказчика, Уполномоченного органа не доказано.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Мордовского УФАС России признала решение аукционной комиссии Заказчика, Уполномоченного органа в части отказа в допуске участника ООО «Эндосервис», заявка которого содержит сведения о товаре, соответствующие требованиям аукционной документации незаконным, нарушающим ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Приказом Министерства здравоохранения Республики Мордовия № 33-к от 26.04.2005 г. консультантом отдела капитального строительства и материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Мордовия назначен \*\*\*.

Приказом Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике «О проведении электронного аукциона» от 12.03.2015 г. №294 определен состав аукционной комиссии. Согласно Приложению к Приказу от 12.03.2015 г. №294 членом аукционной комиссии Министерства здравоохранения Республики Мордовия и [Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике](#) назначен \*\*\* – консультант отдела капитального строительства и материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Мордовия.

На комиссии присутствовали: 1. \*\* – председатель аукционной комиссии; 2. \*\* - член аукционной комиссии; 3. Т\*\*\* - член аукционной комиссии; 4. \*\*\* - секретарь аукционной комиссии.

Из материалов дела следует, что в части отказа в допуске участника ООО «Эндосервис» и признавшим несоответствующей требованиям документации об Аукционе являлся Т\*\*\*, входящий в состав Комиссии, в связи с чем является должностным лицом в том понятии, которое определено ст. 2.4 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Как следует из примечания данной статьи, под должностным лицом следует понимать лицо, осуществляющее функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, в действиях члена аукционной комиссии \*\*\* усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2. ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике, а именно: 430002, Мордовия Республика, Саранск г., Советская ул., 26.

Временем совершения административного правонарушения является дата составления протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 496-ЭА-15/МО – 07.04.2015 года.

Факт совершения административного правонарушения \*\*\* подтверждается протоколом по делу № 66 об административном правонарушении от 29.02.2016 г., также другими материалами дела.

Вместе с тем, в силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом согласно статьи 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Должностное лицо Мордовского УФАС России \*\*\* усматривает неосторожную вину \*\*\* , поскольку он не предвидел нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в связи с неправомерным отказом в допуске к участию в Аукционе участника закупки, заявка которого содержала сведения о товаре, соответствующие требованиям аукционной документации, поскольку на момент рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия руководствовалась представленным по запросу Заказчика каталогом продукции производителя ЗАО «Аксиома-Сервис» и заключением Заказчика, не предполагая, что запрошенная информация производителя могла оказаться недостоверной и привести к нарушению законодательства в сфере закупок и нарушению прав участников.

Кроме того, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Эндосервис» 30 апреля 2015 года на действия аукционной комиссии – Министерства здравоохранения Республики Мордовия, Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политики, при проведении аукциона в электронной форме №0109200002415000293 на закупку видеогастроскопов и видеоколоноскопов в комплекте с оборудованием принято решение признать жалобу обоснованной, отменить все протоколы составленные при проведении аукциона в электронной форме, заново провести рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В соответствии с решением и предписанием Мордовского УФАС России, аукционной комиссией были заново рассмотрены заявки участников Аукциона. По результатам повторного рассмотрения заявок Аукциона выигравшим участником был признан – ООО «Эндосервис», что привело к восстановлению его нарушенных прав.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений как самим

правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено и возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности (статья 2.9 КоАП РФ).

При рассмотрении дела не установлено умысла на ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей или пренебрежения к их исполнению со стороны \*\*\*

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может зависеть от формальной конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Учитывая изложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичных и частных интересов, с учетом незначительной степени вины члена аукционной комиссии Тимаева Дмитрия Васильевича, характера правонарушения, должностное лицо Мордовского УФАС России приходит к выводу о возможности освободить \*\*\* от административной ответственности в виде штрафа в силу малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьями 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 2.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении № 66 в отношении члена аукционной комиссии - консультанта ОКСа и материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Мордовия \*\*\*), по факту нарушения ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ члена аукционной комиссии - консультанта ОКСа и материально-технического обеспечения Министерства здравоохранения Республики Мордовия \*\*\* освободить от административной ответственности и объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть



обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.