

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-604/2021

01 июля 2021 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя Комиссии - заместителя руководителя - начальника отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

членов Комиссии:

– ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей заказчика - ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (далее – Учреждение, Заказчик);

в отсутствие представителей обществ с ограниченной ответственностью «Джули» и «МОНОЛИТ» (далее – ООО «Джули», ООО «МОНОЛИТ»);

рассмотрев жалобы ООО «Джули» и ООО «МОНОЛИТ» на положения документации электронного аукциона на капитальный ремонт помещений общего пользования, инженерных систем в общежитии №5 ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 65, в рамках Соглашения №075-02-2021-1157 (реестровый номер извещения в единой информационной системы в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru> 0308100000321000004 от 18.06.2021),

УСТАНОВИЛА:

Учреждением проводился аукцион в электронной форме на капитальный ремонт помещений общего пользования, инженерных систем в общежитии №5 ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», расположенного по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 65, в рамках Соглашения №075-02-2021-1157.

Вместе с тем, в Марийское УФАС России 25.06.2021 поступили жалобы ООО

«Джули» и ООО «МОНОЛИТ» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявители полагают, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

При рассмотрении жалоб в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении аукциона в электронной форме, аукционная документация размещены на официальном сайте 18.06.2021 (извещение № 0308100000321000004).

Дата и время начала срока подачи заявок: 18.06.2021 17:20.

Дата и время окончания подачи заявок: 28.06.2021 10:30.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 28.06.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта: 13 585 000,00 рублей.

1. Согласно доводу жалобы ООО «Джули» Заказчиком не установлено требование к участникам закупки о наличии взносов в компенсационный фонд возмещения вреда и предоставления этой информации в соответствующей выписке, а также аукционная документация не содержит указание на срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее – СРО).

В соответствии с частью 1 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных [статьей 60](#) настоящего Кодекса.

При этом частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена

саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет сто тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять строительство, реконструкцию (в том числе снос объекта капитального строительства, его частей в процессе строительства, реконструкции), капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее в целях настоящей части - строительство), стоимость которого по одному договору не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

При таких обстоятельствах член СРО, заключающий договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, стоимость которых не превышает 60 000 000, должен внести в компенсационный фонд возмещения вреда 100 000 рублей.

Из указанного следует, что заключить контракт по результатам проведения данной закупки сможет не любой член саморегулируемой организации, а только имеющий первый уровень ответственности (при условии цены контракта до 60 млн. рублей).

Между тем, указанных положений аукционная документация не содержит, что может повлечь за собой необоснованный допуск до заключения контракта или отклонение участников закупки от заключения контракта. Кроме того, документация не содержит информации о сроке действия вышеуказанной выписки.

С учетом изложенного, довод Заявителя признается Комиссией обоснованным.

Вместе с тем, Комиссия считает возможным не признавать в действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе, поскольку, как уже было указано выше, Заказчиком в аукционной документации установлена обязанность представления в составе заявки на участие в закупке действующей выписки из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.

Согласно пункту 3.2 формы выписки, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86, в выписке указываются сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный

Фонд возмещения вреда.

2. Согласно доводу жалобы ООО «Джули» Заказчиком не установлено обязательное дополнительное требование к участнику закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ № 99).

В силу пункта 22 аукционной документации единые требования к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе не установлены.

Вместе с тем, Комиссией Марийского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В силу части 3 статьи 31 Закона о контрактной системе перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в [частях 2 и 2.1](#) настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2.4 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99

установлено, что для выполнения работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд превышает 5 млн. рублей, необходимо наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе, информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Таким образом, Заказчиком данное обязательное требование не установлено, в связи с чем им нарушена часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе. Следовательно, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя.

Вместе с тем, согласно представленной Заказчиком информации (исх. № 3116 от 01.07.2021), победителем электронного аукциона было признано ООО «Строительная компания «Орион». В качестве документов, подтверждающих наличие опыта, рассматривался контракт, заключенный между ООО «Строительная компания «Орион» и Муниципальным общеобразовательным бюджетным учреждением «Туршинская основная общеобразовательная школа» от 18.06.2020 на капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения «Туршинская основная общеобразовательная школа» Медведевского муниципального района на сумму 7 764 000,01 рублей.

В связи с чем, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу обязательное для исполнения предписание в данной части не выдавать.

3. Согласно доводу жалобы ООО «МОНОЛИТ» Заказчиком неверно установлен срок действия банковской гарантии для обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей [требованиям статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, проектом контракта установлено, что срок действия обеспечения исполнения Контракта в форме банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, данный довод является обоснованным, в действиях Заказчика имеется нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым в выдаче обязательного для исполнения предписания в данной части для устранения нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Согласно доводу жалобы ООО «МОНОЛИТ» Заказчиком неверно установлено обязательное условие об ответственности Заказчика и Поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения

обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней **ключевой ставки** Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в **порядке**, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в **порядке**, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» установлено, что *общая сумма начисленных штрафов* за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Частью 12 вышеуказанного Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 предусмотрено, что *общая сумма начисленных штрафов* за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

При этом, пунктом 7.9. проекта контракта установлено, что общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта. Пункт 7.10. проекта контракта предусматривает, что общая сумма неустойки (штрафов пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.

Таким образом, в действиях Заказчика имеется нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе. В связи с чем, Комиссия Марийского УФАС России считает необходимым в выдаче обязательного для исполнения предписания в данной части для устранения нарушения законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, данный довод жалобы является обоснованным.

Помимо этого, в ходе внеплановой проверки Комиссией Марийского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного Приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр (далее – Порядок) Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта устанавливает общие правила определения государственными или муниципальными заказчиками начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги в том числе в отношении подрядных работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства, расположенных на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 24 раздела 4 Порядка, расчет НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений размещается заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок вместе с документацией об осуществлении закупки. Рекомендуемый образец такого расчета приведен в Приложении № 4 к Порядку.

Вместе с тем, по результатам изучения документов, размещенных в ЕИС в

составе документации, Комиссией установлено, что, Заказчиком не размещен расчет НМЦК при осуществлении закупок подрядных работ по капитальному ремонту.

Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 24 Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного Приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр, а как следствие нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Марийского УФАС России усматривает несоблюдение Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования), утвержденного Приказом Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр.

В силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийское УФАС России не обладает полномочиями в отношении контроля определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

В связи с чем, Комиссия Марийского УФАС России решает передать материалы дела органу внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобы ООО «Джули» и ООО «МОНОЛИТ» обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчика – ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» нарушение части 5 статьи 31, части 3 статьи 96, части 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать обязательное для исполнения предписание для устранения нарушения законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном

правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

5. Передать материалы дела органу внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: