

## РЕШЕНИЕ

г. Самара

Резолютивная часть решения оглашена «06» октября 2020 г.  
В полном объеме решение изготовлено «06» октября 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: заместителя руководителя <...>, начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции <...>, специалиста-эксперта отдела контроля законодательства о защите конкуренции <...>, рассмотрев дело № 063/01/11-149/2020 в отношении ИП <...> (ИНН <...>, ОГРН <...>), <...> (ИНН <...>), <...> (ИНН <...>), <...> (ИНН <...>), <...> (ИНН <...>), <...> (ИНН <...>) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),  
в отсутствие лиц, участвующих в деле,  
руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с положениями пункта 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явились материалы Комитета экономики и финансов Администрации г.о. Калининград, указывающие на наличие в действиях ИП <...>, <...>, <...> признаков нарушения антимонопольного законодательства при участии в электронном аукционе № 0335300000219000501 (направлено письмом Калининградского УФАС России от 28.11.2019 г. № 5044/04), а также заявление ИП <...>, указывающее на наличие в действиях ИП <...>, <...>, <...> признаков нарушения антимонопольного законодательства при участии в электронном аукционе № 0147200000619000063 (направлено письмом ФАС России от 10.02.2020 г. №АЦ/9136/20). Кроме того, в ходе анализа иных электронных аукционов, в которых принимали участие указанные лица, также установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях <...>, <...>, <...>.

Приказом Самарского УФАС России от 28.02.2020 г. № 21 возбуждено дело № 063/01/11-149/2020 по признакам нарушения ИП <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В последующем указанное дело объединено в одно производство с делом № 063/01/11-319/2020, поступившим из Магаданского УФАС России (определение Самарского УФАС России от 03.06.2020 г. № 3171/6).

Комиссия, рассмотрев материалы дела, изучив доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, установила следующее.

1. Правоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Одним из способов осуществления закупок является определение поставщика посредством проведения открытых аукционов в электронной форме. Открытый аукцион в электронной форме проводится в порядке, установленном параграфом 2

главы 3 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 1 статьи 66 Закона о контрактной системе подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Как следует из пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром;

4) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе,

обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

5) документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

6) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов;

7) декларация о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Заявка на участие в электронном аукционе направляется участником такого аукциона оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, предусмотренные частями 3 и 5 настоящей статьи. Указанные электронные документы подаются одновременно (часть 8 статья 66 Закона о контрактной системе).

Исходя из анализа вышеуказанных положений действующего законодательства, для участия в открытом аукционе в электронной форме потенциальные участники должны подать заявку, которая состоит из двух частей. При этом к каждой части заявки предъявляются требования, определенные заказчиком в соответствии с Законом о контрактной системе.

Вместе с тем, в силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принимается аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения только первых частей заявок участников.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

Частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров.

Учитывая изложенное, рассмотрение вторых частей заявок заказчик осуществляет после завершения подачи участниками аукциона ценовых предложений.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 3 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 10 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Из системного анализа вышеизложенных норм Закона о контрактной системе следует, что после рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме проводятся процедуры подачи ценовых предложений и рассмотрения вторых частей заявок, в результате которых определяется победитель аукциона.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

2. В ходе рассмотрения дела Комиссией установлены факты заключения антиконкурентных соглашений ответчиками при проведении ряда электронных аукционов.

2.1. 23.10.2019 г. Департаментом лесного хозяйства, контроля и надзора за состоянием лесов Магаданской области проведен электронный аукцион № 0147200000619000063 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «Поставка комплектующих к компьютерной технике». Начальная (максимальная) цена контракта составила 447 183 рублей.

В целях участия в указанном электронном аукционе подано 10 заявок. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, 6 хозяйствующих субъектов, подавших заявку, допущены до участия в электронном аукционе.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время его проведения ценовые предложения подавались ИП <...>, <...>, <...>, ООО «Техно-Сервис», ООО «Скайсофт Виктори», ИП <...>.

Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного электронной торговой площадкой, последовательно поданы несколько ценовых предложений ООО «Техно-Сервис», <...>, <...>, ООО «Скайсофт Виктори».

Затем <...> и <...>, подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 315 263,92 руб. (на 29,5%). ИП <...> сделано ценовое предложение, составившее 438 000 руб. Затем ИП <...> было подано ценовое предложение в размере 429 000 руб.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки ИП <...> ООО «Техно-Сервис», ООО «Скайсофт Виктори», ИП <...> ИП <...> подано наименьшее предложение о цене контракта, в связи с чем между Заказчиком и ИП <...> заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки 429 000 руб. Таким образом, снижение цены контракта по сравнению с НМЦК является незначительным и составляет 4,07%.

При этом вторые части заявок <...>, <...> признаны не соответствующими требованиям документации электронного аукциона по причине представления недостоверной информации. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, указанные участники предоставили декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, вместе с тем указанные участники являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» субъектами малого предпринимательства не являются.

Как следует из анализа протокола проведения рассматриваемого электронного аукциона, в результате вышеизложенных действий ИП <...>, <...>, <...>, добросовестные участники электронного аукциона ООО «Техно-Сервис», ООО «Скайсофт Виктори», ИП <...> после подачи нескольких ценовых предложения отказались от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

Аналогичная модель поведения применялась указанными ответчиками при проведении электронных аукционов №№ 0848600005319000351, 0123200000319003014, 0120300020919000037, 0151100015119000019, 0124100004519000065, 0149300000219000095, 0372200112619000049, 0119300034119000142, 0190300000719000867, 0116100001019000072, 0120100004119000023.

2.2. Из имеющихся в материалах дела № 063/01/11-149/2020 документов следует, что 13.09.2019 г. Комитетом экономики и финансов администрации городского округа «Город Калининград» проведен электронный аукцион № 0335300000219000501 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «Системный блок». Начальная (максимальная) цена контракта составила 196 000,00 рублей.

В целях участия в указанном электронном аукционе подано 6 заявок. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, 5 хозяйствующих субъектов, подавших заявки, допущены до участия в электронном аукционе.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время его проведения ценовые предложения подавались ИП <...>, <...>, <...>, ООО «АФФИКС».

Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного электронной торговой площадкой, <...> и <...>, подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 122 500 рублей (на 37,69%). Затем было сделано ценовое предложение ООО «АФФИКС», составившее 195 020 руб. ИП <...> было подано ценовое предложение в размере 194 000 руб.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, соответствующими требованиям аукционной

документации признаны заявки ИП <...>. и ООО «АФФИКС». ИП <...> подано меньшее в сравнении с ООО «Аффикс» предложение о цене контракта, в связи с чем между заказчиком и ИП <...> заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки – 194 000 руб. Таким образом, снижение цены контракта по сравнению с НМЦК является незначительным и составляет 1,02%.

При этом вторые части заявок <...>, <...>, признаны не соответствующими требованиям документации электронного аукциона по причине представления недостоверной информации. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, указанные участники предоставили декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, вместе с тем указанные участники являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» субъектами малого предпринимательства не являются.

Как следует из анализа протокола проведения рассматриваемого электронного аукциона, в результате вышеизложенных действий ИП <...>, <...>, <...>, участник электронного аукциона - ООО «Козин» не предпринимало действий по снижению цены контракта, тем самым отказавшись от конкурентной борьбы за право заключения контракта. После подачи единственного ценового предложения ООО «Аффикс» также отказалось от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

Комиссией установлено, что использование аналогичной модели поведения указанными ответчиками наблюдалось при проведении закупок

0119100014219000054,	0146200000919000178,	0851200000619005825,
0372200102919000027,	0131300000619002217,	0373100128519001829,
0105200000219001347,	0371200004419000035,	0167100001119000060,
0120300010219000249.		

2.3. 14.06.2019 г. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Тюменской области, Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре и Ямало-Ненецкому автономному округу проведен электронный аукцион № 0367100016819000027 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «Поставка запасных частей к вычислительной технике». Начальная (максимальная) цена контракта составила 203 297,14 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, 4 хозяйствующих субъекта, подавших заявки, допущены до участия в электронном аукционе.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время его проведения ценовые предложения подавались ИП <...>, <...>, <...>, <...>. Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного электронной торговой площадкой, <...> и <...>, подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 73 974,80 рублей (на 63,61%). Затем было сделано ценовое предложение <...>, составившее 202 280,65 руб. ИП <...> было подано ценовое предложение в размере 201 766,69 руб.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, соответствующими требованиям аукционной документации признаны заявки ИП <...> и <...> ИП <...> подано меньшее в сравнении с <...> предложение о цене контракта, в связи с чем между заказчиком и ИП <...> заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки – 201 766,69 руб. Таким образом, снижение цены контракта по сравнению с НМЦК является незначительным и составляет 0,75%.

При этом вторые части заявок <...>, <...> признаны не соответствующими

требованиям документации электронного аукциона по причине представления недостоверной информации. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, указанные участники предоставили декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, вместе с тем указанные участники являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» субъектами малого предпринимательства не являются.

В результате вышеизложенных действий ИП <...>, <...>, <...> после подачи единственного ценового предложения <...> отказался от конкурентной борьбы за право заключения контракта.

Комиссией установлено, что использование аналогичной модели поведения указанными ответчиками наблюдалось при проведении закупок №№ 0116100000319000030, 0321100009319000024.

2.4. 20.11.2019 г. Муниципальным казенным учреждением города Костромы «Управление административными зданиями» проведен электронный аукцион № 0841300009019000718 на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления закупки: «Поставка автоматизированных рабочих мест и ноутбука». Начальная (максимальная) цена контракта составила 463 594,38 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, 3 хозяйствующих субъекта, подавших заявки, допущены до участия в электронном аукционе.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время его проведения ценовые предложения подавались ИП <...>, <...>, <...>

Исходя из пошагового протокола аукциона, представленного электронной торговой площадкой, <...> и <...>, подавая поочередно ценовые предложения, снизили цену контракта до 221 500 рублей (на 52,22%). Затем ИП <...> было подано ценовое предложение в размере 458 000 руб.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, соответствующей требованиям аукционной документации признана заявка ИП <...> Между заказчиком и ИП <...> заключен контракт на сумму, равную предложению указанного участника закупки – 458 000 руб. Таким образом, снижение цены контракта по сравнению с НМЦК является незначительным и составляет 1,21%.

При этом вторые части заявок <...>, <...> признаны не соответствующими требованиям документации электронного аукциона по причине представления недостоверной информации. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона, указанные участники предоставили декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, вместе с тем указанные участники являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» субъектами малого предпринимательства не являются.

3. Из имеющихся в материалах дела документов, следует, что по итогам проведения вышеуказанных электронных аукционов заказчиками заключены контракты с победителем торгов ИП <...>, предложившим наиболее низкую цену контрактов и соответствующим требованиям к участникам закупок.

Комиссия пришла к выводу, что ответчиками в ходе участия в торгах использовалась антиконкурентная модель поведения, заключающаяся в следующем.

Комиссией установлено, что действия <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной

(максимальной) цены контракта были направлены на создание преимуществ для ИП <...> при участии в вышеуказанных аукционах в электронной форме. При этом из анализа материалов дела следует, что ответчики не намеревались вести добросовестную конкурентную борьбу с иными участниками торгов на равных условиях. Из материалов дела также усматривается, что целью ответчиков являлось введение в заблуждение добросовестных участников аукционов путем снижения НМЦК ниже уровня рентабельности. Так, заявитель ИП <...> указывает, что в результате действий ответчиков ИП <...>, <...>, <...> на электронном аукционе № 0147200000619000063 он отказался от конкурентной борьбы за право заключения государственного контракта.

Лица, не обладающие статусом индивидуального предпринимателя или юридического лица, участвуя в аукционах, осознавали, что вторые части их заявок будут признаны не соответствующими аукционной документации. Обратное свидетельствовало бы о незаконности решения аукционной комиссии и не могло бы рассматриваться как возможный вариант принятия решения о признании данных участников победителями, поскольку добросовестность, разумность и законность действий всех лиц, участвующих в закупочном процессе, предполагается и презюмируется.

Однако, учитывая тот факт, что вторая часть заявки, содержащая информацию об участнике аукциона и приложенные документы в соответствии с требованиями аукционной документации, проходит проверку после завершения подачи ценовых предложений, лица, не намеревающиеся заключать контракт с заказчиком, обеспечили себе наступление ряда правовых последствий, предусмотренных положениями Закона о контрактной системе, а именно:

- данные лица признавались участниками торгов;
- они допускались к участию в процедуре аукциона, на которой они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими допущенными к участию в аукционе организациями;
- заявки таких лиц отклонялись только после проведения и окончания процедуры аукциона, когда завершалось принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе.

При этом ИП <...>, несмотря на наличие конкурентов в виде первого и второго участников, существенно снизивших НМЦК, уверенно предлагал более высокую цену, близкую к первоначальной цене.

Указанное поведение является нелогичным и свидетельствует об уверенности данного лица в том, что первый и второй участник выйдут из аукциона на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

Учитывая вышеизложенное, поведение данных субъектов при участии в закупках является нетипичным и не объяснимым иными объективными причинами, помимо необходимости реализации достигнутого соглашения по обеспечению победы ИП <...> в аукционах с максимально возможной ценой контракта.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что действия ответчиков оказали негативное влияние на поведение иных добросовестных участников торгов, которые отказались от конкурентной борьбы, что подтверждается материалами дела, в том числе заявлением ИП <...>.

Действия участников соглашения привели к поддержанию цены на торгах то есть сохранению максимально выгодного уровня стоимости предмета торгов путем реализации антиконкурентной модели поведения, направленной на устранение от соперничества хозяйствующих субъектов, поведение которых являлось добросовестным и не было обусловлено ограничивающим конкуренцию соглашением.



4. Комиссией установлено, что подтверждением заключения ответчиками антиконкурентных договоренностей в ходе торгов являются факты использования единой инфраструктуры при подаче заявок и ценовых предложений в ходе электронных аукционов.

Исходя из информации, представленной операторами электронных торговых площадок, для подачи заявок на участие в рассматриваемых аукционах ответчиками использовались одинаковые IP-адреса выхода в сеть Интернет.

Из имеющихся материалов следует, что для подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0124100004519000065, 0147200000619000063 и подачи ценовых предложений ИП <...>, <...>, <...> использовался один IP-адрес – 88.200.238.103.

Для подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0848600005319000351 и подачи ценовых предложений ИП <...>, <...>, <...> использовался один IP-адрес – 178.45.113.206. Данный IP-адрес также использовался ИП <...>, <...>, <...> для подачи заявок на участие в аукционе № 0120300020919000037, ИП <...> и <...> для подачи ценовых предложений при участии в указанном аукционе.

Кроме того, с IP-адреса 178.45.113.206 ИП <...>, <...>, <...> подавали заявки на участие в электронном аукционе № 0851200000619005825.

Для подачи ценовых предложений на электронном аукционе № 0116100001019000072 ИП <...>, <...> использовался один IP-адрес – 94.231.136.102.

В ответ на запрос Самарского УФАС России от 09.07.2020 г. № 8934/6 оператор связи ПАО «Ростелеком» сообщил о том, что IP-адреса 178.45.113.206, 88.200.238.103, 109.169.147.35 предоставлялись гражданину Тулепову Н.З., с которым у Общества заключен договор на оказание услуг связи от 29.04.2019 г. № 363020266984.

В ответ на запрос Самарского УФАС России от 14.07.2020 г. № 9092/6 оператор связи ООО «Телекоммуникационные сети» сообщил о том, что IP-адрес 94.231.136.102 предоставлялся гражданину <...>, с которым у Общества заключен договор № 4410885. Адрес подключения, как следует из ответа Общества, 443079, г. Самара, Ключевой проезд, д. 5, кв. 33. Согласно ответу отдела адресно-справочной работы УВМ МВД России по Самарской области на запрос Самарского УФАС России от 03.03.2020 г. № 2098/6, данный адрес является адресом регистрации <...>.

Указанные факты свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между названными субъектами, создающей им условия для заключения устных соглашений относительно тактики поведения каждого из них при участии в торгах.

Комиссией установлено, что наряду с вышеуказанными фактами, о договоренностях хозяйствующих субъектов на электронных аукционах свидетельствуют обстоятельства подачи ими заявок на участие в торгах. Из материалов дела следует, что, реализуя антиконкурентную модель поведения, двое из участников соглашения подавали заявки, не соответствующие требованиям аукционной документации. При этом основание для отклонения заявок данных лиц в каждом случае являлось идентичным. Названные участники предоставляли декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, вместе с тем являются физическими лицами и в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства» к субъектам малого предпринимательства не относятся.

Комиссия отмечает, что избранная ответчиками антиконкурентная модель поведения на торгах реализовывалась систематически на электронных аукционах с единообразным предметом торгов (поставки компьютерной техники). Комиссией в рамках рассмотрения дела выявлено 27 электронных аукционов, на которых

реализована вышеописанная модель поведения, что указывает на множественность случаев исполнения достигнутых договоренностей.

В ходе рассмотрения настоящего дела ИП <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> добровольно заявили о заключении и участии в антиконкурентных соглашениях при участии в торгах. Указанные ответчики подтвердили факт достижения ими договоренностей в рамках электронных аукционов, целью которых являлась победа в них ИП <...> по максимально возможной цене контракта и устранение возможных конкурентов в ходе подачи ценовых предложений.

С учетом вышеизложенного, Комиссией установлена достаточная совокупность доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о наличии между ответчиками договоренностей в устной форме, запрещенных антимонопольным законодательством.

5. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.10 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.10 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, участие в которых принимали ответчики по делу.

По результатам исследования состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных контрактов на открытых аукционах в электронной форме по делу № 063/01/11-149/2020 установлено, что временной интервал исследования определен периодом с дат размещения извещений о проведении открытых аукционов в электронной форме по даты подписания контрактов.

Предмет торгов определен исходя из предмета электронных аукционов:

- поставка системного блока (№ 0335300000219000501);
- поставка комплектующих к компьютерной технике (№ 0147200000619000063);
- поставка оргтехники для нужд МУ «АСС г.о. Электросталь» (№ 0848600005319000351);
- поставка компьютерной техники (№ 0123200000319003014);
- поставка офисной техники для нужд Думы города Владивостока (№ 0120300020919000037);
- приобретение персональных компьютеров (№ 0151100015119000019);
- поставка системных блоков (№ 0124100004519000065);
- поставка компьютерного оборудования (№ 0149300000219000095);
- поставка компьютеров и комплектующих к ним (ТС 126-н) (№ 0372200112619000049);
- поставка компьютерной техники, источников бесперебойного питания и комплектующих к ним (№ 0119300034119000142);
- поставка системных блоков и мониторов (№ 0190300000719000867);
- поставка комплектующих для вычислительной техники (в сфере ИКТ) (№ 0116100001019000072);
- закупка рабочих станций (№ 0120100004119000023);
- поставка моноблоков с принадлежностями (№ 0146200000919000178);
- поставка комплектующих к компьютерной и оргтехнике Красноярского краевого суда (№ 0119100014219000054);
- поставка компьютерной техники (№ 0851200000619005825);
- поставка офисной техники (№ 0372200102919000027);
- поставка товара (системный блок, монитор, клавиатура, мышь компьютерная) (№ 0131300000619002217);
- поставка запасных частей для вычислительной техники для нужд филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Новосибирской области (№ 0373100128519001829);
- поставка рабочих станций (в сборе) (№ 0105200000219001347);
- поставка моноблоков (№ 0371200004419000035);
- поставка моноблоков (№ 0167100001119000060);
- поставка запасных частей и расходных материалов для компьютерной техники, для нужд МКУ «Хозяйственное управление» (№ 0120300010219000249);
- поставка запасных частей к вычислительной технике (№ 0367100016819000027);
- поставка комплектующих к компьютерной технике (в сфере ИКТ) (№ 0116100000319000030);
- поставка системного блока для собственных нужд (№ 0321100009319000024);
- поставка автоматизированных рабочих мест и ноутбука (№ 0841300009019000718).

В рамках анализа состояния конкуренции на аукционах в состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, вошли хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в них.

По результатам анализа состояния конкуренции на аукционах в соответствии с пунктом 11.1 Порядка проведения анализа подготовлен аналитический отчет, приобщенный к материалам дела.

6. Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно

статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение — договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.) факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов,

объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашений, ограничивающих конкуренцию, которые направлены на поддержание цен в рамках рассматриваемых аукционов. Комиссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционах.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между достигнутыми ответчиками договоренностями и наступивши в результате этого негативными последствиями в виде поддержания цены на торгах и ограничения конкуренции.

Комиссией установлено, что антиконкурентные соглашения достигнуты ответчиками в следующих составах:

- ИП <...>, <...>, <...> на аукционах №№ 0147200000619000063, 0848600005319000351, 0123200000319003014, 0120300020919000037, 0151100015119000019, 0124100004519000065, 0149300000219000095, 0372200112619000049, 0119300034119000142, 0190300000719000867, 0116100001019000072, 0120100004119000023;

- ИП <...>, <...>, <...> на аукционах №№ 119100014219000000, 0146200000919000178, 0851200000619005825, 372200102919000000, 0131300000619002217, 0373100128519001829, 0105200000219001347, 0371200004419000035, 0167100001119000060, 0120300010219000249;

- ИП <...>, <...>, <...> на аукционах №№ 0367100016819000027, 0116100000319000030, 0321100009319000024;

- ИП <...>, <...>, <...> на аукционе № 0841300009019000718.

При указанных обстоятельствах, оценив все имеющиеся в деле доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленному на ограничение конкуренции и поддержание цены в рамках рассматриваемых электронных аукционов.

7. В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле, Комиссией направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. № 11366-1/6 от 04.09.2020 г.).

Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, было предложено представить пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела.

Письменные пояснения, возражения от ИП <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, ИП <...> относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, в материалы дела не поступали. Комитетом экономики и финансов администрации городского округа «Город Калининград» направлено письмо от 17.09.2020 г. № И-КЭФ-2642, согласно которому обстоятельства, изложенные Комиссией, орган местного самоуправления поддерживает, дополнительных пояснений не имеет.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле доказательства как в отдельности, так и в своей совокупности, пришла к выводу о том, что поведение ответчиков при участии в электронных аукционах было обусловлено антиконкурентным соглашением.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии в вышеизложенных действиях ИП <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Заключение антиконкурентных соглашений указанными лицами повлекло извлечение общего дохода на сумму 10 452 120,57 рублей.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют. Оснований для переквалификации нарушения антимонопольного законодательства Комиссией не установлено.

При этом, по результатам рассмотрения дела № 063/01/11-149/2020 Комиссия пришла к выводу о наличии оснований для выдачи ответчикам предписаний о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства (подпункт «д» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ИП <...> (ИНН <...>, ОГРН <...>), <...> (ИНН <...>), <...> (ИНН <...>) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0147200000619000063, 0848600005319000351, 0123200000319003014, 0120300020919000037, 0151100015119000019, 0124100004519000065, 0149300000219000095, 0372200112619000049, 0119300034119000142, 0190300000719000867, 0116100001019000072, 0120100004119000023.

2. Признать в действиях ИП <...> (ИНН <...>, ОГРН <...>), <...> (ИНН <...>), <...> (ИНН <...>) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 119100014219000000, 0146200000919000178, 0851200000619005825, 372200102919000000, 0131300000619002217, 0373100128519001829, 0105200000219001347, 0371200004419000035, 0167100001119000060, 0120300010219000249.

3. Признать в действиях ИП <...> (ИНН <...>, ОГРН <...>), <...> (ИНН <...>), <...> (ИНН <...>) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронных аукционах с реестровыми номерами 0367100016819000027, 0116100000319000030, 0321100009319000024.

4. Признать в действиях ИП <...> (ИНН <...>, ОГРН <...>), <...> (ИНН <...>), <...> (ИНН <...>) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в электронном аукционе с реестровым номером 0841300009019000718.

5. Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

6. Выдать ИП <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> предписания о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и

(или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а именно:

- осуществлять подачу ценовых предложений при участии в торгах, исходя из собственного волеизъявления и объективных экономических интересов, в отсутствие запрещенной Законом о защите конкуренции договоренности с прочими лицами, учитывая принцип добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и иные принципы, способствующие обеспечению конкуренции.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.