

РЕШЕНИЕ

по делу № 75-ж/2014

14 марта 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Киселевой И.В.	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля -закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Медицина», в присутствии:

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Областная стоматологическая поликлиника", действующего на основании доверенности от 14.03.2014,

- члена комиссии по осуществлению закупок <...>, личность удостоверена на основании паспорта,

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Медицина» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме 3 0369200006114000001 на поставку перчаток медицинских (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 31.01.2014 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная туберкулезная больница № 1» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 939 480, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 28.02.2014 в 23:59.

Состав единой комиссии утвержден Приказом Главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Областная стоматологическая поликлиника" от 06.02.2014.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Медицина» контракт не заключен.

В жалобе ООО «Медицина» выразило согласие на поставку товара, а также приложило конкретные показатели перчаток медицинских, соответствующих документации о закупке.

Вместе с тем, отклонение заявки на том основании, что в ней не указан срок годности товара, остаточный срок годности, а также данные об упаковке товара, является незаконным, так как предоставление указанной информации не предусматривалось документацией о закупке.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился, представил письменные пояснения и на заседании Комиссии указал следующее.

Заявка ООО «Медицина» правомерно отклонена от участия в аукционе, поскольку в заявке отсутствовали сведения сроке годности товара, остаточном сроке годности, а также данные об упаковке товара, что не соответствует пункту 3.4 раздела 1.2 документации о закупке.

Таким образом, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям действующего законодательства.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 04.03.2014 (далее -Протокол) заявка ООО «Медицина» (порядковые номера заявки № 7) не соответствует требованиям части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в виду отсутствия срока годности товара, остаточного срока годности, а также данных об упаковке товара.

Исходя из совокупного толкования пункта 3.2.3 раздела 1.2 документации о закупке «требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» и пункта 3.4 раздела 1.2 документации о закупке «требование к описанию товара» следует, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товаров по полному перечню показателей, установленных в техническом задании (часть III документации об аукционе).

Вместе с тем, часть III документации об аукционе «Техническое задание» включает в себя помимо характеристик товара, в отношении которых участник закупки

должен указать конкретные показатели, также сведения о сроке годности товара, остаточном сроке годности товара, а также сведения об упаковке товара, в отношении которых участник закупки должен указать сведения в первой части заявки.

Однако в первой части заявки ООО «Медицина» содержатся конкретные показатели характеристик товара, но отсутствуют в полной мере перечень показателей (срок годности товара, а также остаточный срок годности, а также данные об упаковке товара), которые требуется предоставить в соответствии с пунктом 3.4 раздела 1.2 документации о закупке.

Согласно пунктам 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе основанием отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки является непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Медицина» является правомерным, как соответствующим части 1, пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2.1 Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Указанные требования Закона о контрактной системе продиктованы необходимостью указания в документации о закупке максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

В пункте 1.4.2.1 раздела 1.2 документации о закупке, указано, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

В подпункте 2 пункта 3.2.4 раздела 1.2 документации о закупке, заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 и 2 части 1 и части 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Законом о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в требованиях к составу второй части заявки не указано на предоставление участником закупки конкретных документов, подтверждающих соответствие товара, работы, услуги требованиям, действующего законодательства (подпункт 3 пункта 3.2.4 раздела 1.2 документации о закупке).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что заказчиком в данных положениях документации о закупке фактически «процитированы» положения пункта 2 части 5 статьи 66, подпункта 1 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе безотносительно условий и специфики конкретного аукциона.

Кроме того, в документации об электронном аукционе и в извещении о закупке отсутствует обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

2.2 В пункте 3.2.3 раздела 1.2 документации о закупке содержатся требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе в случае, если предметом размещения заказа является поставка товара, выполнение работ, оказание услуг безотносительно к специфике и предмету закупки.

Кроме того, несмотря на то, что указанный пункт документации поименован как «требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению», фактически заказчиком в указанном пункте не предусмотрена инструкция по заполнению первой части заявки.

Вместе с тем, в пункте 3.4 раздела 1.2 документации о закупке «требование к описанию товара» указано, что описание товаров, предлагаемых участником размещения заказа для поставки или использования в случаях, установленных пунктом 3.2.3 настоящего раздела, производится в соответствии с требованиями и по полному перечню показателей, установленными в Техническом задании (часть III настоящей документации об аукционе) и должно содержать указание на товарный знак таких товаров.

Таким образом, требование по оформлению первой части заявки, указанное в пункте 3.4 раздела 1.2 документации о закупке, должно находить отражение в требованиях к составу первой части заявки и инструкции по ее заполнению, а не в требованиях к описанию товара.

Таким образом, подобное формирование требований к содержанию первой части заявки может привести к ненадлежащему оформлению участниками закупки своего предложения на участие в аукционе и, как следствие, к признанию аукциона несостоявшимся.

С учетом изложенного, в документации об электронном аукционе содержится

неоднозначная информация в части требований к содержанию первой и второй части заявки участника закупки, а также необходимости подтверждения участника закупки требованиям действующего законодательства в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Дополнительно антимонопольный орган отмечает следующее.

Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе требованиями к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

Таким образом, обязанность по указанию гарантийного срока товара (срока годности, в том числе остаточного срока годности) возложена действующим законодательством на заказчика при формировании документации об аукционе, а не на участника закупки на момент подачи первой части заявки.

Кроме того, участник закупки, осуществляя подачу заявки, автоматически выражает согласие на поставку товара на условиях документации о закупке, что означает, в том числе согласие на поставку товара с учетом требований к упаковке, предусмотренных заказчиком.

Так, заказчик в проекте контракта включил сведения о сроке годности, в том числе остаточном сроке годности товара и требования к упаковке, что свидетельствует о неизменности указанных условий в виду установления их заказчиком на этапе формирования документации о закупке.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе заказчиком необоснованно установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки характеристик товара, которые фактически указаны заказчиком в документации о закупке и не подлежат изменению в ходе заключения контракта.

3. Как следует из частей 5, 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта должен быть предусмотрен размер штрафа, как для заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя), который начисляется за ненадлежащее исполнение заказчиком (поставщиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правилами определения размера

штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Однако в проекте контракта заказчик не установил указанные меры ответственности в нарушение частей 5, 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4. Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Как следует из пункта 2.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

Документация о закупке содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде таблицы расчета начальной (максимальной) цены контракта, согласно которой заказчиком в рамках исполнения требований статьи 22 Закона о размещении заказов указаны сведения, в том числе о хозяйствующих субъектах, представивших информацию о ценах на поставку перчаток медицинских, а именно: «Коммерческое предложение 1, 2, 3, 4».

Вместе с тем, Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта не содержит сведения об источниках информации (реквизитах прайс-листов, коммерческих предложений т.д.), а лишь указание на использование информации, полученной от четырех хозяйствующих субъектов без учета положений Методических рекомендаций.

5. Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Однако в спецификации к проекту контракта заказчик указал характеристики товара (диапазонные показатели), тогда как показатели товара должны быть заполнены с учетом заявки участника закупки.

Таким образом, наличие в проекте государственного контракта характеристик товара, которые должны быть включены только при направлении его участнику закупки в итоге может привести к невозможности исполнения требований части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Медицина» на действия аукционной комиссии необоснованными.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, частей 1, 5 статьи 31, частей 5, 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, комиссии по осуществлению закупок, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены Комиссии

И.В. Киселева

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 75-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

14 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:		
Членов	Киселевой И.В.	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок -для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 14.03.2014 года по итогам рассмотрения ООО «Медицина» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме 3 0369200006114000001 на поставку перчаток медицинских (далее – аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Областная стоматологическая поликлиника":

1.1 с момента размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) предписания не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

1.2 в срок до 28.03.2014:

1.2.1 разместить решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона на официальном сайте.

1.2.2 внести соответствующие изменения в извещение и закупку и документацию о закупке с положений законодательства о контрактной системе и с учетом решения Челябинского УФАС России № 75-ж/2014 от 14.03.2014, в том числе в части:

- требований к составу первой и второй части заявки и требований к участнику закупки, установленных в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

- условий исполнения контракта в части установления мер ответственности для заказчика и поставщика;

- требований к порядку формирования спецификации проекта контракта.

1.2.3 разместить изменения в документацию о закупке на официальном сайте, продлив срок подачи заявок на участие в электронном аукционе не менее чем на 7 дней с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» извещения и документации с внесенными изменениями.

2. Комиссии по осуществлению закупок в срок до 26.03.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона и передать указанное решение заказчику для размещения на официальном сайте.

3. ООО «РТС-тендер» с 19.03.2014 обеспечить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Областная стоматологическая поликлиника", комиссии по осуществлению закупок возможность исполнения пунктов 1,2 настоящего предписания.

4. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Областная стоматологическая поликлиника" в подтверждение исполнения предписания в срок до **04.04.2014** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: решение об отмене протоколов, документацию о закупке с внесенными изменениями, а также подтверждение размещения указанных изменений в документацию о закупке и решения об отмене протоколов, принятого по результатам исполнения пункта 2 предписания, на официальном сайте.

5. ООО «РТС-тендер» в подтверждение исполнения предписания в течение трех дней с момента получения предписания представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

И.В. Киселева

И.О. Кокшарова