

РЕШЕНИЕ № 08-01-498

14 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы общества с ограниченной ответственностью «НАВИГАТОР» (далее – ООО «НАВИГАТОР») – на заседание Комиссии не явились уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Автостройкомплект» (далее – ООО «Автостройкомплект») – <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей уполномоченного учреждения – муниципального казенного учреждения Новосибирского района Новосибирской области «Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства» (далее – МКУ «УК ЕЗ ЖКХС») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика – администрации Новосибирского района Новосибирской области (далее - администрации Новосибирского района НСО) – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «НАВИГАТОР» и ООО «Автостройкомплект» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300298317000063 на выполнение комплекса подрядных работ по содержанию автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в Новосибирском районе Новосибирской области, общей протяженностью 55,426 км., начальная (максимальная) цена контракта 28 033 614 руб. 72 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «НАВИГАТОР» и ООО «Автостройкомплект» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300298317000063 на выполнение комплекса подрядных работ по содержанию автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в Новосибирском районе Новосибирской области, общей протяженностью 55,426 км.

Суть жалобы ООО «НАВИГАТОР» заключается в следующем.

1. 03.11.2017 в адрес ООО «НАВИГАТОР» от электронной площадки поступило

уведомление, в котором было указано, что аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске заявки подателя жалобы.

В обосновании решения аукционной комиссии было указано следующее: «Заявки участников закупки с порядковыми номерами 1 и 2 содержат недостоверные сведения по позиции «Портландцемент», так в заявке отсутствует товарный знак по указанной позиции. В описании объекта закупки по вышеуказанной позиции установлено соответствие ГОСТ 10178-85 «Портландцемент и шлакопортландцемент. Технические условия (С Изменениями N 1, 2)» (далее - ГОСТ 10178-85), участник закупки указал в заявке, что предлагаемый к использованию при выполнении работ портландцемент соответствует ГОСТ 10178-85, но товарный знак при этом отсутствует. В свою очередь в п. 4.1. вышеуказанного ГОСТ установлено, что маркировку производят по ГОСТ 30515-97 «Цементы. Общие технические условия» (далее – ГОСТ 30515-97) (п. 5.4.3.), утратившему силу, взамен которого введен в действие ГОСТ 30515-2013, п.5.4.1 последнего также установлено, что маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование изготовителя и его товарный знак. Также заявки участников закупки с порядковыми номерами заявок 1 и 2 содержат недостоверные сведения по позиции «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог», так в заявках отсутствует товарный знак по указанной позиции. В описании объекта закупки по вышеуказанной позиции установлено соответствие ГОСТ Р 52575-2006 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования» (далее – ГОСТ Р 52575-2006), участник закупки указало в заявке, что предлагаемая к использованию при выполнении работ краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог соответствует ГОСТ Р 52575-2006, но товарный знак при этом отсутствует. В свою очередь в п.5.5.3 вышеуказанного ГОСТ установлено, что маркировка материалов для дорожной разметки должна содержать товарный знак предприятия-изготовителя. Участник закупки с порядковым номером заявки 1 в своей заявке вместо «страна происхождения товара» указал «страна производства», что является нарушением ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе и требований, установленных п.19 информационной карты аукциона в электронной форме».

По мнению подателя жалобы, при описании первой части заявки по позициям «Портландцемент», «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог» участник не должен был указывать товарный знак, так как Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки. ООО «НАВИГАТОР» также указало, что предлагаемые к поставке товары соответствуют требованиям ГОСТ 30515-2013 и ГОСТ Р 52575-2006, соответственно.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, в том числе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и

признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Податель жалобы считает, что в протоколе содержится только общее решение по двум заявкам одновременно в отношении заявок № 1 и № 2, и в обосновании причин отказа в допуске заявки № 2 указано обоснование отказа в допуске заявки № 1, следовательно, протокол содержит недостоверную информацию о причинах отказа в допуске заявки № 2.

Таким образом, по мнению ООО «НАВИГАТОР», аукционная комиссия нарушила п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенных доводов, ООО «НАВИГАТОР» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений.

Суть жалобы ООО «Автостройкомплект» заключается в следующем.

1. Решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске участников закупки с порядковыми номерами 1 и 2 от участия в данном электронном аукционе неправомерно, так как Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки, поэтому заявка ООО «Автостройкомплект» не может содержать недостоверные сведения по позиции «Портландцемент» и «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог», по причине отсутствия товарных знаков предлагаемых товаров. Данный довод жалобы аналогичен доводу №1 жалобы ООО «НАВИГАТОР».
2. В приложении №2 к описанию объекта закупки указаны наименования товаров и требования о соответствии их ГОСТ, а также требования к их техническим характеристикам, при этом, приложение №2 к описанию объекта закупки не содержит столбца для указания товарного знака.

Также податель жалобы указал, что заказчиком в инструкции по заполнению первых частей заявки, содержащейся в информационной карте, не определено каким образом и в каком месте заявитель должен указывать товарный знак.

Таким образом, по мнению ООО «Автостройкомплект», заказчик в соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе не включил в состав документации об аукционе инструкцию по заполнению, содержанию заявки участников в части указания товарного знака.

На основании вышеизложенных доводов, ООО «Автостройкомплект» просит выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений.

От заказчика поступили следующие возражения на жалобу ООО «НАВИГАТОР».

ООО «Навигатор» по решению аукционной комиссии было отказано в допуске к участию в аукционе № 0351300298317000063 на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. Заявка участника содержала недостоверные сведения по позиции «Портландцемент», «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог», так как участник закупки в своей заявке указал

соответствие товаров ГОСТ и в то же время на отсутствие товарных знаков по данным позициям. Также в заявке не представлена информации о наименовании страны происхождения товаров.

В требованиях к товарам (материалам), используемым при выполнении работ, в приложении № 2 к описанию объекта закупки в позиции «Портладцемент» указано, что товар данной позиции должен соответствовать ГОСТ 10178-85. В свою очередь в п.4.1. ГОСТ 10178-85 установлено, что маркировку товара производят по ГОСТ 30515-97 (п.5.4.3.), который утратил силу, взамен которого введен в действие ГОСТ 30515-2013. В пункте 5.4.1 ГОСТ 30515-2013 установлено, что маркировка должна быть отчетливой и содержать наименование изготовителя и его товарный знак. Таким образом, в ГОСТ 30515-2013 содержится требование об обязательном наличии товарного знака.

Относительно позиции «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог» указано, что товар данной позиции должен соответствовать ГОСТ Р 52575-2006. В свою очередь в п.5.5.3. ГОСТ Р 52575-2006 установлено, что маркировка материалов для дорожной разметки должна содержать следующие данные: товарный знак предприятия-изготовителя. Таким образом, в ГОСТ Р 52575-2006 в разделе 5.5. «Требования к маркировке» содержится требование об обязательном наличии товарного знака. Комиссией по закупкам было установлено, что участником закупки, подавшим заявку с порядковым номером 1, по позиции «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог» предложен товар без указания сведений о товарном знаке, наличие которого регламентировано ГОСТ Р 52575-2006. Следовательно, по мнению заказчика, аукционная комиссия правомерно отказала данному участнику закупки в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе.

В п.19 информационной карты аукциона «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» установлено, что первая часть заявки на участие в аукционе в соответствии с пп. «б» п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе должна содержать следующую информацию: наименование страны происхождения товара.

В заявке с порядковым номером 2 указана страна производства товара, но отсутствует информация о наименовании страны происхождения товаров. Следовательно, комиссия по закупкам, по мнению заказчика, правомерно отказала данному участнику закупки в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

От заказчика поступили следующие возражения на жалобу ООО «Автостройкомплект».

ООО «Автостройкомплект» по решению аукционной комиссии было отказано в допуске к участию в аукционе № 0351300298317000063 на основании п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе. Заявка участника содержала недостоверные сведения по позиции «Портландцемент», «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог», так как участник закупки в своей заявке указал на соответствие товаров ГОСТ и в то же время на отсутствие товарных знаков по данным позициям.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения,

содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Несмотря на то, что в своих заявках ООО «Автостройкомплект» и ООО «НАВИГАТОР» указали, что предлагаемые к поставке товары по позициям «Портландцемент» и «Краска (эмаль) для дорожной разметки автомобильных дорог» соответствуют регулирующим стандартам, заказчик правомерно отказал вышеуказанным участникам в допуске к участию в электронном аукционе, так как в соответствии с ГОСТ, а именно, ГОСТ 10178-85 и ГОСТ Р 52575-2006, портландцемент и эмаль должны иметь товарные знаки.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что в заявке участника должен быть указан товарный знак портландцемента и эмали.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России присутствующий представитель ООО «Автостройкомплект» также не смог представить информацию о предлагаемом ООО «Автостройкомплект» портландцементе, соответствующем ГОСТ 10178-85, и эмали, соответствующей ГОСТ Р 52575-2006, но не имеющих товарного знака, в том числе и о производителе такого товара. В представленных жалобах такая информация также отсутствует.

Согласно п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации.

ООО «Автостройкомплект» и ООО «НАВИГАТОР» в своих заявках на участие в электронном аукционе не указали товарные знаки по данным позициям.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалоб ООО «Автостройкомплект» и ООО «НАВИГАТОР» необоснованным.

2. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать информацию, в том числе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе, с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. (п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционной комиссией указаны основания отказа в допуске участников электронного аукциона, изложены доступно для понимания участников электронного аукциона по каждой из заявок, при этом, в протоколе также указаны решения каждого члена комиссии по каждой из заявок.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы ООО «НАВИГАТОР» необоснованным.

3. Согласно положениям ст.64 Закона о контрактной системе заказчик не обязан определять в каком именно месте первой части заявки участник

должен указывать товарный знак предлагаемого товара. Это определяется по усмотрению участника закупки. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы ООО «Автостройкомплект» необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки были выявлены следующие нарушения.

Согласно п.4.1 ГОСТ 22245-90 «Битумы нефтяные дорожные вязкие» (далее – ГОСТ 22245-90) маркировка, транспортировка и хранение битумов осуществляется по ГОСТ 1510-84 «Нефть и нефтепродукты. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение» (далее – ГОСТ 1510-84), в котором в разделе 1 указано, что на потребительскую тару наклеивают бумажную этикетку либо делают надпись, содержащую, в том числе, товарный знак, и на каждой единице транспортной тары с нефтепродуктом должна быть сделана с помощью трафарета или штампа несмываемая водой и нефтепродуктами надпись, содержащая, в том числе, товарный знак.

В заявках на участие в электронном аукционе под номерами 1 и 2 по позиции «Битум» не указан товарный знак, который в соответствии с ГОСТ должен быть указан, следовательно, аукционной комиссии необходимо было дополнительно указать в основании для отказа в допуске участникам под номерами 1 и 2 в протоколе рассмотрения первых частей заявок несоответствие заявок участников требованиям описания объекта закупки по позиции «Битум».

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе протокол по результатам рассмотрения первой части должен содержать информацию, в том числе, об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, сформировав протокол, не содержащий полного обоснования отказа в допуске заявок подателей жалоб, аукционная комиссия нарушила требования п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения предусмотренного ч.2.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако в связи с тем, что данное нарушение не повлекло за собой нарушения прав и законных интересов участников закупки, на основании вышеизложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014, Комиссией Новосибирского УФАС России принято решение не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НАВИГАТОР» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300298317000063 на выполнение комплекса подрядных работ по содержанию автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в Новосибирском районе Новосибирской области, общей протяженностью 55,426 км км., необоснованной.

Признать жалобу ООО «Автостройкомплект» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона № 0351300298317000063 на выполнение комплекса подрядных работ по содержанию автомобильных дорог местного значения и искусственных сооружений на них в Новосибирском районе Новосибирской области, общей протяженностью 55,426 км км., необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.