

Решение № 03-10.1/75-2016

о признании жалобы частично обоснованной

25 апреля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медпром» (далее – заявитель, Общество) на действия Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - заказчик, ГУ - Омское РО Фонда социального страхования Российской Федерации) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание инвалидам услуг по слухопротезированию, включая приём у врача сурдолога-оториноларинголога, настройку и выдачу слухового аппарата, и изготовление индивидуального ушного вкладыша (извещение № 0252100000116000135) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (доверенность № 30/11 от 11.01.2016)

заказчика – «.....» (доверенность №80 от 29.12.2015), «.....» (доверенность №82 от 29.12.2015), «.....» (доверенность № 81 от 29.12.2015), «.....» – руководителя контрактной службы, «.....» (без надлежаще оформленной доверенности, члена комиссии),

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила (вх. № 2746э от 18.04.2016) жалоба заявителя на положения документации об аукционе, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03- 2464э от 19.04.2016) заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 2903 от 21.04.2016), из которых следует, что 31.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение № 0252100000116000135 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2326620 руб.

Процедура проведения электронного аукциона назначена на 25.04.2016.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных заказчиком материалов и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителем приведен следующий довод: *«В извещении о проведении электронного аукциона №0252100000116000135 от 31.03.2016 года Заказчиком установлено и применяется Постановление Правительства № 1457 от 29.12.2015 г. «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещены с 1 января 2016 года. Нам, как участникам закупки не понятно, для каких целей в отношении участников закупки установлено вышеуказанное Постановление Правительства № 1457 от 29.12.2015 года».*

Согласно части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки единое требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Комиссия отмечает, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2015 г. № 1457 (далее - Постановление № 1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых **запрещено** на территории Российской Федерации **с 1 января 2016 года** организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, (далее - Перечень) (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> 30.12.2015) .

При изучении извещения № 0252100000116000135 Комиссией установлено, что в разделе «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» извещения № 0252100000116000135 указано: «*В соответствии с Постановлением Правительства № 1457 от 29.12.2015 г. «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещены с 1 января 2016 г.»*

Аналогичная информация содержится в разделе 19 «Условия, запреты и ограничения допуска услуг оказываемых иностранными лицами» документации об электронном аукционе.

Комиссия отмечает, что в случае, если Постановлением № 1457 установлены обязательные **требования к лицам, осуществляющим** выполнение работ, **оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд**, заказчик устанавливает такие требования к участникам закупки.

В указанный Перечень включены, в том числе работы и услуги, выполняемые для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 5 Перечня).

Учитывая, что объектом закупки (извещение 0252100000116000135) является **оказание услуг** по слухопротезированию, включая приём у врача сурдолога-оториноларинголога, настройку и выдачу слухового аппарата, и изготовление индивидуального ушного вкладыша, заказчик обязан был установить запрет для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организаций, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, в соответствии с Постановлением 1457, в связи с чем признает данный довод жалобы **необоснованным**.

В рамках указанного выше довода заявителем в жалобе указано: «... ООО «Медпром» считает, что Заказчик противоречит требованиям Постановления Правительства № 1457 от 29.12.2015 г. «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещены с 1 января 2016 г., а именно: **«в аукционной документации не устанавливая конкретных документов и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также вводит в заблуждение участников закупки (какие документы должен предоставить участник закупки, если они не указаны в составе вторых частей)»**.

В письменных возражениях заказчиком приведены следующие аргументы: «Вышеуказанным Постановлением не определен перечень документов, подтверждающих факт не нахождения участника закупки под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Таким образом, участник закупки вправе представить любой документ, в том числе

продекларировать данный факт в своей заявке на участие в аукционе.

На наш взгляд, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, предоставляемая участником закупки во второй части заявки на участие в электронном аукционе, может являться документом, с помощью которого Заказчик устанавливает соответствие требованиям документации об электронном аукционе.

Кроме того, Заказчик считает, что указанное Постановление не издано в развитие статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, и, тем более, в развитие пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, о чем свидетельствует отсутствие в нем ссылок на соответствующие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ законодательно установлено, что указывается Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона.

Так, подпунктом 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что извещение отдельно должно содержать: «6) требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;», а подпунктом 7 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что извещение отдельно должно содержать: «7) условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.».

Таким образом, законодатель разделил эти понятия и никак их друг с другом не связывает.

Кроме того, обращаем Ваше внимание, что данное Постановление издано в развитие Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой республики», в рамках Федерального закона от 30.12.2016 № 281-ФЗ «О специальных экономических мерах» и носит временный характер.

Заказчик считает, что данное Постановление применимо в рамках подпункта 7 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и, соответственно, должно быть выделено отдельно в извещении о проведении электронного аукциона и документации об аукционе».

Комиссия отмечает, что пунктом 6 частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям,

запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно Указу Президента Российской Федерации № 583 от 28.11.2015 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» (далее – Указ Президента РФ № 583) признаки нахождения организаций под контролем граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, определяются в соответствии с частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 29.05.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее – Федеральный закон № 57) .

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона № 57 хозяйственное общество, имеющее стратегическое значение, - контролируемое лицо, за исключением хозяйственного общества, имеющего стратегическое значение и осуществляющего пользование участком недр федерального значения, считается находящимся под контролем иностранного инвестора, группы лиц - контролирующего лица при наличии одного из следующих признаков:

1) контролирующее лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал контролируемого лица;

2) контролирующее лицо на основании договора или по иным основаниям получило право или полномочие определять решения, принимаемые контролируемым лицом, в том числе условия осуществления контролируемым лицом предпринимательской деятельности;

3) контролирующее лицо имеет право назначать единоличный исполнительный орган и (или) более чем пятьдесят процентов состава коллегиального исполнительного органа контролируемого лица и (или) имеет безусловную возможность избирать более чем пятьдесят процентов состава совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления контролируемого лица;

4) контролирующее лицо осуществляет полномочия управляющей компании контролируемого лица.

Также согласно части 2 статьи 5 Федерального закона № 57 контролируемое лицо считается находящимся под контролем контролирующего лица также при наличии признака, при котором контролирующее лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления

имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) менее чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал контролируемого лица, при условии, что соотношение количества голосов, приходящихся на указанные акции (доли), которыми вправе распоряжаться контролирующее лицо, и количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал контролируемого лица и принадлежащие другим акционерам (участникам) контролируемого лица, таково, что контролирующее лицо имеет возможность определять решения, принимаемые контролируемым лицом.

На заседании Комиссии представителем Заказчика даны пояснения о том, что ни Постановлением № 1457, ни Указом Президента № 583 не установлен конкретный перечень документов, в соответствии с которыми возможно установить, что организация не находится под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Комиссия, соглашаясь с данными пояснениями, считает, что заказчик не должен был устанавливать при проведении закупки требование о предоставлении участниками каких-либо документов подтверждающих, что участник закупки не находится под юрисдикцией Турецкой Республики, на основании указанного признает довод жалобы **необоснованным**.

Одновременно Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, **частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона**, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) **несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31** настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

В данном случае требование, предусмотренное Постановлением № 1457, было установлено в извещении как специальная экономическая мера ни в рамках пункта 1 части 1 статьи 31, ни в рамках части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что в документации не содержалось требований о предоставлении во второй части заявки документов, предусмотренных пунктами 2 и 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, в частности документов, подтверждающих соответствие:

- участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

- участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов,

то у заказчика ни на этапе рассмотрения заявок, ни на этапе заключения контракта отсутствовала возможность отстранения участника закупки, находящегося под юрисдикцией Турецкой Республики.

При этом, по мнению Комиссии, заказчик должен был установить в документации об электронном аукционе требования **к участникам закупки** в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, а не ограничения допуска товаров, работ и услуг в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе, поскольку в случае установления недостоверности сведений об участнике закупки такое требование позволяет отстранить участника на любом этапе до заключения контракта, отказаться от заключения контракта и от исполнения контракта.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3.2. В жалобе заявителя указано: *«В извещении о проведении электронного аукциона №0252100000116000135 от 31.03.2016 года Заказчиком указано, что место доставки товара, выполнения работ, оказания услуг указывается РФ, Омская область, г. Омск и Омская область, в ПЛАН-ГРАФИКЕ № 44201602521000001001 указано место оказания услуг на территории Омской области, в пункте 9.1. Проекта Государственного контракта указано, что услуги оказываются Исполнителем на территории Омской области, г. Омска, по месту нахождения специализированного кабинета. Таким образом, нам как участнику закупки не понятно, оказание услуг производится на территории Омской области и г. Омска или на территории Омской области, г. Омска или на территории Омской области».*

Комиссией было установлено, что в разделе «Место доставки товара, выполнения работ и оказания услуг» извещения № 0252100000116000135 указано: «Российская Федерация, Омская обл, Место оказания услуг: Омская область, г. Омск, по месту нахождения специализированного кабинета (конкретный адрес указывается в п. 9.1. государственного контракта на этапе его заключения с победителем)».

Аналогичная информация указана заказчиком в разделе 1 документации об электронном аукционе.

Кроме того в пункте 9.1 проекта контракта указано: «Услуги оказываются Исполнителем на территории Омской области, г. Омска, по месту нахождения специализированного кабинета _____».

В письменных возражениях заказчика указано: «Заказчик считает, что г. Омск входит в Омскую область, яв ляется составной частью Омской области, ее областным центром, поэтому двусмысленности в прочтении «место оказания услуг» отсутствует и таковым являются: Омская область, г. Омск, по месту нахождения специализированно го кабинета (конкретный адрес указывается в п. 9.1. государственного кон тракта на этапе его заключения с победителем).

Доводы о том, что Заказчик «не конкретизирует конкретное место ока зания услуг» несостоятельны, поскольку при рассмотрении аукционной ко миссией вторых частей заявок и выявлении победителя в аукционе, комиссия будет рассматривать представленные участниками закупки лицензии на осу ществление медицинской деятельности по оказанию специализированной ме дицинской помощи по следующим работам (услугам) по перечню: сурдоло гия-оториноларингология, действующей на территории Омской области, г. Омск, по месту нахождения специализированного кабинета, в которой будет указан конкретный адрес места оказания услуг».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон о лицензировании) место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию (далее - место осуществления лицензируемого вида деятельности), - объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата.

Пунктом 1 части 1 статьи 13 Федерального закона о лицензировании предусмотрено, что для получения лицензии соискатель лицензии представляет по установленной форме в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, которое подписывается руководителем постоянно действующего исполнительного органа юридического лица или иным имеющим право действовать от имени этого юридического лица лицом либо индивидуальным предпринимателем и в котором указываются в том числе, адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15 Федерального закона о лицензировании в приказ (распоряжение) лицензирующего органа о предоставлении лицензии и в лицензию включаются сведения в том, числе адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

Часть 7 статьи 18 Федерального закона о лицензировании при намерении лицензиата осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, в заявлении о переоформлении лицензии указываются этот адрес и сведения, подтверждающие соответствие лицензиата лицензионным требованиям при осуществлении лицензируемого вида деятельности по этому адресу.

Таким образом, адрес, по которому будет оказываться услуга, указывается в лицензии участника закупки.

Учитывая, что на момент размещения документации об электронном аукционе заказчик не имеет сведений о победителе закупки, соответственно не может заблаговременно установить ни в документации, ни в проекте контракта точного адреса оказания услуги.

При этом Комиссия отмечает, что формулировка, указанная в извещении, документации об аукционе и проекте контракта свидетельствует о том, что услуга может быть оказана как на территории Омской области, так и в пределах города Омска.

На этом основании Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным**.

3.3. В жалобе указано: «В пункте 3 раздела II. Заказа на услуги аукционной документации требования к слуховым аппаратам, используемых при оказании услуг по техническим характеристикам, указанными Заказчиком, а именно подпадает под конкретный слуховой аппарат (модель), 1 (одного) производителя единственного ООО «Исток АудиоТрейдинг» модель «Барс» (Страна: Россия), но также подходит производитель Oticon модель Safari 600 SP (Страна:). Также у модели «Барс» программа настройки Genie (Oticon). Genie – это программное обеспечение для настройки, разработанное компанией Oticon (скриншот с сайта прилагаем). Данные слуховые аппараты являются идентичными т. к. у них одинаковые технические характеристики».

В письменных возражениях заказчика на данный довод жалобы указано: *«Требования к товару, используемому при оказании услуг, установленные Заказчиком в документации об электронном аукционе не ограничивают круг потенциальных участников закупки, поскольку под данные характеристики товара подпадают, по мнению Заказчика, модели как минимум 3 (трех) производителей: 1 - «Барс» («Исток Аудио Интернэшнл»), 2 - «Chili SP7 BTE 13 SP», «Chili SP9 BTE 13 SP», «Safari*

600 SP», «Safari 900 SP» («Oticon»), 3 - «Super 440 S4-VSP-SP» («Widex»).

Таким образом, мониторинг рынка был проведен Обществом с ограниченной ответственностью «Медпром» ненадлежащим образом, не полностью. Соответствие требованиям технического задания товара как минимум 3 (трех) производителей создает достаточную конкурентную среду среди участников закупки».

На заседании Комиссии представителем заявителя даны пояснения о том, что ООО «Исток Аудио Трейдинг» является единственным дистрибьютором слуховых аппаратов моделей «Барс» и Oticon модель Safari 600 SP в России, следовательно, поставщиком слуховых аппаратов подходящих под описание заказчика может быть только ООО «Исток Аудио Трейдинг».

Комиссия не может согласиться с указанными доводами заявителя по следующим основаниям:

- во-первых, как указано сам заявителем на рынке существует как минимум два слуховых аппарата, подходящих под характеристики, указанные заказчиком в документации об электронном аукционе;

- во-вторых, иные хозяйствующие субъекты не лишены возможности приобретения необходимого товара, доказательств обратного заявителем не представлено.

На основании изложенного Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным**.

3.4. В жалобе содержится следующее утверждение: «..... в пункте 1 раздела I. Информация об электронном аукционе аукционной документации Заказчиком в порядке оплаты (расчетов) указано, что «Заказчик и Исполнитель не позднее декабря 2016 года осуществляют сверку с оформлением соответствующего Акта. После проведения сверки, в случае обнаружения невыполненных обязательств, сторона, у которой такие обязательства возникли, обязана в срок, оговоренный сторонами, исполнить своё обязательство по контракту, в рамках срока действия контракта». Нам, ООО «Медпром», как участнику закупки не понятно, а не позднее какого числа декабря 2016 года осуществляют сверку с оформлением соответствующего Акта Заказчик и Исполнитель, в течение декабря 2016 года или все – таки должна быть определена конкретная дата».

Комиссией установлено, что в разделе 9 «Порядок оплаты» раздела II «Заказ на услуги», а также в пункте 4.4 раздела 4 «Цена контракта и порядок расчетов» проекта контракта указано: «Заказчик и Исполнитель не позднее **декабря 2016 года** осуществляют сверку с оформлением соответствующего Акта. После проведения сверки, в случае обнаружения невыполненных обязательств, сторона, у которой такие обязательства возникли, обязана в срок, оговоренный сторонами, исполнить своё обязательство по контракту, в рамках срока действия контракта».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, **месяцами**, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В соответствии с частью 3 статьи 192 Гражданского кодекса Российской Федерации срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

На основании указанного, а также учитывая, что Федеральный закон о контрактной системе и иные нормативно правовые акты не содержат обязанности заказчика указывать конкретную дату проведения сверки, Комиссия считает указанный довод жалобы **необоснованным**.

3.5. В жалобе приведен довод: «..... ООО «Медпром» не понятно, почему Заказчик проводит оказание инвалидам услуг по слухопротезированию, включая приём у врача сурдолога-оториноларинголога, настройку и выдачу слухового аппарата, и изготовление индивидуального ушного вкладыша т.е комплексные меры реабилитационных мероприятий ведь Индивидуальные программы инвалидов остались такими же (как при поставке)».

В соответствии со статьей 8 Федерального закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством

Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При этом согласно части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в **описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системы документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона;

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. **При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что **описание объекта закупки должно носить объективный характер.**

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией установлено, что объектом закупки является оказание инвалидам **услуг по слухопротезированию**, включая приём у врача сурдолога-оториноларинголога, настройку и **выдачу слухового аппарата**, изготовление индивидуального ушного вкладыша.

Требования к услугам, установлены заказчиком в разделе II «Заказ на оказание услуг» документации об электронном аукционе (далее – Заказ на оказание услуг).

Комиссией было установлено, что наряду с требованиями к оказываемым услугам, заказчиком также были установлены требования к товару – слуховым аппаратам, который должны поставляться в рамках исполнения контракта.

Комиссией установлено, что исходя из Заказа на оказание услуг, услуги по индивидуальному слухопротезированию включают:

- приём врача сурдолога-оториноларинголога;
- принятие врачом сурдологом-оториноларингологом решения о возможности слухопротезирования или наличия противопоказаний к слухопротезированию на момент обращения получателя;
- индивидуальные настройка и выдача рекомендованного индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида слухового аппарата;
- отоскопия уха и снятие слепка слухового прохода для изготовления и выдачи индивидуального ушного вкладыша;
- изготовление ушного вкладыша индивидуального изготовления;
- обучение правилам пользования слуховым аппаратом с ушным вкладышем и выдача слухового аппарата и ушного вкладыша получателю;
- замена неисправного и/или бракованного слухового аппарата в период оказания услуги и в период гарантийного срока на слуховой аппарат, выданного взамен бракованного слухового аппарата, а также его настройка.

На заседании Комиссии представителем заказчика даны пояснения о том, что в рассматриваемом случае оказываются услуги, при оказании которых используется товар, что не запрещено Федеральным законом о контрактной системе.

Комиссия не может согласиться с данной трактовкой, поскольку из описания объекта закупки не следует, что **для оказания** медицинской услуги по слухопротезированию будет использоваться товар, сама по себе медицинская услуга не имеет о вещественного результата. В данном случае осуществляется комплексная закупка: непосредственно услуги по слухопротезированию **и поставка товара**, а не закупка услуги, **для оказания** которой используется товар, в данном случае товар, который в конечном итоге должен передаваться получателю (физическому лицу-инвалиду), используется (настраивается и пр.) **при оказании** медицинской услуги.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 46 статьи 12 Федерального закона о лицензировании, лицензированию подлежит медицинская деятельность.

Постановление Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)» определяет сурдологию - оториноларингологию в качестве медицинской деятельности, подлежащей лицензированию.

Согласно пункту 2 Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «сурдология - оториноларингология», утверждённого приказом Минздрава России от 09.04.2015 № 178н, медицинская помощь по профилю «сурдология - оториноларингология» включает в себя, в том числе профилактику нарушений слуха, выявление пациентов с нарушением слуха, лечение, включая слухопротезирование, медицинскую реабилитацию, позволяющую формировать и (или) развивать естественное слухоречевое поведение.

В соответствии с Номенклатурой медицинских услуг (Приказ Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг») настройка слуховых аппаратов является медицинской услугой.

Таким образом, указанные услуги могут оказываться только организациями, имеющими лицензию на соответствующий вид деятельности.

При этом Федеральный закон о лицензировании не содержит положений о лицензировании деятельности по торговле медицинскими изделиями, к которым относятся слуховые аппараты.

Учитывая, что торговля медицинскими изделиями осуществляется без наличия разрешительных документов, в то время как оказание медицинских услуг требуют наличия соответствующей лицензии, то объединение в один лот лицензируемой и нелицензируемой деятельности приводит к ограничению количества участников закупки и, как следствие, к ограничению конкуренции, поскольку в данном случае участниками закупки могут являться **ТОЛЬКО** лица, имеющие соответствующую медицинскую лицензию.

При таких обстоятельствах Комиссия усматривает в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Указанная позиция подтверждается постановлением Арбитражного суда Московского округа № А40-85516/2015 от 21.01.2016.

На основании изложенного комиссия считает приведенный выше довод жалобы **обоснованным**.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Медпром» на действия Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание инвалидам услуг по слухопротезированию, включая приём у врача сурдолога-оториноларинголога, настройку и выдачу слухового аппарата, и изготовление индивидуального ушного вкладыша (извещение № 0252100000116000135), в части довода о том, что заказчиком включены в состав одного объекта закупки товары и услуги, технологически и функционально не связанные между собой.

2. Признать в действиях ГУ - Омское РО Фонда социального страхования Российской Федерации нарушение части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 и части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать ГУ - Омское РО Фонда социального страхования Российской Федерации, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«.....»

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/75-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Медпром» на действия Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание инвалидам услуг по слухопротезированию, включая приём у врача сурдолога-оториноларинголога, настройку и выдачу слухового аппарата, и изготовление индивидуального ушного вкладыша (извещение № 0252100000116000135),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Государственного учреждения – Омского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1 и части 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 25.04.2016 № 03-10.1/75-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному учреждению – Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и его аукционной комиссии **в срок до 06.05.2016** отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона и аннулировать электронный аукцион (извещение №0252100000116000135).

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Государственному учреждению – Омскому региональному отделению Фонда

социального страхования Российской Федерации возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Государственному учреждению – Омскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 10.04.2016** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»