

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Коновалов М.А.- зам. руководителя управления;

Зам. председателя комиссии — Харина Н.М. - начальник отдела;

Члены комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

Рыкова Е.А. - специалист - эксперт

в присутствии представителя заявителя ООО «Сибстрой»: Колупаева Д.А. (доверенность от 09.09.2009г. № 65/2009) в присутствии представителя ответчика ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» Лысенко А.В. (доверенность б/н от 26.03.2008), провела внеплановую проверку по рассмотрению жалобы ООО «СИБСТРОЙ» (640014, г. Курган, ул. Перова, 16-52) на действия Заказчика ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» (640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25) при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ.

Установила:

В адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ООО «СИБСТРОЙ» (640014, г. Курган, ул. Перова, 16-52) на действия Заказчика ГОУ ВПО «Курганский государственный университет» (640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25) при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (07.09.2009г.).

На момент проведения внеплановой проверки государственный контракт при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ, не заключен.

Требования заявителя, изложенные в жалобе, состоят в следующем:

представитель заявителя подтвердил доводы, изложенные в жалобе, и пояснил, что заявка ООО «Сибстрой» на участие в открытом аукционе была отклонена в связи с неправильным заполнением представленной Участником размещения заказов Формы № 3 (отсутствие пунктов 2-7 технического задания, несоответствие пункта 1 требованиям технического задания);

заявитель считает, что согласно п.2.1 ст.34 Закона о размещении заказов заказчик не имеет право требовать от участника аукциона документы которые установлены пунктами 2-7 Формы №3.

в п.1 Формы №3 «Наименование и описание выполняемых работ» полностью соответствует дефектной ведомости объемов работ, представленной в Аукционной документации.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить размещение заказа при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ, до рассмотрения жалобы по существу.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, не признал в действиях Заказчика и единой комиссии нарушения Закона о размещении заказов и пояснил:

1.В п. 1.1 Документации об аукционе на право заключения государственного контракта на ремонт объектов КГУ содержится перечень документов и сведений, которые должны входить в состав тома заявки, подаваемого участником размещения заказа. В перечень данных документов входит техническое задание (Форма № 3), которое содержит семь обязательных для заполнения пунктов.

2.В абз. 12 п.1.2.3 Документации об аукционе указано, что незаполненных граф/пунктов в формах №1, 2, 3, составляющих том заявки, быть не должно.

3.В заявке ООО «Сибстрой» не содержится пунктов технического задания с 2 по 7, что свидетельствует о незаполнении указанных пунктов.

Кроме того, представитель заказчика так же поясняет, что Форма № 3 не содержит непосредственного требования об обязательном наличии информации о персонале и оборудовании участника размещения заказа, а указывает на его обязанность представить описание технологии проведения работ, указанных в техническом задании. Заказчик не требует указания опыта работы участника размещения заказа, и не требует наличия у такого участника технологического оборудования, а только просит указать каким образом планируется осуществлять проведение работ. Критериями допуска указанные требования не являлись.

4.Таблица в п.1 Формы №3 не соответствует форме, разработанной заказчиком: содержит пять колонок вместо шести, наименование и содержание колонок не соответствует форме в п.1 Технического задания.

На основании вышеизложенного представитель заказчика считает, что заявка ООО «Сибстрой» не соответствует аукционной документации и должна быть отклонена, а также просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы установлено:

Извещение о проведении размещения заказа путем проведения открытого аукциона размещено в сети Интернет, на федеральном сайте (www.zakupki.gov.ru) 08.08.2009 года.

На момент рассмотрения жалобы проведены процедуры:

- рассмотрение заявок, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на ремонт объектов КГУ от 03.09.2009 года № 1-26 ОА
- аукцион, протокол проведения аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт объектов КГУ от 07.09.2009 года.

На участие в открытом аукционе по лоту №1, 2 подано по 31 заявке, по лоту №3 подано 30 заявок, по лоту №4 подано 22 заявки участников размещения заказов.

До участия в аукционе допущено по лоту №1, №2 — по 9 заявок участников размещения заказов, по лоту № 3 — 10 заявок, по лоту № 4 — 8 заявок участников размещения заказов.

По итогам проведения открытого аукциона максимальная цена контракта по лоту № 1 снижена на 14, 5 %; по лоту № 2 на 9%; по лоту № 3 на 0,5%; аукциона по лоту № 4 не состоялся, так как не было зарегистрировано ни одного участника.

Комиссия Курганского УФАС России выборочно провела проверку допущенных и отклоненных заявок:

по лоту № 1:

- ООО «Титан» г. Курган;
- ООО «ЭлитСтрой» г. Екатеринбург;
- ООО «Сибстрой» г. г. Курган;
- ООО «Строительная Компания — Юпитер» г.Курган;
- ООО «Вест Строй Инжиниринг» г. Москва.

по лоту № 2:

- ООО «Кровля» г. г. Курган;
- ООО «Сибстрой» г. Курган;
- ООО «РегионСтройИнвест» г. Курган;
- ООО «Вест Строй Инжиниринг» г. Москва;

по лоту №3:

- ООО «Передовые Технологии Строительства и Проектирование» г. Екатеринбург;
- ООО «Стройсервис» г. Курган;
- ООО «Сибстрой» г. Курган;
- ООО «Вест Строй Инжиниринг» г. Москва;
- ООО «Меридиан» г. Курган;

по лоту № 4:

- ООО «Сибстрой» г. Курган;
- ООО «НикПроф» г. Тюмень;
- ООО «Парнас — Строй» г. Курган.

По итогам рассмотрения жалобы, представленных документов, а также выслушав доводы сторон, комиссия приходит к следующему выводу:

Согласно ч. 1 ст. 34 Федерального закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Федерального закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно п.4 ч. 1 ст.12 Федерального закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно пункта 9.10 протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 03.09.2009г. № 1-26 ОА заявка ООО «Сибстрой» по всем четырем лотам отклонена в соответствии с п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов, а именно: неправильное заполнение представленной Участником размещения заказа Формы №3 (отсутствие пунктов 2-7 технического задания, несоответствие пункта 1 требованиям технического задания).

Руководствуясь статьями 11,12,17, 32-37, 57-60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

КОМИССИЯ:

Решила:

1. Признать жалобу ООО "СИБСТРОЙ" (640014, г. Курган, ул. Перова, 16-52) на действия Заказчика ГОУ ВПО "Курганский государственный университет" (640669, г. Курган, ул. Гоголя, д. 25) при проведении открытого аукциона по ремонту объектов КГУ, необоснованной.
2. Требование о приостановлении государственного контракта отозвать.
3. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.