

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Коновалов М.А.- зам. руководителя управления;

зам. председателя комиссии - Харина Н.М. - начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти;

Член комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

в присутствии представителей заявителя: ИП Елизарова В.М. (доверенность от 30.07.2009г. № 3), Попова П.В. (доверенность от 30.07.2009г. № 2), в присутствии представителей ответчика ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт»: Кусяева Д.А. (доверенность от 29. 07. 2009 г. № 2/09), Грязнова А.Н. (доверенность от 29. 07. 2009 г. № 1/09), в присутствии представителей заинтересованного лица ООО «Инфинеон»: Щеголева Д.Н. (доверенность от 30.07.2009г. № 2), Кишкиной М.В. (доверенность от 20. 07. 2009г.) провела внеплановую проверку по рассмотрению жалобы ИП Елизарова М.Г. (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. Свердлова, 82) на действия аукционной комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники.

Установила:

В адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ИП Елизарова М.Г. (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. Свердлова, 82) на действия аукционной комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной связи (27.07.2009г.).

На момент проведения внеплановой проверки государственный контракт при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники, не заключен.

Требования заявителя, изложенные в жалобе, состоят в следующем:

аукционная комиссия Заказчика отклонила, поданную заявку ИП Елизаровым М.Г. по незаконным основаниям, а именно:

1.в составе заявки отсутствует справка о не проведении процедуры ликвидации и справка о задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам;

2.технические характеристики товара не соответствуют, характеристикам, установленным заказчиком:

встроенная звуковая карта в персональных компьютерах Dero Neos 230 (6-канальный NDA кодек Realtek AL C662) не соответствует запрошенному;

жесткий диск в персональных компьютерах Dero Neos 230, количество USB- разъемов на лицевой панели корпуса Dero Neos 230 также не соответствуют техническому заданию заказчика;

3. в технических требованиях к жесткому диску присутствует требование «Технология HIVERT», которая является торговой маркой «Хитачи Глобальные Технологии Хранения», то есть фактически выдвинуто требование к производителю;

4. количество бутафорских маркеров, поставляемых с интерактивными досками SMART Board 680, также, по мнению комиссии, не соответствуют, хотя, в заявке Заявителя он указан в единственном числе;

5. предлагаемая акустическая система, поставляемая с интерактивными досками SMART Board 680, соответствовала техническим требованиям Заказчика, но также была признана отклоненной.

Кроме того, в документации к аукциону, содержатся пункты, требующие наличие сертификатов (в перечне товаров, подлежащие к описанию).

6. в перечне товара присутствует монитор, технические характеристики которого могут соответствовать только одной модели Asus VW192TG, которая не поставляется на территорию РФ.

На основании изложенного Заявитель просит приостановить размещение заказа на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники до рассмотрения жалобы по существу.

Ответчик не согласился с доводами заявителя, не признал в действиях аукционной комиссии нарушения Закона о размещении заказов и пояснил:

одним из оснований отклонения заявки ИП Елизарова М.Г. послужило то, что встроенная звуковая

карта в персональных компьютерах Dero Neos 230 не соответствует запрошенному (требовалось наличие 8-канального звука, а Заявителем представлено- 6- канальный);

жесткий диск Dero Neos 230 также не соответствует запрашиваемому;

технология HIVERTE не является торговой маркой, а является лишь запатентованной технологией энергосбережения. Использование указанной технологии не является требованием к производителю;

количество USB- разъемов корпуса Dero Neos 230, указанное в отклоненной заявке, не соответствует запрошенному заказчиком (требование- 4USB- разъема);

Заказчик указал требование о предоставлении «бутафорского маркера, не требующего элементов питания» в единственном экземпляре, поскольку это более удобно в применении в учебном процессе. В отклоненной заявке указана модель интерактивной доски SMART Board 680, в комплектации которой идет 4 бутафорских маркера (подтверждается информацией, размещенной на сайте производителя). Таким образом, участник, в своей заявке указал информацию не соответствующую действительности;

акустическая система не соответствует требованиям Заказчика по мощности и уровню шума. Доводы о том, что предлагаемая акустическая система является составной частью интерактивной доски SMART Board, поставляемой опционально, не влияет на обоснованность решения аукционной комиссии, поскольку Заказчик не указывал требование, что поставляемые доски должны быть этой марки;

доводы о том, что заявленным требованиям соответствует только одна модель мониторов- не соответствует действительности, так как ряд производителей выпускает мониторы с указанными техническими характеристиками.

в протокол рассмотрения заявок от 17.07.2009 г. № 06/2009-ОА были внесены изменения в части отклонения заявки ИП Елизарова М.Г. по таким основаниям как: в составе заявки отсутствует справка о не проведении процедуры ликвидации и справка о задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам. Данные основания исключены из указанного протокола (со слов представителя ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».

Таким образом, Ответчик считает доводы Заявителя необоснованными.

Представители заинтересованного лица поддержали доводы, изложенные Заказчиком.

В результате проведения внеплановой проверки выявлено следующее:

информация о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 24.06.2009г.

начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 800 000 рублей.

срок приема заявок, указанный в извещении, до 10 часов 00 минут 17.07.2009г.

на момент срока окончания приема котировочных заявок поступило и десять заявок от участников размещения заказа:

ООО «Парус НСК» г. Новосибирск;

ООО «Цифра» г. Шадринск;

ООО «Полимедия - Пермь» г. Пермь;

ООО «Инфинеон» г. Тюмень;

ООО «Спецпроект» г. Челябинск;

ООО «ПКК «Лига-Сервис» г. Челябинск;

ООО «СК «ИнвестСтройПроект» г. Курган;

ЗАО «УК «Новый город» г. Курган;

ИП Елизаров М.Г. г. Шадринск;

ООО «Интеграл» г. Каменск-Уральский;

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В результате рассмотрения заявки ИП Елизарова М.Г., комиссией Курганского УФАС установлено, что технические характеристики по вышеизложенным позициям не соответствуют требованиям, установленным Заказчиком.

- по итогам рассмотрения поступивших заявок аукционной комиссией принято решение: признать участником аукциона заявку ООО «Инфинеон». (п.11 протокола рассмотрения заявок : в связи с

допуском единственного участника к аукциону, аукцион признать несостоявшимся и в течении трех рабочих дней направить проект государственного контракта участнику размещения заказа ООО «Инфинион»).

На момент проведения внеплановой проверки Заказчиком были не в полном объеме представлены материалы проведения аукциона, а именно не были представлены заявки следующих участников:

ООО «Парус НСК» г. Новосибирск;

ООО «Цифра» г. Шадринск;

ООО «Полимедия - Пермь» г. Пермь;

ООО «Инфинеон» г. Тюмень;

ООО «Спецпроект» г. Челябинск;

ООО «Интеграл» г. Каменск-Уральский

Не было подготовлено материалов по участнику признанного победителем (производились запросы в организацию Заказчика по средствам факсимильной связи).

Исходя из представленного протокола рассмотрения заявок, комиссией Курганского УФАС России установлено, что все заявки (кроме ООО «Инфинеон») отклонены по одному из общих оснований: сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара не соответствуют требованиям установленным Заказчиком (п. 2. ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов).

В п. 7 указанного протокола отражены сведения о документах, входящих в состав заявок участников. В заявке ООО «Инфинеон» содержатся следующие документы:

- заявка на участие в аукционе;

- выписка из ЕГРЮЛ;

- устав;

- свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории РФ;

- свидетельство о государственной регистрации юридического лица;

- платежное поручение;

- сертификаты соответствия;

- решение о заключении крупной сделки;

- справка №2 (об одобрении заключения государственного контракта);

- государственный контракт.

В процессе заседания комиссии была запрошена опись документов ООО «Инфинеон» (по факсимильной связи) заверена представителем Заказчика. Опись соответствует выписке из протокола рассмотрения заявок.

В результате выявлено: в заявке ООО «Инфинеон» не содержится документ предусмотренный п.в) ч.2 ст. 35 Закона о размещении заказов- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Согласно ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов: аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным в документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов не предоставление документов, определенных частью 2. ст. 35 настоящего Федерального закона (документ подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа) является основанием для отклонения такой заявки.

На основании выше изложенного, и руководствуясь статьями 12, 17, 32-37, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия:

Решила:

1.Признать жалобу ИП Елизарова М.Г. (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. Свердлова, 82) на действия аукционной комиссии заказчика - ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники необоснованной.

2.Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.12, ч.1 ст.36 Закона о размещении заказа,

- необоснованный допуск к участию в аукционе участника размещения заказа ООО «Инфинеон».
3. Выдать предписание об устранении, выявленного нарушения, для этого необходимо отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.07.2009г. № 06/2009-ОА;
 4. Передать материалы дела должностному лицу уполномоченного на ведение административных дел.
 5. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

Предписание

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии – Коновалов М.А. - зам. руководителя управления;

Зам. Председателя - Харина Н.М. - начальник отдела контроля размещения госзаказа и антимонопольного контроля органов власти

Член комиссии:

Счастлилова М.А. - государственный инспектор;

Руководствуясь ст.17 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 31.07.2009г

Предписывает:

1. Государственному заказчику ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» (641870, Курганская обл., г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, 3) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на покупку компьютерной техники устранить нарушение п. 1 ч. 1 ст.12, ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов.

2. Государственному заказчику ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт» отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17. 07. 2009г. № 06/2009-ОА.

3. Провести торги в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Об исполнении данного предписания сообщить в срок до 15.08.2009года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.