

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-46-10-11

Резолютивная часть решения объявлена 28.10.2011 года
Новосибирск

г.

Решение изготовлено в полном объеме 02.11.2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Бородкина А.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии:

- заявителя «...»

- представителей ответчика – Муниципального унитарного энергетического предприятия «Промтехэнерго» (далее – МУЭП «Промтехэнерго») (ИНН 5433161180, 630559, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Кольцово, 20):

«...»

рассмотрев дело № 02-01-46-10-11 от 10.10.2011 г. по признакам нарушения МУЭП «Промтехэнерго» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился «...» – собственник индивидуального жилого строящегося дома на земельном участке, расположенном в VII микрорайоне р.п. Кольцово Новосибирского района Новосибирской области, с жалобой на отказ сетевой организации МУЭП «Промтехэнерго» от заключения с ним договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям данной организации.

В результате рассмотрения данного заявления установлено следующее.

18.05.2011 г. «...» направил в МУЭП «Промтехэнерго» заявку на технологическое

присоединение индивидуального жилого дома площадью 160 кв.м., расположенного в р.п. Кольцово, VII микрорайон, участок 101. Требуемая мощность составила 15 кВт, в том числе 3 кВт временно (на период строительства) для подключения строймеханизмов. Заявка зарегистрирована за вх. № 265 от 19.05.2011 года.

06.06.2011 г. МУЭП «Промтехэнерго» направило заявителю письмо исх. № 458, в котором сообщило, что участок «...» расположен на расстоянии более 300 метров от сетей предприятия, а для такой категории потребителей законодательством не определен порядок заключения договора технологического присоединения (отсутствует цена). Тем же письмом сетевая организация сообщила заявителю о возможности подключения его энергопринимающего устройства к ТП ЖСК «Радуга», расположенной в V микрорайоне р.п. Кольцово. Со ссылкой на положения части 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 г. МУЭП «Промтехэнерго» указало заявителю, что ЖСК «Радуга» вправе заключать договоры на технологическое присоединение с владельцами земельных участков.

08.06.2011 г., не согласившись с отказом от осуществления технологического присоединения по указанным в письме исх. № 458 причинам, «...» направил МУЭП «Промтехэнерго» претензию, в которой сообщил, что настаивает на заключении договора об осуществлении технологического присоединения с сетевой организацией. Заявитель указал, что МУЭП «Промтехэнерго» неверно истолковало положения Правил технологического присоединения (п. 17), которые не дают сетевой организации право отказать в осуществлении присоединения его энергопринимающих устройств. Письмо зарегистрировано за вх. № 317 от 08.06.2011 года.

Рассмотрев претензию «...» МУЭП «Промтехэнерго» 09.06.2011 г. направило заявителю ответ за исх. № 463, в котором настаивало на том, что порядок определения цены договора в случае нахождения объекта заявителя на расстоянии более 300 метров от сетей предприятия законодательно не урегулирован. Предприятие также сообщило, что для разъяснения порядка действий в данной ситуации направило запросы в ФАС России, Департамент по тарифам и Администрацию р.п. Кольцово, а также направило ЖСК «Радуга» письмо, согласовывающее присоединение к его сетям жилого дома заявителя.

26.07.2011 г. гр. «...» направил заявление в Новосибирское УФАС России (вх. № 6452 от 26.07.2011 г.) о нарушении МУЭП «Промтехэнерго» антимонопольного законодательства.

В настоящее время документом, устанавливающим и регламентирующим порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок и объектов электросетевого хозяйства) юридических и физических лиц к электрическим сетям, процедуру присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям, а также критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения, являются Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также

объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения).

В соответствии с п. 2 Правил технологического присоединения их действие распространяется, в том числе, на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств.

Пункт 3 Правил технологического присоединения обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. В этом же пункте Правил указано, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению. Пункт 6 названных Правил также устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения.

В п. 14 Правил технологического присоединения в качестве заявителя указано физическое лицо, обратившееся в сетевую организацию в заявке на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику. «...» является заявителем в соответствии с пунктом 14 Правил, так как обратился в МУЭП «Промтехэнерго» с заявкой на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств своего индивидуального жилого дома мощностью 15 кВт.

МУЭП «Промтехэнерго» в своем ответе исх. № 458 от 06.06.2011 г. на заявку «...» об осуществлении технологического присоединения сообщило о том, что действующим законодательством для заявителя не утвержден порядок определения цены договора.

Однако данная позиция сетевой организации представляется необоснованной ввиду следующего.

Подпункт д) пункта 16 Правил устанавливает, что размер платы за технологическое присоединение определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики. В соответствии с указанным подпунктом, а также в соответствии с частью 2 статьи 23.2 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 135-ФЗ от 26.03.2003 г., подпунктом 7 пункта 63 «Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», утв. постановлением Правительства РФ № 109 от 26.02.2004 г., Федеральной службой по тарифам РФ разработаны Методические указания по

определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (Приложение к Приказу ФСТ от 30.10.2010 г. № 365-э/5, зарегистрированному в Минюсте РФ 22.12.2010 г. № 19341).

Согласно пункту 14 Методических указаний № 365-э/5 в случае, если с учетом последующего увеличения присоединяемой мощности ранее присоединенного Устройства присоединяемая мощность превысит 15 кВт и (или) превышены вышеуказанные расстояния,⁽¹⁾ расчет платы за технологическое присоединение производится в соответствии с разделом III Методических указаний по ставке платы, утвержденной регулирующим органом в соответствии с принятой в субъекте Российской Федерации дифференциацией ставок платы за технологическое присоединение, пропорционально объему присоединяемой мощности.

Пунктом 17 Правил установлено, что размер платы за технологическое присоединение устанавливается уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В настоящее время областным исполнительным органом государственной власти Новосибирской области, осуществляющим установление платы за технологическое присоединение к электрическим сетям территориальных сетевых организаций и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, является Департамент по тарифам Новосибирской области в соответствии с подпунктом 22 пункта 7 раздела II Положения о департаменте по тарифам Новосибирской области, утвержденного постановлением Губернатора Новосибирской области от 18.10.2010 г. № 326.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрен порядок определения платы за осуществление технологического присоединения энергопринимающего устройства максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), в случае, когда расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет более 300 метров. В связи с изложенным отказ МУЭП «Промтехэнерго» от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с гр. «...» по причине того, что законодательством не определен порядок определения платы за присоединение, является необоснованным. Предприятие могло обратиться в Департамент по тарифам Новосибирской области за утверждением платы за технологическое присоединение индивидуального жилого дома гр. «...» к своим электрическим сетям в соответствии с пунктом 14 Методических указаний № 365-э/5.

Ссылка сетевой организации на возможность заключения заявителем договора технологического присоединения с ЖСК «Радуга» является необоснованной ввиду следующего:

1. В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 г. владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, по согласованию с сетевой организацией вправе присоединить к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) при условии соблюдения выданных ранее

технических условий. Положениями данной статьи обязанность владельца объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенного к сетям сетевой организации, присоединять к своим сетям энергопринимающие устройства потребителей, не установлена.

2. В соответствии с пунктом 16.3 и подпунктом г) пункта 25.1 Правил технологического присоединения в договоре, заключенном с заявителем, указанным в пункте 14 настоящих Правил, и в выданных данному заявителю технических условиях распределяются обязанности между сторонами. При этом мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляет сетевая организация. Следовательно, МУЭП «Промтехэнерго» обязано было согласовать присоединение индивидуального жилого дома гр. «...» к сетям ЖСК «Радуга» самостоятельно (т.е. получить согласие ЖСК на осуществление присоединения), а не направлять заявителя за заключением договора об осуществлении технологического присоединения с ЖСК.

В связи с вышеизложенным МУЭП «Промтехэнерго» неправомерно отказало «...» в заключении договора об осуществлении технологического присоединения к своим сетям принадлежащего заявителю жилого дома, расположенного на расстоянии более 300 метров от сетей предприятия, чем нарушило пункт 3 Правил технологического присоединения.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора (пункт 5 части 1 данной статьи).

Услуги по передаче электрической энергии в силу ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение. Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности и являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии.

Пунктом 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Доминирующее положение в данном случае устанавливается исходя из определения естественной монополии, понимаемой как состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В своем обращении в Новосибирское УФАС России (вх. № 4894 от 09.06.2011 г.) МУЭП «Промтехэнерго» сообщает, что владеет на законном основании электрическими сетями и оборудованием на территории р.п. Кольцово и официально является сетевой организацией. МУЭП «Промтехэнерго» также внесено в Перечень организаций, осуществляющих деятельность по передаче электрической энергии на территории Новосибирской области, утвержденный приказом Департамента по тарифам Новосибирской области от 31.08.2010 г. № 37 «Об установлении требований к программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности». Приказом Департамента по тарифам Новосибирской области № 99-Е от 24.12.2010 г. «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями по Новосибирской области» МУЭП «Промтехэнерго» установлен индивидуальный тариф на услуги по передаче электрической энергии на 2011 год.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что МУЭП «Промтехэнерго» является субъектом рынка по передаче электрической энергии, который является сферой деятельности субъектов естественных монополий. Очевидность доминирующего положения субъекта естественной монополии (в данном случае оказывающего услуги по передаче электрической энергии МУЭП «Промтехэнерго») исключает необходимость проведения антимонопольным органом анализа конкурентной среды. Данный вывод соответствует позиции арбитражных судов (Постановление ФАС Уральского округа от 11.12.2008 г. № Ф09-9319/08-С1, Решение Арбитражного суда Омской области от 17.08.2010 г. № А46-6206/2010, Постановление ФАС Северо-западного округа от 13.08.2007 г. № А56-12283/2006).

Таким образом, МУЭП «Промтехэнерго» как субъект естественной монополии в силу прямого указания закона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, частью которого являются услуги по осуществлению технологического присоединения, в границах расположения своих электрических сетей в р.п. Кольцово новосибирского района, Новосибирской области.

На основании изложенного, отказ МУЭП «Промтехэнерго», занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих электрических сетей, от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с гр. «...» содержит признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006

г. «О защите конкуренции».

В связи с этим в отношении МУЭП «Промтехэнерго» было возбуждено дело № 02-01-46-10-11 от 10.10.2011 г. по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В ответ на запрос информации, направленный Определением о назначении дела № 02-01-46-10-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, МУЭП «Промтехэнерго» представило письменные пояснения по рассматриваемому делу следующего содержания.

19.05.2011 г. в МУЭП «Промтехэнерго» обратился «...» с заявкой на технологическое присоединение индивидуального жилого дома. Данный участок находится на расстоянии более 300 метров от сетей МУЭП «Промтехэнерго», что «...» не отрицается. Для этой категории потребителей законодательством не определен порядок заключения договора технологического присоединения - отсутствует цена.

В соответствии с п. 14 Приказа ФСТ РФ от 30.11.2010 N 365-э/5 «Об утверждении Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям» заявитель, подающий заявку в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств максимальной мощностью, не превышающей 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), оплачивает работы, указанные в пункте 12 Методических указаний, в объеме, не превышающем 550 рублей, при условии, что расстояние от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В связи с этим, МУЭП «Промтехэнерго» был сделан запрос в ФАС от 06.06.2011 г. № 456, в Департамент по тарифам № 439 от 31.05.2011 г., а также в Администрацию р.п. Кольцово № 435 от 31.05.2011 г. для разъяснения нам порядка действия в данной ситуации. Ответ на запрос в ФАС так и не был получен. Ответы Администрации и Департамента по тарифам прилагаются к данному объяснению.

Г-ну «...» был направлен отказ в заключении договора с рекомендациями обратиться в ЖСК «Радуга», являющийся иным владельцем электрических сетей, к сетям которого участок «...» расположен ближе всего. Кроме того, МУЭП «Промтехэнерго» было направлено письмо в ЖСК «Радуга» № 462 от 08.06.2011 г., согласовывающее присоединение к его сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя).

В своей претензии от 08.06.2011 г. вх. № 371 «...» написал: «...вами неверно был истолкован п. 17 Правил технологического присоединения...». МУЭП «Промтехэнерго» не занимается истолкованием законов, предприятие занимаемся их исполнением.

В соответствии со ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 г. N 35-ФЗ (ред. от 04.06.2011) «Об электроэнергетике» владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, по согласованию с сетевой организацией вправе

присоединить к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) при условии соблюдения выданных ранее технических условий. В этом случае между указанными владельцем энергопринимающего устройства и иным потребителем заключается договор технологического присоединения, плата по такому договору устанавливается в соответствии с правилами и в порядке, которые предусмотрены настоящей статьей, и деятельность по оказанию услуг по технологическому присоединению и услуг по передаче электрической энергии регулируется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для сетевых организаций.

В настоящее время ЖСК «Радуга» получил Акт допуска в эксплуатацию электроустановки, технические условия на технологическое присоединение. МУЭП «Промтехэнерго» по запросу ЖСК «Радуга» на согласование проекта постоянного электроснабжения выполнила согласование данного проекта.

Таким образом, на настоящий момент ЖСК «Радуга» является ближайшим владельцем объектов электросетевого хозяйства относительно участка, принадлежащего «...» МУЭП «Промтехэнерго» было направлено письмо в ЖСК «Радуга», согласовывающее технологическое присоединение к её сетям иных пользователей.

В связи с изложенным МУЭП «Промтехэнерго» считает претензии «...» в отказе от заключения договора технологического присоединения необоснованными.

На рассмотрении дела № 02-01-46-10-11 Комиссией Новосибирского УФАС России, состоявшемся 28.10.2011 г., «...» поддержал ранее заявленные в обращении в Новосибирское УФАС России претензии к МУЭП «Промтехэнерго», суть которых сводится к необоснованному отказу сетевой организации от заключения договора об осуществлении технологического присоединения. Заявитель также сообщил, что ранее на территории VII микрорайона р.п. Кольцово было образовано ЖСТ «Горизонт», которое в настоящее время не существует, что подтверждается письмом Администрации р.п. Кольцово исх. № 211/2322 от 14.10.2011 года. «...» уточнил, что членом данного ЖСТ, а также любых иных объединений собственников (в том числе ЖСК «Радуга») в VI и VII микрорайонах р.п. Кольцово, он не являлся и не является. В 2009 г. заявитель обращался по телефону в ЖСК «Радуга» по вопросу технологического присоединения, на что был получен отказ от присоединения по причине выделения мощности только на VI микрорайон. В заключение изложенного «...» . заявил Комиссии Новосибирского УФАС России требование обязать ответчика направить ему договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с указанием надлежащим образом установленной платы за данное присоединение.

На рассмотрении дела № 02-01-46-10-11 Комиссией Новосибирского УФАС России, состоявшемся 28.10.2011 г., представитель МУЭП «Промтехэнерго» «...» поддержал письменные пояснения предприятия и дополнительно сообщил, что в настоящее время в связи с созданием Технопарка планируется разработка проекта электроснабжения VII микрорайона в р.п. Кольцово. В данном микрорайоне существует кооператив «Горизонт», члены которого должны участвовать в строительстве внутриквартальных сетей. Кроме того, представитель ответчика сообщил, что у заявителя есть возможность обратиться в Приобские электрические сети за осуществлением технологического присоединения. В то же время «...» признал, что на данный момент энергопринимающие устройства ЖСК

«Радуга» по постоянной схеме электроснабжения надлежащим образом не присоединены к электрическим сетям МУЭП «Промтехэнерго». Письменное согласие от ЖСК «Радуга» на присоединение энергопринимающего устройства гр. «...» к сетям кооператива МУЭП «Промтехэнерго» не получало.

Изучив материалы дела № 02-01-46-10-11 от 10.10.2011 г., а также объяснения МУЭП «Промтехэнерго», Комиссия Новосибирского УФАС России отклоняет доводы ответчика по следующим основаниям.

Довод МУЭП «Промтехэнерго» об отсутствии законодательного регулирования порядка определения цены договора технологического присоединения для заявителя, чье энергопринимающее устройство находится далее 300 м от электрических сетей предприятия, противоречит действующему законодательству, в частности пункту 14 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (Приложение к Приказу ФСТ от 30.10.2010 г. № 365-э/5, зарегистрированному в Минюсте РФ 22.12.2010 г. № 19341), согласно которому в случае, если с учетом последующего увеличения присоединяемой мощности ранее присоединенного Устройства присоединяемая мощность превысит 15 кВт и (или) превышено расстояние в 300 метров от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка, расчет платы за технологическое присоединение производится в соответствии с разделом III Методических указаний по ставке платы, утвержденной регулирующим органом в соответствии с принятой в субъекте Российской Федерации дифференциацией ставок платы за технологическое присоединение, пропорционально объему присоединяемой мощности.

Указанное подтверждается также разъяснениями Департамента по тарифам Новосибирской области исх. № 1358/5 от 22.06.2011 г., направленными в адрес МУЭП «Промтехэнерго» (вх. № 342 от 22.06.2011 г.). В данных разъяснениях Департамент сообщает, что в сложившейся ситуации МУЭП «Промтехэнерго» должно действовать в соответствии с пунктом 21 раздела III вышеназванных Методических указаний, то есть, если количество заявителей, обратившихся к предприятию в целях технологического присоединения более десяти, необходимо обратиться в Департамент по тарифам Новосибирской области с целью установления платы за технологическое присоединение. В случае, если количество вышеуказанных заявителей менее десяти, то расчет платы за технологическое присоединение производится Департаментом индивидуально для каждого технологического присоединения.

Таким образом, порядок определения цены договора технологического присоединения для заявителя, чьи энергопринимающие устройства удалены от сетей предприятия более, чем на 300 метров, законодательно урегулирован. МУЭП «Промтехэнерго» имело возможность применения такого порядка путем обращения в Департамент по тарифам Новосибирской области с целью установления платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств гр. «...» к своим электрическим сетям.

Довод ответчика об отсутствии ответа Новосибирского УФАС России на запрос относительно порядка определения цены договора технологического присоединения отклоняется в связи со следующим. 09.06.2011 г. Новосибирским

УФАС России было получено обращение МУЭП «Промтехэнерго» за разъяснениями порядка осуществления технологического присоединения заявителей, чьи энергопринимающие устройства расположены на расстоянии свыше 300 метров от сетей предприятия. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», пунктом 6.3. Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 331 от 30.06.2004 г., пунктом 1.3. Приказа ФАС РФ от 21.12.2007 г. № 442 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по даче разъяснений по вопросам применения федеральным антимонопольным органом антимонопольного законодательства» государственную функцию по даче разъяснений по вопросам применения федеральным антимонопольным органом антимонопольного законодательства осуществляет федеральный антимонопольный орган (ФАС России). В связи с этим Новосибирское УФАС России направило обращение МУЭП «Промтехэнерго» в ФАС России (исх. № 02-3667 от 17.06.2011 г.). Ответ на данное обращение из ФАС России на момент рассмотрения дела № 02-01-46-10-11 не получен.

Довод ответчика о том, что гр. «...» был направлен в ЖСК «Радуга» для заключения договора об осуществлении технологического присоединения и сетевая организация согласовала данному ЖСК присоединение объектов заявителя к сетям кооператива, не принимается в силу следующего. В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 г. владелец энергопринимающего устройства или объекта электроэнергетики, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке, по согласованию с сетевой организацией вправе присоединить к своим сетям иного владельца объекта электроэнергетики (иного потребителя) при условии соблюдения выданных ранее технических условий. Представитель МУЭП «Промтехэнерго» на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России сообщил, что в настоящее время энергопринимающие устройства ЖСК «Радуга» по постоянной схеме электроснабжения надлежащим образом к электрическим сетям МУЭП «Промтехэнерго» не присоединены. По состоянию на момент рассмотрения дела № 02-01-46-10-11 ЖСК «Радуга» только согласовал с МУЭП «Промтехэнерго» проект постоянного электроснабжения VI микрорайона р.п. Кольцово. Акт допуска электроустановки в эксплуатацию, на наличие которого ссылается МУЭП «Промтехэнерго», подтверждает допуск электроустановки временного электроснабжения строительных механизмов для ЖСК «Радуга» по адресу: р.п. Кольцово, VI микрорайон.

Необходимо учесть, что даже если бы ЖСК «Радуга» был ранее технологически присоединен в надлежащем порядке к электрическим сетям МУЭП «Промтехэнерго», согласно части 4 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» № 35-ФЗ от 26.03.2003 г. у кооператива есть право, но отсутствует обязанность присоединять к своим сетям энергопринимающие устройства потребителей, в том числе и гр. «...» Так, по информации гр. «...» на его обращение о технологическом присоединении в 2009 г. ЖСК «Радуга» ответил отказом.

В соответствии с пунктом 16.3 и подпунктом г) пункта 25.1 Правил технологического присоединения в договоре, заключенном с заявителем, указанным в пункте 14 настоящих Правил, и в выданных данному заявителю технических условиях

распределяются обязанности между сторонами. При этом мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляет сетевая организация. Ссылка МУЭП «Промтехэнерго» на направление в ЖСК «Радуга» письма, согласовывающего технологическое присоединение к сетям кооператива иных пользователей, нельзя рассматривать как выполнение сетевой организацией своей обязанности по урегулированию отношений с иными лицами – владельцами объектов электросетевого хозяйства, поскольку ЖСК «Радуга» не сообщил о своем согласии осуществить технологическое присоединение энергопринимающего устройства «...». к своим электрическим сетям.

Довод МУЭП «Промтехэнерго» о наличии в VII микрорайоне в р.п. Кольцово кооператива «Горизонт», члены которого должны участвовать в строительстве внутриквартальных сетей, отклоняется, так как согласно представленному гр. «...» письму Администрации рабочего поселка Кольцово исх. № 211/2322 от 14.10.2011 г. ЖСТ «Горизонт-Кольцово» ликвидировано.

МУЭП «Промтехэнерго» сообщило, что у заявителя есть возможность обратиться в Приобские электрические сети за осуществлением технологического присоединения, в связи с чем «...» пояснил, что в ответ на его обращение Администрацией р.п. Кольцово в качестве сетевой организации, в которую следует направить заявку на осуществление технологического присоединения, было названо МУЭП «Промтехэнерго». Кроме того, в соответствии с пунктом 8 Правил технологического присоединения подача в отношении одних и тех же энергопринимающих устройств одновременно 2 и более заявок в разные сетевые организации не допускается.

В связи с вышеизложенным запрещенный пунктами 3 и 6 Правил технологического присоединения отказ МУЭП «Промтехэнерго», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электроэнергии (в том числе услуг по технологическому присоединению) в границах расположения своих электрических сетей в р.п. Кольцово Новосибирского района Новосибирской области в 2011 г., от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с «...» является злоупотреблением предприятием своим доминирующим положением, то есть нарушает запрет, установленный пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать МУЭП «Промтехэнерго» занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения своих электрических сетей в р.п. Кольцово Новосибирского района Новосибирской области в 2011 году.

2. Признать МУЭП «Промтехэнерго» нарушившим пункт 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» путем

отказа от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с «...», что нарушает пункты 3 и 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, и ущемляет интересы «...».

3. Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи МУЭП «Промтехэнерго» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

С целью устранения нарушения Муниципальному унитарному энергетическому предприятию «Промтехэнерго» направить «...» договор об осуществлении технологического присоединения с указанием в данном договоре размера платы за технологическое присоединение, определяемого в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики.

4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии _____ А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии: _____ Г.Н. Даниленко

_____ А.Е. Бородинкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-01-46-10-11

2 ноября 2011 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Ельчанинов А.А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Бородкина А.Е. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» на основании своего решения от 2 ноября 2011 года по делу № 02-01-46-10-11 от 10 октября 2011 года о нарушении Муниципальным унитарным энергетическим предприятием «Промтехэнерго» (ИНН 5433161180, 630559, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Кольцово, 20) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному унитарному энергетическому предприятию «Промтехэнерго» в срок до 30.12.2011 г. устранить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», выразившееся в отказе от заключения договора об осуществлении технологического присоединения с гр. «...», что нарушает пункты 3 и 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, и ущемляет интересы гр. «...»

С целью устранения нарушения Муниципальному унитарному энергетическому предприятию «Промтехэнерго» в срок до 30.12.2011 г. направить гр. «...» договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающего устройства заявителя к электрическим сетям предприятия с указанием в данном договоре размера платы за технологическое присоединение, определенного Департаментом по тарифам Новосибирской области в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере электроэнергетики.

О выполнении настоящего предписания сообщить Новосибирскому УФАС России в срок до 10.01.2012 г. с приложением подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

А. А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Г.Н. Даниленко

А.Е. Бородкина

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

(1) 300 метров от границ участка заявителя до объектов электросетевого хозяйства необходимого заявителю класса напряжения сетевой организации, в которую подана заявка