

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3879/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО «Буран» — <...> (по доверенности от 05.03.2020),

от АО «НПО «ПРИБОР» имени С.С. Голембиовского» — <...> (по доверенности от 04.03.2020 № 2262/015), <...> (по доверенности от 20.12.2019), <...> (по доверенности от 20.12.2019),

рассмотрев жалобу ООО «Буран» (далее - Заявитель) на действия АО «НПО «ПРИБОР» имени С.С. Голембиовского» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту станков с ЧПУ для нужд АО «НПО «Прибор» имени С.С. Голембиовского» (реестровый № 32008865318) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Техническим заданием Закупочной документации Заказчика установлен перечень узлов, запасных частей и комплектующих для проведения ремонта (в случае необходимости) Оборудования.

№	Наименование металлообрабатывающего	Наименование запасных
---	-------------------------------------	-----------------------

№ п/п	наименование металлообрабатывающего оборудования	наименование запасных частей, узлов и комплектующих
1.	Токарно-фрезерный станок с ЧПУ DMG TWIN 42	<p>1.23600221 ШВП оси Z</p> <p>2.30675702 частотный преобразователь Sinamics 6SL, 30A</p> <p>3.27306391 направляющие, линейные подшипники</p> <p>4. 30675828 модуль питания частотных преобразователей Sinamics</p>
2.	Токарно-фрезерный станок с ЧПУ EMCO HYPERTURN 65	<p>1.Комплект опорн. подшипников и ШВП оси Z id: 2732-44.429</p> <p>2.Комплект подшипников шпинделя id: 4522-74.249</p> <p>3.Панель ЧПУ Siemens id: 6328-26.337</p> <p>4.Электродвигатель главного шпинделя id: 3821-15.408</p> <p>5.Частотный преобразователь id: 3800-19.217</p>
3.	Электро-эрозионный станок с ЧПУ Sodick AQ 327L	<p>1.Панель ЧПУ Sodick LQ33W</p> <p>2.Плата SAD-07-AW-73.26</p> <p>3.Частотный преобразователь EDW ED-SW</p> <p>4.Линейный двигатель EMT-ED-MS</p> <p>5.Прямая измерительная система Heidenhain LC183/10nm</p>
		1. Панель ЧПУ Sodick

4.	<p>Электро-эрозионный станок с ЧПУ Sodick AG 35L</p>	<p>LQ33W</p> <p>2. Плата SAD-07-AW-73.26</p> <p>3. Частотный преобразователь EDW ED-SW</p> <p>4. Линейный двигатель EMT-ED-MS</p> <p>5. Прямая измерительная система Heidenhain LC183/10nm</p>
5.	<p>Токарный станок с ЧПУ Leadwell T-6 CNC Machines MFG.Corp.</p>	<p>1. 11200101110 ШВП оси Z</p> <p>2. NTN-GNP38U3G подшипники шпинделя</p> <p>3. 1001-104514 панель ЧПУ Fanuc TO –i</p> <p>4. 1001-100441 плата ЧПУ Fanuc TO –i</p> <p>5. 1020-107844 электродвигатель главного шпинделя</p> <p>6. 1020-104784 частотный преобразователь оси шпинделя Fanuc</p> <p>7. LS-SV револьверная голова Lio Shing</p>
6.	<p>Автомат продольного точения с ЧПУ Tornos Gamma 20/6</p>	<p>1. 360367-301 ШВП оси Z</p> <p>2. 306004-130 комплект подшипников шпинделя</p> <p>3. Панель ЧПУ Fanuc 16i</p> <p>4. Плата ЧПУ Fanuc 16i</p>
		<p>1. 2730678 ШВП оси X</p>

7.	Фрезерный станок с ЧПУ DMG DMU 60P duoBLOCK	2.30675702 частотный преобразователь Sinamics 6SL, 30A 3. 2550006 направляющие, линейные подшипники
8.	Фрезерный станок с ЧПУ MAGIC 1000	1. 2311000440 ШВП оси X 2. NTN-GNP42U подшипники шпинделя 3. Панель ЧПУ Fanuc 21M-i 4. Плата ЧПУ Fanuc 21 M-i
9.	Высокоточный программируемый технологический комплекс комбинированного действия AMADA APELIO-2610V+ASL-300+PRUL-300II	013ET1321 сервоклапан гидравлической системы пробивного модуля
10.	Револьверный пресс с ЧПУ AMADA ARIES-245II	1. 3A 7952297 ШВП оси X 2. 3A 7952296 ШВП оси Y
11.	Гидравлический гибочный пресс с ЧПУ AMADA HFE-100.3.7	1.3A 74066 клавиатура панели оператора 2. Система безопасности PILZ с программным управлением и модулями гальванической развязки входных и выходных каскадов
12.	Гидравлический гибочный пресс с ЧПУ AMADA HF-5012G	1. 3A 15654 клавиатура панели оператора 2. 3A 12298 ШВП оси X
	Гидравлическая гильотина с ЧПУ	1. RA 32205 лезвие

Исходя из текста жалобы, вышеуказанной информации, а также информации указанной в ответе на запрос Заявителя недостаточно для идентификации запасных частей товаров, что препятствует Заявителю сформировать цену договора, включающую в себя сумму всех расходов.

Запрос на разъяснение содержал следующую информацию:

Добрый день! Информация, которая указана в Разделе 9 "Требования к продукции", не достаточна для идентификации запасных частей, узлов и комплектующих, в виду того что указаны не верный артикульные номера. Согласно представленных данных мы разослали запросы производителем оборудования: По Tornos Camma 20/6 производитель сообщил: 1. ШВП оси Z - артикул 360367 на данном станке не стоит. 2. 306004-130 комплект подшипников шпинделя (на данном станке нет данного артикула). По позициям требуется указать заказные артикульные номера Fanuc 3. Панель ЧПУ Fanuc 16i 4. Плата ЧПУ Fanuc 16i По станку Leadwell T-6 CNC Machines MFG.Corp. 1. LS-SV Револьверная голова Lio Shing - 1 шт - нужно фото шильда с головы, артикул указан не верно, ответ производителя станка. По станку MAGIC 1000 - просим сообщить производителя или приложить шильдик станка, не возможно идентифицировать производителя. Касательно всех станков ДМГ, пришел ответ: "Ни одна из позиций к указанным станкам не подходит". В связи с вышеперечисленным просим переработать ТЗ, т.к. указанные данные не являются истинной. К ТЗ необходимо прикрепить сканы парт листов технической документации где указаны данные позиции, по возможности прикрепить акты диагностики где указаны данные позиции. Как прорабатывалось данное ТЗ и откуда появились данные артикульные номера?

Из ответа Заказчика следует, что номера, указанные в наименовании запасных частей узлов и комплектующих оборудования, планируемого к обслуживанию и ремонту не являются артикулами, а являются единственными маркировками на самих запчастях, которые удалось идентифицировать. Указанные позиции являются типовыми элементами, информация о которых, при наличии заводского номера оборудования является необходимой и достаточной, изложенной в приложении № 2

к Техническому заданию, запрашивается у производителей оборудования. Запрос каких-либо фотоматериалов в условиях работы режимного предприятия является некорректным. Запрос на предоставление парт-листов является ничем не обоснованным, не практикуется при сборе договорной документации и указывает на низкую квалификационную компетенцию контрагента, выдвинувшего данное требование.

Признавая жалобу необоснованной, Комиссия руководствовалась следующим.

Из ответ на запрос следует, что у Заказчика фактически отсутствует информация об артикулах оспариваемых тринадцати позициях Технического задания.

При этом датой размещения извещения является 11.02.2020, датой окончания подачи заявок 12.03.2020. В свою очередь Заявителем не доказано, что такого срока недостаточно для направления запросов в адрес производителей

оборудования, с целью получения исчерпывающей информации по поводу комплектующих товара, учитывая, что часть ответов на запросы производителей была представлена на заседании Комиссии представителем Заявителя.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при формировании НМЦ Заказчиком использовался способ «запрос коммерческих предложений».

Из представленных документов и сведений следует, что как минимум два юридических лица, а именно ООО «Бауман Групп» и ООО «АНСЕР АУРЕУС» смогли рассчитать предлагаемую цену договора.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Буран» (ИНН: 7720799453, ОГРН: 5137746193910) на действия АО «НПО «ПРИБОР» имени С.С. Голембиовского» (ИНН: 7726700943, ОГРН: 1127746541427) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).