

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/0235-18 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 марта 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 марта 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СЕВЛАНДШАФТ» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство школы в микрорайоне Радиогорка», извещение № 0874200000118000007 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, протоколы заседаний закупочной

комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0874200000118000007) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство школы в микрорайоне Радиогорка».

По мнению Заявителя:

1. Заказчик не обладает полномочиями специализированной организации, следовательно, не может самостоятельно размещать информацию о проводимой закупке;
2. Включение в контракт условия о невыплате экономии подрядчику противоречит положениям статьи 710 Градостроительного кодекса и является злоупотреблением правом;
3. Закон о контрактной системе не содержит требования о предоставлении документов (счет-фактура от поставщика, товарно-транспортная накладная и пр.), подтверждающих затраченные средства, в связи, с чем действия Заказчика не соответствуют требованиям части 3 статьи 33 и пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе;
4. Заказчик установил в проекте контракта пункт об освобождении Заказчика от ответственности за нарушение сроков оплаты досрочно выполненных работ, при условии отсутствия доведенных до Заказчика субсидий на осуществление капитальных вложений на соответствующий финансовый год;
5. Требования, установленные в пунктах 5.3.6, 5.4.48.4, 7.5 противоречат Закону о контрактной системе и Постановлению Правительства № 1466 от 23 декабря 2016 года, так как указанные нормативные акты не устанавливают обязанность подрядчика (поставщика, исполнителя) согласовывать с Заказчиком возможность заключения договора субподряда, а также предоставлять информацию о субподрядчике, такую как, полное наименование соисполнителя, местонахождение соисполнителя (почтовый адрес), телефоны руководителя и главного бухгалтера, ИНН.
6. Сведения, изложенные в п. 5.4.47 проекта Контракта противоречат сведениям, изложенным в плане – графике.
7. Требования к исполнителю работ, изложенные в п. 5.5.3, 8.6 проекта Контракта противоречат требованиям части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.
8. По мнению Заявителя он ограничен в возможности подготовить заявку, так как Заказчиком, в техническом задании, установлены требования к значениям показателей товаров, которые возможно получить только путем проведения испытаний.

Заказчик с доводом жалобы не согласен и считает его необоснованными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

По первому доводу.

Согласно требованиям статьи 42 Закона о контрактной системе Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, в котором должна содержаться информация, предусмотренная в пунктах 1 – 8.

В пункте 1 указано, что извещение, среди прочего, должно содержать информацию о наименовании, место нахождения, почтовом адресе, адресе электронной почты, номере контактного телефона, ответственном должностном лице заказчика, специализированной организации.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что действительно в статье 42 Закона о контрактной системе содержится указание на необходимость включения в извещение информации о специализированной организации, однако при формировании извещения, Заказчиком в шаблонной электронной форме «общие сведения» раздела извещения, отсутствуют поля, в которые возможно внести информацию о контактных данных специализированной организации.

В руководстве пользователя ЕИС указано: «...В блоке «Контактная информация» содержатся контактные данные организации, осуществляющей закупку, а так же ответственного должностного лица. Если извещение создано специализированной организацией, отображается полное наименование и адрес нахождения данной организации...».

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу, что участнику предоставлена в извещении для ознакомления полная информация, согласно статьи 42 Закона о контрактной системе, а в связи с тем, что непосредственное размещение извещения в ЕИС осуществлял Заказчик (не специализированная организация) указание на специализированную организацию в данном конкретном случае не требуется.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

По второму и третьему доводу.

Частью 1 статьи 710 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) установлено, что в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик в пунктах 2.2, 2.5, 2.9 действительно установил положения, которые в совокупности противоречат положениям ГК РФ и Закону о контрактной системе.

В связи с вышеизложенным Заказчик нарушил требования части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, установив требования к участникам в нарушение Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден.

По четвертому и пятому доводу.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установление положений в контракте, речь о которых идет в доводах не противоречит требованиям Закона о контрактной системе и вызвано необходимостью осуществления действенного контроля за производством работ, в качестве технического заказчика.

По шестому доводу.

Комиссия Управления установила, что Заказчик изложил в п. 5.4.47 проекта Контракта сведения противоречащие позициям, изложенным в плане – графике, то есть действительно Заказчиком допущено нарушение статьи 35 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя подтвержден.

По седьмому доводу.

Комиссия Управления установила, что Заказчик при формировании положений п. 5.5.3, 8.6 проекта Контракта не установил требования противоречащие Закону о контрактной системе.

Довод Заявителя не подтвержден.

По восьмому доводу.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в Приложении № 1 к разделу II документации в таблице «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, или эквивалентности предлагаемого товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям» в пунктах 72, 196 установлены характеристики товара, которые в соответствии с ГОСТ 8267-93 определяется путем проведения испытаний.

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Управления, изучив содержание Технического задания, устанавливающего требования к характеристикам и показателям товаров приходит к выводу о том, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, возможно имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Из изложенного следует, что Заказчик в нарушение пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установил требования к значениям показателей товаров, часть из которых возможно получить только путем проведения испытаний.

Аналогичная позиция подтверждена Письмом ФАС России от 01.07.2016 года ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», а также Решением Верховного Суда РФ от 09.02.2017 года № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик столь подробным описанием объекта закупки, используя, в некоторых случаях, химические и физические показатели свойств товаров, которые можно определить только лабораторным путем или путем проведения испытаний нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод Заявителя подтвержден.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что в пункте 22 Аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Заказчик установил следующее требование:

«...Участник аукциона при составлении заявки на участие в аукционе в электронной форме должен руководствоваться требованиями к её составу и содержанию, указанным в настоящем пункте и пп. 22.1, 22.2, а **также требованиям к оформлению заявки, указанным в пункте 23 настоящей документации**...».

Согласно части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Также дополнительно Комиссией Управления в ходе изучения инструкции по заполнению заявки, а именно содержания пункта 23 Аукционной документации «Порядок предоставления информации о конкретных показателях/значениях эквивалентности, для представления в I части заявки на участие в аукционе» установлено, что Заказчиком не установлена надлежащая инструкция по заполнению заявки, что может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе заказчик обязан установить в документации о закупке требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкцию по ее заполнению.

При этом положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе устанавливают запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в закупке.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что утверждение Заказчиком документации об аукционе с нарушением требований законодательства о контрактной системе образует событие правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СЕВЛАНДШАФТ» на действия Государственного бюджетного учреждения «Дирекция капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство школы в микрорайоне Радиогорка», извещение № 0874200000118000007, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание по делу не выдавать в связи с тем, что аукцион признан несостоявшимся.
4. Материалы дела передать уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок

подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.