

Ответчики:**ЗАО «ЦВ «Локосфинкс»**

190000, Санкт-Петербург,

наб. Канала Грибоедова, д.101

Sas60-60@mail.ru

ООО «СПОРТСНАБ»

190000, Санкт-Петербург,

наб. Канала Грибоедова, д.101А, оф.12

Marina.afanasyeva2015@mail.ru

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/11-967/2020

Резолютивная часть решения оглашена 07 июня 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 21 июня 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело №078/01/11-967/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703), МОО «Вело клуб «Локомотив» (ИНН 7813147845), ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) при участии в торгах №0372200242317000015, №0372200242318000020, №0372200242320000005 и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции СПб ГБУ СШОР «ШВСМ по велоспорту» (ИНН 7838387006), ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703), МОО «Вело клуб «Локомотив» (ИНН 7813147845), ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) при участии и проведении торгов №0372200242317000015, №0372200242318000020, №0372200242320000005.

руководствуясь частями 1,5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России (далее — Управление) поступила информация из МРУ Росфинмониторинга по СЗФО (вх.№21783-ДСП/20 от 15.06.2020) о возможном наличии нарушений антимонопольного законодательства в действиях ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703), МОО «Вело клуб «Локомотив» (ИНН 7813147845), ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958), СПб ГБУ СШОР «ШВСМ по велоспорту» (ИНН 7838387006).

Проведя анализ материалов ЕИС в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, а также сведений, полученных от торговых площадок, интернет-провайдеров, сведений

налоговых служб, а также иных источников, на основании приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 16.09.2020 №353/20 принято решение о возбуждении антимонопольного дела № 078/01/11-967/2020 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703), МОО «Велоклуб «Локомотив» (ИНН 7813147845), ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) при участии в торгах №0372200242317000015, №0372200242318000020, №0372200242320000005 и части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции СПб ГБУ СШОР «ШВСМ по велоспорту» (ИНН 7838387006), ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703), МОО «Велоклуб «Локомотив» (ИНН 7813147845), ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) при участии и проведении торгов №0372200242317000015, №0372200242318000020, №0372200242320000005.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (далее – ОАЭФ) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно процедуре проведения открытого аукциона в электронной форме, любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя может принять участие в закупке на право заключения государственного контракта, при соблюдении требований к участникам.

Все участники ОАЭФ, признанные соответствующими требованиям аукционной документации к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Состав участников торгов определен, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены по 1-м частям.

Участник электронного аукциона или запроса котировок, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем ОАЭФ или запроса котировок и с ним заключается государственный контракт.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В ходе изучения информации, представленной электронными торговыми площадками установлено, что заявки и ценовые предложения подавались с одного IP-адреса. Так установлено, что:

IP-адрес 93.153.152.60 совместно использовался ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) при участии в торгах №0372200242317000006, №0372200242318000014, №0372200242318000020, №0372200242317000001. Также данный IP-адрес совместно использовался ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и МОО «Вело клуб «Локомотив» (ИНН 7813147845) при участии в аукционе №0372200242317000015.

Из представленной провайдером информации (25669-эп/20 от 09.07.2020), следует, что данный IP-адрес выделен ООО «Отель парк Крестовский-ресторан» (ИНН 7813564630) – Северная дорога 12, лит. Б. Руководителем и единственным учредителем данного общества является Кузнецов Николай Александрович – учредитель МОО «Вело клуб «Локомотив» (ИНН 7813147845), который в период с 24.07.2007 по 14.10.2014 являлся руководителем СПб ГБУ СШОР «ШВСМ по велоспорту».

Управлением установлено, что Кузнецов Николай Александрович является сыном Кузнецова Александра Анатольевича, который, в свою очередь, является учредителем и руководителем ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) и МОО «Вело клуб «Локомотив» (ИНН 7813147845).

Так же Кузнецов Николай Александрович является учредителем ООО «Сфинкс» (ИНН 7813575960), генеральным директором которого являлся Большанский Виктор Федорович – учредитель и генеральный директор ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) на момент проведения закупочных процедур №0372200242317000015, №0372200242318000020.

Юридическим адресом ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) является: Санкт-Петербург, наб. Канала Грибоедова, д. 101А, оф. 12.

Юридическим адресом ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) является: 190000, г Санкт-Петербург, наб. Канала Грибоедова, д. 101.

Дополнительно установлено, что ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) – при направлении заявок на получение ЭЦП и МОО «Вело клуб «Локомотив» (ИНН 7813147845) – на электронных торговых площадках указывали один телефонный номер +79219591978 в качестве контактного.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры по иному адресу возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 N Ф07-16015/2017 по делу N А44-185/2017).

В ходе изучения заявок, подаваемых обществами для участия в аукционах, установлено, что:

Первые части заявок ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) для участия в аукционе №0372200242317000001 созданы одним пользователем – «ч», который также является автором вторых частей заявок для участия в данном аукционе.

Первые части заявок ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) для участия в аукционе №0372200242317000006 созданы одним пользователем – «Рыжков Николай Яковлевич» и сохранены также одним пользователем – «Александр».

Первые части заявок ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и МОО «Велоклуб «Локомотив» (ИНН 7813147845) для участия в аукционе №0372200242317000015 созданы одним пользователем – «Рыжков Николай Яковлевич», заявка МОО «Велоклуб «Локомотив» (ИНН 7813147845) сохранена пользователем – «Локо», ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) пользователем «Александр». Вторые части заявок были созданы и сохранены пользователем - «ч».

Первые части заявок ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) для участия в аукционе №0372200242318000014 созданы одним пользователем – «Рыжков Николай Яковлевич», заявка ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) сохранена пользователем – «Локо», ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) пользователем «Александр».

Первые части заявок ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) для участия в аукционе №0372200242318000020 созданы одним пользователем – «Рыжков Николай Яковлевич», заявка ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) сохранена пользователем – «Локо», ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) пользователем «Александр».

Вторая часть заявки ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) для участия в аукционе №0372200242320000005 создана пользователем «LF», сохранена пользователем – «Локо».

Учётная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл, возможно только в случае ее создания на одном устройстве.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

При этом в рамках рассмотрения дела генеральный директор ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) сообщил, что всю работу, связанную с оформлением заявок и участием в торгах, осуществлял генеральный директор лично. При этом

генеральный директор ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) сообщил, что Большанский Виктор Федерович (генеральный директор ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703)) не обращался к нему по вопросам, связанным с участием в торгах.

Генеральный директор ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) сообщил, что составлением заявок для участия в торгах занималась Рябова Анна Николаевна, заявки и ценовые предложения генеральный директор подавал лично.

Проведя анализ финансовых взаимосвязей между ответчиками, было установлено, что с 2017 года между ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) заключались договоры аренды, договоры безвозмездного хранения имущества, договоры займа, что свидетельствует о наличии устойчивых деловых и финансовых взаимосвязей между ответчиками.

Как установлено материалами дела № 078/01/11-967/2020, ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) заключили антиконкурентное соглашение (картель) с целью выиграть торги заранее определённым лицом и заключить контракты по цене как можно близкой к начальной (максимальной) цене контракта (НМЦК), не совершая действий, препятствующих победе выбранного участниками картеля лица в заранее определенном аукционе. Действия победителя торгов и лица, подавшего заявку исключительно в целях имитации конкурентной борьбы, имели единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников картеля. Действия указанных обществ были направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением НМЦК.

ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) придерживались одной тактики поведения. Они заранее согласовывали между собой победителя и второго участника, который и должен был подать ценовое предложение без намерения выиграть торги. С учётом изложенного, ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) заранее «распределили» между собой торги и определили для себя приемлемый процент снижения начальной (максимальной) цены контракта в целях получения максимальной прибыли.

В рассматриваемом случае имела место так называемая стратегия отказа от внесения ценовых предложений, которая предусматривает для участников соглашения отказы от участия в конкурентной борьбе при проведении торгов путем невнесения ценовых предложений и подачу единственного ценового предложения на максимально возможном уровне для тех участников соглашения, которые по его условиям получили «право на победу», либо внесение двумя хозяйствующими субъектами одинаковых ценовых предложений с минимальным снижением, при невнесении предложений остальными. Таким образом, в ходе рассматриваемых торгов по сути имитировалась конкурентная борьба.

В соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок

должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Конкурирующие хозяйствующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Действия победителя торгов и лица, подавшего заявку исключительно в целях имитации конкурентной борьбы, имели единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников картеля. Действия указанных обществ были направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением НМЦК.

Правовая оценка данной стратегии дана в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2020 года по делу № А56-166144/2018. Суд кассационной инстанции поддержал управление и признал такую стратегию картелем.

При этом в рамках рассмотрения дела стороны не представили каких-либо документов, подтверждающих экономическую или иную целесообразность своих действий при участии в конкретных процедурах, не представили расчеты максимально возможного предложения цены или иную информацию, позволяющую говорить о невозможности дальнейшего снижения цены. Также ответчиками не представлены какие-либо доказательства того, что имелись объективные и неизвестные сторонам (субъектам-конкурентам) обстоятельства, связанные с использованием единой инфраструктуры при ведении хозяйственной деятельности и участии в закупочных процедурах.

Таким образом, материалами № 078/01/11-967/2020 подтверждается тот факт, что ответчики достигли антиконкурентного соглашения, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах при совместном участии. Таким образом, рассматриваемые торги прошли без реальной конкурентной борьбы между их участниками (ответчиками по делу).

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Санкт-Петербургским УФАС России проведено анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220) в объеме, необходимом для принятия решения по делу.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции применительно к рассматриваемому случаю Санкт-Петербургское УФАС России составило аналитический отчет (краткий). В данном отчете отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.10 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники торгов, признанные соответствующими требованиям к участникам торгов, предусмотренным документацией о проведении торгов, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются конкурентами друг друга за право заключения контракта. Действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств.

Комиссия приходит к выводу, что результат, имевший место при проведении указанных торгов был бы невозможен без взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

В ходе изучения информации, представленной Межрайонной инспекцией ФНС России №15 по Санкт-Петербургу, установлено, что ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) передало ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) в доверительное управление свое помещения по адресу: Санкт-Петербург, наб. Канала Грибоедова, д.101, что подтверждается гарантийным письмом от 17.01.2017.

Из информации, представленной организациями, осуществляющими выдачи электронных цифровых подписей, установлено следующее:

ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) в качестве контактной почты в период с 2017 по 2020 указывало: event@otelpark.ru, lokoscinks@mail.ru, lokosfinks@mail.ru, marina.afanasyeva2015@mail.ru. В качестве контактного номера: +79112569928, +79219591978, +79119110888.

Электронную почту lokosfinks@mail.ru в качестве контактной для получения электронных цифровых подписей в период с 2017 по 2020 указывало и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958), а также МОО «Велоклуб «Локомотив» (ИНН 7813147845) для получения электронных цифровых подписей и при участии в аукционах №0372200242317000005, 0372200242317000015.

Дополнительно было установлено, что корреспонденцию, направляемую Управлением в адрес ответчиков по делу, от имени ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) и ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) осуществляло одно лицо – Косенко Элла Владимировна (сотрудник ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958)).

Из информации, представленной налоговыми органами, установлено, что бывший генеральный директор ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) - Большанский Виктор Федорович одновременно являлся сотрудником хозяйствующего субъекта-конкурента ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) в 2017-2019 годах.

При этом действующий генеральный директор ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) - Эзергайль Владимир Александрович также является сотрудником ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958).

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения указанной статьи закона не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлено понятие контроля для целей применения данной статьи, согласно которому «под контролем в ст. 11, в ст.-ст. 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Указанный перечень действий, подпадающих под понятия контроля, при наличии которых хозяйствующим субъектам предоставлен иммунитет в отношении квалификации антиконкурентных соглашений, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В соответствии с информацией из ЕГРЮЛ генеральным директором ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) в период проведения аукциона №0372200242320000005 являлся Эзергайль Владимир Александрович (с 27.01.2017). В момент проведения торгов №0372200242317000015, №0372200242318000020 генеральным директором общества являлся Большанский Виктор Федорович, который является единственным участником общества. Учредителем ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) в период с 26.01.2017 по 20.07.2020 являлся Большанский Виктор Федорович, в настоящее время (с 20.07.2020) единственным учредителем является Монахова (ранее - Большанская) Анастасия Викторовна.

Генеральным директором ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) в период проведения рассматриваемых торгов являлся и является Кузнецов Александр Анатольевич, участниками общества являются: 1) Кузнецов Александр Анатольевич (95%), 2) Царева Галина Георгиевна (1%), 3) Жданов Дмитрий Владимирович (1%), 4) Манаков Виктор Викторович (1%), 5) Куликов Александр

Иванович (1%), б) Екимов Вячеслав Владимирович (1%).

Из вышеуказанного следует, что действия ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) при участии в торгах №0372200242317000015, №0372200242318000020, №0372200242320000005 рассматриваются без учета положений ч.7 и п.2 ч.8 ст.11 Закона о защите конкуренции.

03.06.2021 в адрес Управления поступил отзыв на заключение по делу от ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) (вх.№18511-эп/21 от 02.06.2021) в котором общество указывает, что с заключение не согласно, антиконкурентное соглашение не заключало. Дополнительных документов и сведений ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) представлено не было.

04.06.2021 в адрес Управления поступил отзыв на заключение по делу от ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) в котором общество указывает, что с заключение не согласно, антиконкурентное соглашение не заключало. Участвуя во всех аукционах общество действовало по принципу разумной экономической выгоды, если была возможность снижать цену, ее снижали. Дополнительных документов и сведений ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) представлено не было.

В соответствии с п.2 ст.8 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Следовательно, даже в отсутствие иных участников аукциона при добросовестном поведении на торгах ответчиков на основе принципа состязательности, могло и должно было произойти снижение начальной максимальной цены аукционов до суммы, которую каждое лицо определяло бы самостоятельно, исходя из своей финансово-хозяйственной деятельности.

В совокупности и взаимосвязи все фактические обстоятельства исключают случайность и указывают на наличие и исполнение ответчиками антиконкурентного соглашения; по результатам побед на рассмотренных аукционах, прошедших в условиях реализации антиконкурентного соглашения хозяйствующими субъектами.

По смыслу ст.11 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Общая противоправная цель картельного соглашения не исключает относительно «спонтанную» реакцию на объявленные торги, «от случая к случаю», на

неопределенном отрезке времени. Антиконтурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому.

При этом для сторон антиконтурентного соглашения может быть исключена в потребности в каждом конкретном случае (по каждым торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконтурентное соглашение на относительную перспективу не требует «дополнительных соглашений», «дополнительных согласований» и само по себе является «рамочным», но при этом не менее, а более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную борьбу.

В соответствии со статьей 41.1. Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При проведении торгов цена определяется или поддерживается именно в момент проведения торгов, в связи с чем такое нарушение является окончанным в момент подведения итогов проведения процедуры торгов (подписания протокола подведения итогов), и именно с данного момента начинает исчисляться трехгодичный срок, установленный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции для каждой из торговой процедуры в отдельности.

В связи с этим признание нарушения ст.11 Закона о защите конкуренции, выраженное в заключении антиконтурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах, при участии в аукционе №0372200242317000015 на момент принятия решения невозможно. В связи с этим Комиссией принято решение об исключении МОО «Велоклуб «Локомотив» (ИНН 7813147845) из числа ответчиков по данному антимонопольному делу.

Нарушений в действиях ответчиков для их квалификации по части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при участии и проведении торгов №0372200242317000015, №0372200242318000020, №0372200242320000005 не установлено.

СПб ГБУ СШОР «ШВСМ по велоспорту» (ИНН 7838387006) представлена и подтверждена информация о том, что для формирования аукционной документации заказчиком использовалась типовая аукционная документация, разработанная Комитетом по государственному заказу Санкт-Петербурга.

В связи с чем Комиссией принято решение о прекращении рассмотрения дела по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях СПб ГБУ СШОР «ШВСМ по велоспорту» (ИНН 7838387006), ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703), МОО «Велоклуб «Локомотив» (ИНН 7813147845), ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) и исключении СПб ГБУ СШОР «ШВСМ по велоспорту» (ИНН 7838387006) из числа ответчиков по данному антимонопольному делу.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Каждый из Ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к участию в торгах, осуществляли минимальное или несущественное снижение начальной (максимальной) цены контракта, создавая видимость конкуренции и отказываясь от реальной конкурентной борьбы друг с другом.

Действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

В соответствии со статьей 41.1. Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При проведении торгов цена определяется или поддерживается именно в момент проведения торгов, в связи с чем такое нарушение является оконченным в момент подведения итогов проведения процедуры торгов (подписания протокола подведения итогов), и именно с данного момента начинает исчисляться трехгодичный срок, установленный статьей 41.1 Закона о защите конкуренции для каждой из торговой процедуры в отдельности.

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам относят: использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах, фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо и любые иные сведения, позволяющие сделать предположительный вывод о наличии или отсутствии соглашения между лицами.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из толкования п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты (пп.1 - 5 п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п.22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10, считаем необходимым отметить, что, исходя из действующего законодательства и сложившейся практики, при нарушении хозяйствующим субъектом части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов. Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 №Ф05-24214/2018 по делу №А40-88709/2018).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для

заклучения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заклучении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ последствиям.

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с.17 ст.4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост, поддержание или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Отсутствие ценовых предложений участников аукционов (сторон антиконкурентного соглашения) либо наличие одного-двух ценовых предложений послужило основанием для возникновения ситуации, при которой на торгах поддерживалась максимальная цена контракта либо цена, незначительно от нее отличающаяся, что не свидетельствует о наличии конкуренции. При этом в рамках антимонопольного дела заявители не подтвердили экономическую целесообразность такого поведения (незначительного снижения НМЦК), при определенных прибыли, затратах, рентабельности услуг.

Совокупность установленных Управлением фактов и обстоятельств свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) при участии в закупочных процедурах №№0372200242318000020, 0372200242320000005.

Решение Управления принято на основании сложившейся судебной практики (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.03.2019 N Ф06-43850/2019 по делу N А65-15612/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2018 N Ф07-16015/2017 по делу N А44-185/2017, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.03.2019 N Ф07-17183/2018 по делу N А66-18766/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 N Ф05-24214/2018 по делу N А40-88709/2018 и др.).

В соответствии с п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. В данном случае под выручкой

необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

Совокупный объем дохода, извлеченный ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703) и ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) по контрактам, заключенным по результатам торговых процедур №№0372200242318000020, 0372200242320000005 составил 9,4 млн. рублей, в связи с чем, в действиях указанных лиц не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела №078/01/11-967/2021, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703), ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) при участии в торгах №№0372200242318000020, 0372200242320000005 нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах;
2. Предписания №№0372200242318000020, 0372200242320000005 о недопущении действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах не выдавать;
3. Передать материалы дела №078/01/11-967/2021 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «Спортснаб» (ИНН 7838064703), ЗАО «ЦВ «Локосфинкс» (ИНН 7826701958) и виновных должностных лиц обществ производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...>