

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СК Актив» (вх. № 015023 от 28.10.2016 г.)

о нарушении законодательства о закупках

03 ноября 2016 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «СК Актив» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений 1 и 2 этажа отделения медицинской реабилитации по адресу г. Пермь, ул. Панфилова 20 (изв. № 0156200009916000553),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению №0156200009916000553 Заказчиком проводился электронный аукцион на выполнение работ по текущему ремонту помещений 1 и 2 этажа отделения медицинской реабилитации по адресу г. Пермь, ул. Панфилова 20.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего

Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Податель жалобы полагает, что Заказчик, обозначив в ведомости работ подвесной потолок OWA Lux 64/2 без указания «или эквивалент», нарушил требования Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 1447 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак ([статья 1481](#)).

В свою очередь, Комиссия отмечает, что подателем жалобы не представлено доказательств в подтверждение того, что «OWA Lux» является товарным знаком, в связи с чем, данный довод подателя жалобы является недоказанным и Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений требований Закона о закупках.

Относительно довода Заявителя в части нарушений Закона о закупках при формировании обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия отмечает, что в соответствии с ч.3 ст.99 Закона о закупках, антимонопольный орган осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля,

предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) настоящей статьи, с учетом [части 4](#) настоящей статьи.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона о закупках, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляется органами внутреннего государственного финансового контроля.

Таким образом, у Комиссии Пермского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению доводов жалобы относительно нарушений при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчиком соблюдены требования п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, согласно которым аукционная документация должна содержать, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Данное обоснование приведено в главе III аукционной документации, где указано, что начальная (максимальная) цена контракта была определена Заказчиком посредством применения проектно-сметного метода, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта составила 4 764 126,29 руб.

Относительно третьего довода Заявителя Комиссия отмечает, что в п. 2 Раздела 4 Информационной карты аукционной документации установлено, что требования к работам указаны в Главе V «Техническое задание» и Главе VI «Проект гражданско-правового договора».

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений требований Закона о закупках.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о закупках, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (ч. 4 ст. 65 Закона о закупках).

В п. 1 Раздела 7 Информационной карты аукционной документации обозначено, что срок подачи запроса о предоставлении разъяснений – с «12» октября 2016 г. по «24» октября 2016 г.

В ходе рассмотрения жалобы Заявитель указал, что запрос о разъяснении положений аукционной документации был направлен Заказчику 25.10.2016г.,

однако, Заказчиком не размещены в единой информационной системе разъяснения положений аукционной документации.

Представитель Заказчика, в свою очередь, пояснил, что указанный запрос поступил по истечении установленного в документации срока для подачи запроса о разъяснении положений аукционной документации.

С учетом изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что доказательств того, что спорные положения аукционной документации не позволили участнику подать заявку, Комиссии не представлено. Кроме того, подача жалобы в последний день окончания срока подачи заявок (28.10.2016г.), по мнению Комиссии, может свидетельствовать об отсутствии у подателя жалобы намерения принять участие в данной закупке.

Более того, Комиссия отмечает, что податель жалобы не воспользовался предусмотренным Законом о закупках правом на подачу запроса о разъяснении положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.10.2016г., на участие в закупке поступило двадцать четыре заявки, все участники закупки допущены к участию в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 03.11.2016г., снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 41,66 %.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Актив» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений 1 и 2 этажа отделения медицинской реабилитации по адресу г. Пермь, ул. Панфилова 20 (изв. № 0156200009916000553) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СК Актив» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений 1 и 2 этажа отделения медицинской реабилитации по адресу г. Пермь, ул. Панфилова 20 (изв. № 0156200009916000553) в части формирования начальной (максимальной) цены контракта не подлежащей рассмотрению.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.