

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу заказчика –  
директору МБУ «Автобаза»  
А.М. Тимофееву

д. Мельник, д. 65,  
Мошенской р-н, Новгородская обл.,  
174450

Исходящий № 3894/03 от 23.07.2015

#### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 256  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 21.07.2015

В полном объеме изготовлено 23.07.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 256 от 07.07.2015 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика - директора Муниципального бюджетного учреждения «Автобаза» (174450, Новгородская обл., Мошенской р-н, д. Мельник, д. 65; далее – МБУ «Автобаза») Тимофеева Александра Михайловича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку легкового автомобиля, извещение № 0350300032514000042 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 13.11.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В ноябре 2014 года уполномоченным органом – Администрацией Мошенского муниципального района и заказчиком – МБУ «Автобаза» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку легкового автомобиля, извещение № 0350300032514000042 о проведении которого было размещено на официальном сайте 13.11.2014.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе) утверждена приказом № 76 от 12.11.2014 директора МБУ «Автобаза» А.М. Тимофеева.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего

Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, соответствие конкретных показателей товаров предлагаемых участниками закупки в своих заявках определяется исходя из тех требований к характеристикам и параметрам товара (их максимальных и минимальных значений), которые указываются заказчиком в Документации об аукционе при описании объекта закупки.

Вместе с тем при установлении таких требований заказчик также должен учитывать положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе о том, что документация об аукционе не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, а также указания на место происхождения или производителя товара.

Заказчиком – МБУ «Автобаза» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – поставка легкового автомобиля. При этом, согласно пункту 3.2.1 Документации об электронном аукционе, описание объекта закупки, в том числе функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики легкового автомобиля содержатся в Приложении № 1 к Документации об электронном аукционе (Техническом задании; далее – Приложение № 1).

Установлено, что указанным в Приложении № 1 функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам легкового автомобиля (общим данным, эксплуатационным показателям, характеристикам двигателя, трансмиссии, подвески, тормозной системы, размерам легкового автомобиля, объеме, массе, показателям безопасности, показателям (средствам) комфорта, уровня обзора, салона, устройствам мультимедия) на рынке соответствует только один легковой автомобиль – марки «Toyota», модель – «Camry».

Следовательно, по перечисленным в Приложении № 1 функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам легкового автомобиля поставить аналог Toyota Camry не является возможным в связи с детальным перечислением всевозможных технических характеристик легкового автомобиля, относящихся непосредственно к автомобилю Toyota Camry и не имеющихся у автомобилей данного класса других производителей.

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «Автобаза» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, а именно в установлении технических требований (характеристик) к товару (легковому автомобилю), влекущих за собой ограничение количества участников аукциона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа

рынка).

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В данном случае для обоснования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком – МБУ «Автобаза» был использован именно метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В целях применения данного метода заказчиком – МБУ «Автобаза» были направлены запросы о предоставлении ценовой информации 5 поставщикам автомобильного транспорта (исх. №№ 61, 62, 63, 64, 65 от 14.10.2014 МБУ «Автобаза»).

Однако во всех указанных запросах заказчик просил предоставить информации о цене на один и тот же легковой автомобиль, технические характеристики которого, являющиеся приложением к данным запросам о предоставлении ценовой информации, полностью соответствуют указанным в Приложении № 1 функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам легкового автомобиля.

Получив коммерческие предложения поставщиков о ценах на легковой автомобиль, соответствующий техническим характеристикам, указанным в приложениях к запросам о ценовой информации, а также воспользовавшись информацией с сайта одного из официальных дилеров «Toyota» в сети «Интернет» по адресу: [www.toyota-losiny-ostrov.ru](http://www.toyota-losiny-ostrov.ru), заказчик – МБУ «Автобаза», с учетом этой информации, определил начальную (максимальную) цену контракта, указанную в Документации об электронном аукционе (1 162 000, 00 рублей).

Кроме того указанные запросы о предоставлении ценовой информации заказчиком были направлены только официальным дилерам автомобилей «Toyota» или поставщикам автомобилей «Toyota», что также подтверждается представленными заказчиком запросами о предоставлении ценовой информации («Тойота центр Автово», «Тойота центр Кашировский», «Тойота центр Лосиный остров», «Тойота центр Пискаревский», «Автограф»).

Таким образом, заказчиком был проведен анализ рынка цен не на идентичные или однородные товары, соответствующих его потребностям, как того требует Закон о контрактной системе, а только на один конкретный автомобиль с указанными техническими характеристиками, предлагаемый официальными дилерами и поставщиками автомобилей марки «Toyota», модель «Camry».

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – МБУ «Автобаза» содержатся нарушения частей 2 и 5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, установленного действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей

осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Во исполнение требований статьи 14 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства Российской Федерации № 656 от 14.07.2014 (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки; далее – Постановление) установлен Перечень, отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень).

Согласно пункту 19 Перечня под его действие попадают автомобили легковые с двигателем с искровым зажиганием, с рабочим объемом цилиндров более 1500 см<sup>3</sup> прочие, новые.

В соответствии с пунктом 1.3 Приложения № 1 к Документации об электронном аукционе объем двигателя требующегося к поставке легкового автомобиля должен быть не менее 2494 см<sup>3</sup>.

Согласно части 3 Постановления подтверждением соответствия товаров, указанных в [пунктах 15 - 23, 24 - 27 и 29 - 42](#) перечня, требованиям, предусмотренным [подпунктами "б" и "в" пункта 1](#) настоящего постановления, является акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Таким образом, заказчиком – МБУ «Автобаза» в пункте 8.1 Документации об электронном аукционе правомерно определено, что рассматриваемая закупка производится в соответствии с требованиями статьи 14 Закона о контрактной системе и принятого на ее основании Постановления, а также установлено в соответствии с требованиями пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и части 3 Постановления требование о предоставлении участниками рассматриваемой закупки в составе вторых частей заявок на участие в ней документов (акта экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации), подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Согласно положениям Примечания к Перечню товары, указанные в [пунктах 15 - 23, 24 - 27 и 29 - 42](#) настоящего перечня, должны соответствовать требованию об осуществлении хозяйствующими субъектами [на территориях Российской Федерации, Республики Белоруссия и Республики Казахстан](#) с 2014 года не менее 5, с 1 января 2015 г. не менее 6, с 1 января 2016 г. не менее 8, включая обязательное проведение контрольных испытаний готовых моторных транспортных средств, а с 1 января 2017 г. не менее 11 следующих производственных операций:

монтаж силового агрегата;

монтаж передней полуоси (передней подвески);

монтаж задней подвески;

монтаж выхлопной системы;

монтаж рулевого механизма;

монтаж электрооборудования;

монтаж элементов экстерьера;

сварка кузова;

окраска кузова;

сборка кузова;

проведение контрольных испытаний готовых моторных транспортных средств.

Таким образом, при осуществлении закупок в рамках рассматриваемого Перечня (в том числе пункта 19 Перечня) участниками закупки могут выступать хозяйствующие субъекты, зарегистрированные в установленном порядке и занимающиеся экономической деятельностью на территориях Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан.

Однако, в Приложении № 1 заказчиком – МБУ «Автобаза» в графе «показатель, значения (характеристики) которого не могут изменяться» по показателю «Сборка модели» указано «Россия».

Таким образом, в действиях заказчика – МБУ «Автобаза» содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе, в том числе Перечнем, а также влекущих за собой ограничение количества участников аукциона – хозяйствующих субъектов, зарегистрированных в установленном порядке и занимающихся экономической деятельностью на территориях Республики Беларусь и Республики Казахстан.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Тимофеев А.М. надлежащим образом был уведомлен. До рассмотрения в Новгородское УФАС России поступило ходатайство Тимофеева А.М. о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие (вх. № 5296 от 13.07.2015 Новгородского УФАС России).

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения Тимофеева А.М., из которых следует, что с событием вмененного правонарушения он согласен. Также Тимофеев А.М. указывает, что допущенные нарушения не повлекли каких-либо нарушений прав участников закупки, а также негативных последствий по причине того, что рассматриваемая закупка признана несостоявшейся.

Исследовав материалы дела № 256 от 07.07.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Довод относительно ненаступления негативных последствий, а также отсутствия каких-либо нарушений прав участников закупки, является несостоятельным по следующим основаниям.

Действия должностного лица муниципального заказчика – директора МБУ «Автобаза» Тимофеева А.М., совершенные им в процессе осуществления рассматриваемой закупки, повлекли за собой осуществление рассматриваемой закупки с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Указанные действия противоречат целям Закона о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Таким образом, совершенное Тимофеевым А.М. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципам открытости и прозрачности осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе независимо от того, достигнуты ли цели заказчика по осуществлению закупки, то есть ее результативности.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ «Автобаза» Тимофеева А.М., события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с распоряжением № 26-рг от 21.02.2002 Администрации Мошенского муниципального района Тимофеев А.М. занимает должность директора МБУ «Автобаза».

Тимофеев А.М. как директор МБУ «Автобаза» на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУ «Автобаза», то есть являлся должностным лицом заказчика.

12.11.2014 Тимофеев А.М. утвердил Документацию об электронном аукционе с нарушениями частей 2, 5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Тимофеев А.М. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «Автобаза», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Тимофеев А.М. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «Автобаза», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Тимофеевым А.М. своих обязанностей должностного лица заказчика – директора МБУ «Автобаза», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Тимофеевым А.М. по неосторожности, поскольку Тимофеев А.М. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика – директора МБУ «Автобаза», который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления рассматриваемой закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку легкового автомобиля, извещение № 0350300032514000042 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.11.2014, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 174450, Новгородская обл., Мошенской р-н, д. Мельник, д. 65; 12.11.2014.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП, материальное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 07.07.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела № 256 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о заработной плате Тимофеева А.М..

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Автобаза» Тимофеева Александра Михайловича, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку легкового автомобиля, извещение № 0350300032514000042 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 13.11.2014, с нарушениями частей 2, 5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения «Автобаза» Тимофеева Александра Михайловича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Тимофееву Александру Михайловичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49624000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.