

Исх. №04-04/7579 от 24.06.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии представителя заказчика МУП "ДРЭУ КИРОВСКОГО РАЙОНА Г.КАЗАНИ" – <...> (доверенность №б/н от 18.06.2021г.), в присутствии представителя заявителя ООО «Солена» - <...> (доверенность №б/н от 18.06.2021г.), рассмотрев посредством видеоконференции жалобу заявителя ООО «Солена» (вх. №7894/ж от 10.06.2021г.) на действия заказчика МУП "ДРЭУ КИРОВСКОГО РАЙОНА Г.КАЗАНИ" при проведении закупки №32110346515 на предмет: «Поставка концентрата минерального «Галит» марки «Б»»,

УСТАНОВИЛА:

Дата размещения текущей редакции извещения о проведении закупки №32110346515 в Единой информационной системе - 02.06.2021 года.

Способ проведения закупки: Запрос котировок в электронной форме.

Заказчик – МУНИЦИПАЛЬНОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "ДОРОЖНОЕ РЕМОНТНО-ЭКСПЛУАТАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ КИРОВСКОГО РАЙОНА Г.КАЗАНИ".

Начальная (максимальная) цена договора — 1 980 000,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, закупка проводится с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки,

содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений ФАС России от 23.01.2018 г. «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с указанными положениями Закона о закупках, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия установила, что жалоба заявителя подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия

заказчика, а также позиции заказчика, изучив представленные сторонами материалы, приходит к следующим выводам.

На основании части 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, закупочная деятельность заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального унитарного предприятия «Дорожное ремонтно-эксплуатационное управление Кировского района г.Казани» (далее – Положение), а также Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Относительно довода заявителя об указании неконкретизированного места оказания услуг.

Согласно ч. 1 ст. 3 Закона 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пункту 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны место поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Извещением о проведении запроса котировок на поставку концентрата минерального «Галит» марки «Б» было установлено следующие место и условия поставки товара:

- погрузка Товара осуществляется в радиусе не более 6 км от базы Заказчика (г. Казань, ул. Богатырева, 5а);

- погрузка Товара осуществляется средствами Поставщика в самосвалы Заказчика.

Таким образом, заказчиком не установлено место поставки товара, указание же заказчиком места поставки радиус не более 6 км от базы Заказчика может привести к предоставлению преимуществ отдельным участникам закупки, производственные площади которых располагаются в пределах радиуса, указанного в описании, либо тем, кто ранее уже работал с заказчиком.

Более того, из содержания установленного условия поставки товара следует право участника самому определить место поставки, т.е. товар будет возможно разгрузить в радиусе 6 км в любой точке, что может повлечь за собой разногласия сторон при исполнении договора и осуществлении приемки товара.

Кроме того, согласно представленным пояснениям Заказчика, как правило, поставка товара осуществляется по месту выгрузки вагонов, откуда сам Заказчик и производит погрузку партий, из чего следует, что, при таких условиях товар также забирается из конкретного места, а не в пределах обозначенного радиуса.

Указание места оказания услуг в подобном формате не отвечает требованиям объективного описания предмета закупки, целям рационального использования средств, поскольку в рассматриваемом случае речь идет не только о поставке товара, но и об оказании услуг по осуществлению погрузочно-разгрузочных операций в пределах указанной территории.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках при формировании информации о месте оказания услуг в закупочной документации.

Довод заявителя признан обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия принимает решение о необходимости выдачи предписания об устранении выявленного нарушения.

Относительно доводов заявителя об установлении в техническом задании противоречащих и неисполнимых показателей минерального концентрата, не позволяющих осуществить поставку товара.

Согласно пункту 1 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Техническим заданием закупочной документации были установлены технические показатели минерального концентрата, оспариваемые заявителем:

Объект закупки	Количество, тонн	Описание объекта закупки	Наименование требуемого параметра
Концентрат минеральный «Галит» марки «Б»	600	Внешний вид: Крупнозернистые кристаллы сероватого цвета с красными и голубыми вкраплениями.	Массовая доля хлористого натрия, %, не менее 93
			Массовая доля кальция сернокислого, %, не более 3,3
			Массовая доля нерастворимого в воде остатка, % не более 2
			Массовая доля магния хлористого, не более, % не более 0,3
			Массовая доля калия хлористого, % не более 2,7
			Гранулометрический состав свыше 5 мм:, % не более 10
			Гранулометрический состав от 1 мм до 5 мм:, % не менее 35
			Гранулометрический состав менее 1,0 мм:, % не более 55
			Гранулометрический состав свыше 10,0 мм не допускается
Влажность, в % не более 5			

По мнению заявителя, поставка такого галита невозможна, поскольку гранулометрический состав концентрата минерального «Галит» марки «Б» производства ОАО «Беларуськалий» не нормируется, Гранулометрический состав концентрата минерального «Галит» марки «Б» производства ПАО «Уралкалий» иной - свыше 4,5 мм. не более 15%, менее 4,5 мм, не более 85 %. Так как предметом закупки является минерал (природное ископаемое), то в силу его ограниченности в природе, иные производители концентрата минерального «Галит» марки «Б», за исключением вышеуказанных, отсутствуют.

Из представленных пояснений Заказчиком установлено следующее.

Концентрат минеральный «Галит» марка «Б» приобретается для получения однородной мелкодисперсной песчано - соляной смеси. Заказчиком испытывались разные виды технической соли. В результате проведенных испытаний Заказчик пришел к выводу, что гранулометрический состав технической соли должен быть примерно равен гранулометрическому составу речного песка. Делается по нескольким причинам, а именно:

- Песчано-соляная смесь должны была однородной, и ровным слоем ложилась на поверхность обрабатываемой проезжей части и пешеходных переходов, что ускорит ее работу.

- Зерна соли не должны быть крупнее зерен песка. Так как, если зерна соли будут больше частиц песка, они начнут цепляться к шинам автомобилей и вылетать с большой скоростью в стекла других участников дорожного движения или пешеходов, что повлияет на безопасность дорожного движения.

- Мелкая соль быстрее растворится с Речным песком, проходит быстрее процесс «засолки» и смешивания тех соли и песка, что улучшает качества песчано-соляной смеси.

В подтверждение изложенного, Заказчиком были представлены протоколы испытаний, подтверждающие наличие соли с требуемыми заказчику параметрами (№9-1/78 от 07.03.2016 года, протокол исследования №И1478-8, №1/26/06/8-3 от 26.06.2020г.), согласно которым также было установлено, что концентрат минеральный «Галит» марка «Б» насыпью приобретает заказчиком для получения однородной мелкодисперсной песчано-соляной смеси. Согласно временным требованиям к противогололедным материалам, есть параметры, по которым приобретает песок речной и техническая соль.

Так как приобретаемый заказчиком песок является мелкозернистым, а размеры частиц песка начинаются с гранул менее 0,16 мм, то соответственно, размеры частиц технической соли так же должны быть достаточно мелкими, а содержание частиц менее 1 мм должно быть не менее 10% (как и в речном песке). Содержания таких зерен в «Галит» марки «С» - составляет всего 1.9 мм.

Следовательно, для того, чтобы заказчику получить мелкозернистую однородную структуру песчано-соляной смеси, необходима соль с наименьшими размерами частиц, что соответствуют частицам концентрата минерального «Галит» марки «Б».

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам анализа приходит к следующим выводам.

Все участники закупки находятся в равных условиях относительно требования о поставке товара, соответствующего условиям документации.

Кроме того, правовая позиция Президиума Верховного Суда РФ, а именно, п.6 "Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) указывает следующее:

«Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера».

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих

субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, согласно разъяснениям ФАС России в письме от 31 марта 2014 г. №АЦ/11870/14 «установление заказчиком в документации о закупке требований, в том числе, конкретной торговой марки закупаемых товаров без возможности предоставления претендентами альтернативных вариантов, является правом заказчика, при условии соблюдения требований антимонопольного законодательства».

Таким образом, требования, установленные заказчиком в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Заказчик, устанавливая предмет закупки («Галит» марки «Б») и характеристики и технические показатели товара, руководствовался необходимостью обеспечения эффективного результата обеспечения муниципальных нужд, защиты собственных интересов, контроля за целевым использованием денежных средств и обоснованностью осуществления расходов по договору.

В рассматриваемом случае Комиссия не уполномочена давать оценку и подтверждать актуальность сведений о действующих производителях товара с параметрами, требуемыми Заказчику.

Положения документации не ограничивают число участников закупки в связи с тем, что в рамках данной закупки должна быть осуществляется поставка товара, а не его производство (изготовление) товара, и поставщиком может выступить любое физическое или юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям документации.

Довод заявителя признан необоснованным.

Относительно довода заявителя о неправомерности указания в наименовании товара обозначение марки «Б».

Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

- в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и

четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Как было установлено ранее, для того, чтобы заказчику получить мелкозернистую однородную структуру песчано-соляной смеси, необходима соль с наименьшими размерами частиц, что соответствуют частицам концентрата минерального «Галит» марки «Б».

В подтверждение возможности поставки товара с характеристиками, требуемыми Заказчику, были представлены протоколы испытаний.

Также, необходимо отметить, что для того, чтобы любое обозначение было признано товарным знаком, необходимо, чтобы оно было зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания (п. 5.9 ПП РФ от 21.03.2012 № 218).

Так как в государственном реестре товарных знаков отсутствует наименование «Галит» марки «Б», последнее не является товарным знаком.

Таким образом, в техническом задании наименование конкретных товаров Заказчиком не устанавливалось.

На основании изложенного, Комиссия не находит оснований для признания довода заявителя обоснованными.

Довод признан необоснованным.

Относительно довода заявителя о применении повышенных требований к товару по сравнению с установленными требованиями Письма № 01-28/6301 о "Временных требованиях к противогололедным материалам".

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Возможность устанавливать параметры и условия поставки товара/выполнения работ при размещении закупок исходит и вытекает из собственных потребностей Заказчика, которые являются его законодательно закрепленным правом и определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Соответственно, заказчик вправе включить в закупочную документацию такие технические и функциональные характеристики, которые будут отвечать его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций. При этом заказчик вправе детализировать предмет закупок.

В рассматриваемом случае, как было установлено выше, параметры требуемого к

поставке товара и определенные Заказчиком в рамках предмета закупки, были обусловлены необходимостью достижения эффективного достижения заданных результатов и обеспечения муниципальных нужд при реализации исполняемых предприятием функций.

Заказчиком при установлении требований в закупке никаких необоснованных ограничений к участникам не предъявлялось, цена лота была сформирована на основании коммерческих предложений с учетом предусмотренного объема работ, на участие в закупке было подано 2 заявки от участников, которые выразили свое согласие на поставку товара в рамках объекта закупки.

При описании объекта закупки Заказчик не руководствовался стандартами и имеющимся письмом, поскольку, в первую очередь, исходил из своего опыта работы и потребности в конкретном товаре на основании проведенных протоколов испытаний.

Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что установленные требования и условия поставки товара в рамках объекта закупки были сформулированы Заказчиком в непротиворечие с требованиями Закона о закупках, с учетом потребностей Заказчика.

Довод заявителя признан необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя ООО «Солена» (вх. №7894/ж от 10.06.2021г.) на действия заказчика МУП "ДРЭУ КИРОВСКОГО РАЙОНА Г.КАЗАНИ" при проведении закупки №32110346515 на предмет: «Поставка концентрата минерального «Галит» марки «Б»» обоснованной частично по доводу 1.
2. Признать заказчика МУП "ДРЭУ КИРОВСКОГО РАЙОНА Г.КАЗАНИ" нарушившим требования 4 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.
4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)