

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-1569/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**04.02.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Кронос Авто», АО «ОДК»,

рассмотрев жалобу ООО «Кронос Авто» (далее - Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме 1700-2020-02432 на право заключения договора на оказание услуг автотранспортной экспедиции (реестровый № 32009831834) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги Закупки, допуск других участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

25.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 426, согласно которому были допущены на участие 13 заявок.

28.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол № 426, в соответствии с которым победителем признан участник закупки с идентификационным номером 213830. Заявитель занял 9 место.

Заявитель считает неправомерным допуск участников № 213702, № 213830.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о

признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Пунктом 11 извещения Закупки и пунктом 10 информационной карты Документации Закупки установлено максимальное значение цены договора (5 000 000,00 руб.) и максимальная стоимостная величина всех единиц продукции (13 122 833,33 руб.). Участник процедуры должен предложить одинаковый размер (процент) снижения в отношении каждой единицы продукции.

При этом указано, что в электронной форме на ЭТП указывается цена заявки, равная установленной стоимостной величине всех единиц продукции.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при подаче заявки участником с идентификационным номером 213830 в форме заявки указаны сведения о ценовом предложении в размере 4 100 000,00 руб. При этом, заявка указанного участника не содержит информации о том, что участником подано ценовое предложение в отношении максимального значения цены договора. Также в адрес Заказчика до момента подведения итогов Закупки не поступало информации о допущенной участником ошибке.

Исходя из этого Заказчик учитывал ценовое предложение данного участника как предложение в отношении стоимостной величины всех единиц продукции.

Помимо этого Заказчик, пояснил, что при подаче заявки участником с идентификационным номером 213702 в форме заявки указаны сведения о ценовом предложении в размере 12 335 463,34 руб. Однако, в электронной форме на электронной торговой площадке участником представлено иное ценовое предложение в размере 5 000 000,00 руб., при этом в поле «комментарий к цене» участником указана следующая информация: «...».

Таким образом Заказчик при оценке заявки с идентификационным номером 213702 учитывал ценовое предложение участника в размере 12 335 463,34 руб.

Исходя из вышеизложенного Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика, так как он оценивал заявки по предложенным ценам в соответствии с Документацией.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что участник Закупки несет предпринимательские риски, которые он берет на себя при подаче соответствующей заявки на участие в Закупке.

Кроме того в случае уклонения победителя от заключения договора Заказчик подает указанную информацию в антимонопольный орган с целью включения данного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного Комиссия признает жалобу необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА**

**1. Признать жалобу ООО «Кронос Авто» (ИНН: 5256160309; ОГРН: 1175275003573) на действия АО «ОДК» (ИНН: 7731644035; ОГРН: 1107746081717) при проведении Закупки необоснованной.**

**2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2021 № ЕИ/5103/21.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**