

ООО «Биофарм»

---

ГБУЗ «Злынковская ЦРБ»

---

Управление государственных  
закупок Брянской области

---

ОАО «Единая электронная торговая  
Площадка»

---

Решение по делу № 94

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

14 августа 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

в присутствии:

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного заказчика ГБУЗ «Злынковская ЦРБ»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Биофарм» на действия

единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных средств за № 0127200000214003324, установила:

17.07.2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств за № 0127200000214003324 (далее – электронного аукциона), и документация об электронном аукционе, утвержденная главным врачом ГБУЗ «Злынковская ЦРБ».

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Биофарм» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, отказавшей ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона, а именно: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе; и п.21 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме- не соответствуют технические характеристики поставляемого товара в заявке участника (не полностью указаны характеристики товара) - что не соответствует техническим характеристикам заказчика, согласно п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ». Заявитель, однако, полагает, что им указаны в его заявке все характеристики, объективно описывающие предлагаемый им к поставке товар. Заявитель также указывает на то, что им направлялся запрос о разъяснениях положений документации об электронном аукционе в части возможности поставки ряда товаров в иной упаковке, чем затребована в документации об электронном аукционе, и заказчиком в разъяснениях от 22.07.2014 года подтверждена возможность такой поставки.

Представитель уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области с доводами жалобы не согласился и пояснил, что единая комиссия обязана рассмотреть заявку на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям документации об электронном аукционе, но не каких бы то ни было разъяснений, размещенных на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Изучив представленные документы, заслушав представителей уполномоченного органа, заявителя, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе,

запрещающей отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, а именно – нормами ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией обоснованно принято решение об отказе ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона, а именно: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе; и п.21 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме - не соответствуют технические характеристики поставляемого товара в заявке участника (не полностью указаны характеристики товара) - что не соответствует техническим характеристикам заказчика, согласно п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ».

Пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. При этом перечень показателей, по которым участник закупки должен охарактеризовать предлагаемый им товар в своей заявке, устанавливается документацией об электронном аукционе, а не собственным убеждением участника закупки. Непредставление сведений о товаре в соответствии с положениями документации об электронном аукционе признан согласно нормам п. 1 ч. 4 ст. 67 основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров.

ООО «Биофарм» в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе не указан ряд предусмотренных документацией об электронном аукционе характеристик по каждой из позиций, как то: по позиции 1 не указано, что поставляется прозрачная бесцветная жидкость», по поз. 5 не указан запах и цвет препарата и т. п.

Таким образом, ООО «Биофарм» не представило в полном объеме в составе заявки на участие в электронном аукционе сведения о товаре, предусмотренные требованиями документации об электронном аукционе, что в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе является законным основанием для отказа ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе.

2. Заказчиком ГБУЗ «Злынковская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии с положениями ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком требования к объекту закупки сформированы ограничивающим количество участников закупки образом: заказчиком по ряду позиций технического задания установлены требования к товарам, не определяющие его потребительские свойства, в том числе – терапевтический эффект, область применения и т.п., однако ограничивающие количество участников закупки. Так, по позициям 1, 2, 9 установлены требования к упаковке препаратов во флаконы, что исключает поставки таких же препаратов, упакованных в бутылки того же объема, установлены требования о картонной упаковке по поз. 4, 7. По поз. 5 в нарушение той же нормы установлено требование к цвету и запаху суспензии (лимон).

Следовательно, требования, установленные заказчиком к товарам, ограничивают количество участников закупки.

3. Заказчиком ГБУЗ «Злынковская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми разъяснения документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть, поскольку заказчиком ГБУЗ «Злынковская больница» сформированы разъяснения документации об электронном аукционе, изменяющие ее суть в части изменения требований к товару: в указанных разъяснениях заказчик выразил согласие с предложением участника закупки, изложенным в запросе на разъяснение документации об электронном аукционе, о поставке товаров, не соответствующих требованиям документации об электронном аукционе, а именно – выразил согласие на поставку препарата с дозировкой, отличной от указанной в Характеристике объекта закупки в документации об электронном аукционе.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена чч. 4.1, 1.4 ст. 7.30 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Биофарм» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных средств за № 0127200000214003324 необоснованной.
2. Признать заказчика ГБУЗ «Злынковская ЦРБ» нарушившим требования п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки.

3. Выдать заказчику ГБУЗ «Злынковская ЦРБ», уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области, оператору электронной торговой площадки ОАО "Единая электронная торговая площадка" предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства РФ о контрактной системе, в том числе об аннулировании электронного аукциона.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.