

Решение по делу № Т 14/121

Резолютивная часть объявлена 03.10.2014 г.

г. Тюмень

Решение изготовлено в полном объеме 07.03.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, врио руководителя Тюменского УФАС России Поткиной И.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

начальник отдела – Москвичева О.Н.,

начальника отдела Верзуна Ю.Д.,

- от представителя сторон МАОУ ДОД «Детско-Юношеской спортивной школы «Рубин», (далее так же - ответчик, заказчик, организатор закупки) Усольцевой С.В., (по доверенности).

-от Общества с ограниченной ответственностью ЧОП «Гарантия безопасности» (далее также заявитель, общество) не явился, уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев дело № Т14/121 по жалобе ООО ЧОП «Гарантия безопасности» на действия единой комиссии МАОУ ДОД «Детско-Юношеской спортивной школы «Рубин» при проведении запроса котировок с реестровым номером закупки на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: **31401512153** на оказание услуг по физической охране для нужд МАОУ ДОД ДЮСШ «Рубин»,

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 25.09.2014 г. поступила жалоба ООО ЧОП «Гарантия безопасности» о нарушении ответчиком действующего законодательства при проведении запроса котировок.

В частности, заявитель ссылается на неправомерность действий единой комиссии организатора закупки в связи отклонением заявки ООО ЧОП «Гарантия безопасности» по причине несоответствия требованиям котировочной документации, выразившегося в отсутствии заверения печатью предоставленной

котировочной заявки и приложении.

Ответчик возражает против доводов заявителя, полагает, что заказчиком в порядке, установленном действующим законодательством, представлена исчерпывающая информация о проводимой закупке посредством единой информационной системы на сайте www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Соответственно, жалобы на действия указанных лиц подаются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Общества признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы, в том числе, на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Соответственно, жалобы на действия указанных лиц подаются в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа

рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба Общества признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия, заслушав представителя ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.

1. Как следует из материалов дела, спорная закупка была осуществлена МАОУ ДОД ДСЮШ «Рубин» на основании Положения о закупке МАОУ ДОД ДСЮШ «Рубин», утвержденного решением Наблюдательного совета МАОУ ДОД ДСЮШ «Рубин» 07.04.2014 года и опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: **29.12.2014 г** (рег., номер <...>).

Комиссией установлено, что 14.09.2014 г. ответчиком извещением № 31401512153 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru объявлено о проведении запроса котировок на оказание услуг по физической охране для нужд МАОУ ДОД ДСЮШ «Рубин». Одновременно на официальном сайте размещена аукционная документация.

До окончания установленного извещением срока подачи заявок (до 19.09.2014 в 17:00 (МСК+2) на участие в указанном запросе котировок поступило 5 заявок, в том числе и от ООО ЧОП «Гарантия безопасности» с порядковым номером заявки 1.

22.09.2014 г. Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) рассмотрела заявки, поступившие на участие в запросе котировок на предмет соответствия требованиям, установленным заказчиком в документации о запросе котировок, по результатам чего был составлен протокол № 11 от 22.09.2014 г.

Согласно указанному протоколу, по результатам рассмотрения заявок на соответствие их требованиям, установленным документацией, было принято решение о несоответствии заявки участника, подавшего заявку с порядковым номером № 1 (ООО ЧОП «Гарантия безопасности»), в связи с тем, что котировочная заявка и приложение к котировочной заявке не заверены печатью.

В требованиях к содержанию и составу заявки на участие в запросе котировок, сформулированных в документации в пп. 1.1 Извещения о проведении запроса котировок, указано:

-котировочная заявка подается в печатной форме в срок указанный в извещении о проведении запроса котировок, по форме, установленной Приложением №1 настоящего извещения о проведении запроса котировок.

Соответственно, участникам закупки необходимо представить котировочную

заявку, соответствующую требованиям, установленным документацией в порядке и по форме приложения № 1 извещения о проведении запроса котировок.

Форма котировочной заявки (приложение №1) содержит ниже слов «Руководитель» слова «Место печати».

Пунктом 1.2 документации извещения установлено: Форму котировочной заявки не менять.

Согласно представленным в материалы дела документам в составе заявки ООО ЧОП «Гарантия безопасности» содержится котировочная заявка, завизированная директором ООО ЧОП «Гарантия Безопасности», на месте слов «место печати», оттиск печати общества отсутствует, что не соответствует требованиям, установленным котировочной документацией.

Таким образом, действуя в рамках своих полномочий, определенных Положением о закупках и котировочной документацией, оценивая заявку ООО ЧОП «Гарантия безопасности» на предмет соответствия требованиям котировочной документации, Единая комиссия сделала правильный вывод о несоответствии заявки установленным требованиям котировочной документации, что свидетельствует о необоснованности доводов жалобы.

Вместе с тем, довод заявителя о том, что из установленных заказчиком требований к содержанию и форме котировочной заявки не понятно каким «должным образом» должны быть заверены документы, комиссией Тюменского УФАС России считает несостоятельным поскольку заявитель подал заявку и принял участие в аукционе, тем самым выразил согласие с условиями аукционной документации, в том числе и с требованиями установленными к документам, необходимым для предоставления в составе котировочной заявки.

Руководствуясь частью 1,4, 20 ст. 18.1, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОП «Гарантия безопасности» на действия единой комиссии МАОУ ДОД «Детско-Юношеской спортивной школы «Рубин» при проведении запроса котировок с реестровым номером закупки на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru: 31401512153 на оказание услуг по физической охране для нужд МАОУ ДОД ДЮСШ «Рубин», необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева.

