

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5400/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «М-ТОРГ», ПАО «МГТС»,

рассмотрев жалобу ООО «М-ТОРГ» (далее также — Заявитель) на действия ПАО «МГТС» (далее также - Заказчик) при проведении публичной состязательной закупки одноэтапной в ЭФ на право заключения договора на торговое оборудование для офисов продаж (реестровый № 32211139952, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

16.03.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол подведения итогов публичной состязательной закупки № 2305910 от 16.03.2022, согласно которому победителем является Заявитель.

Заявитель указывает, что вместо проекта договора на адрес электронной почты Заявителя поступило письмо от Заказчика, согласно которому Заказчику поступила жалоба на некорректную оценку итогового балла в рамках закупочной процедуры, в связи с чем Заказчик принял решение о приглашении всех участников к дополнительным переговорам. Тема переговоров: возможность предоставления дополнительного скидок.

29.03.2022 на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол

подведения итогов публичной состязательной закупки № 2305910 от 29.03.2022, в соответствии с которым победителем признан ООО МФ «Промикс».

Заявитель считает действия Заказчика неправомерными.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов публичной состязательной закупки № 2305910 от 16.03.2022 ценовые предложения участников составили:

Порядковый номер заявки	Наименование участника переторжки	Сумма предложения
4	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "М-ТОРГ"	2 546 398,00 руб., без НДС
3	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ МФ "ПРОМИКС"	2 546 400,00 руб., без НДС
2	ИП КАЛУЖИНСКАЯ МАРИНА ЯРОСЛАВОВНА	3 200 700,00 руб., без НДС
1	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ДИНАМИКА" "ГРУППА"	3 205 000,00 руб., без НДС

Таким образом, разница между окончательным ценовым предложением ООО «М-Торг» и ООО МФ «ПРОМИКС» составила 2 (два) рубля.

Закупочной документацией по данной закупочной процедуре не предусматривалось разъяснение о количестве знаков оценки после запятой, в связи с чем для определения победителя Заказчик исходил из действующих локальных нормативных актов ПАО МГТС с учётом экономически выгодных условий при прочих равных.

14» марта 2022 года были подведены итоги закупочной процедуры -

Победителем признан Заявитель.

Итоговые баллы распределены следующим образом:

Порядковый номер заявки	Наименование участника закупки	Баллы по критерию 1	Баллы по критерию 2	Итоговые баллы
1	ООО «ГРУППА «ДИНАМИКА»	71,5057	10,00	81,5057
2	ИП КАЛУЖИНСКАЯ МАРИНА ЯРОСЛАВОВНА	71,6018	10,00	81,6018
3	ООО МФ «ПРОМИКС»	89,9999	10,00	99,9999
4	ООО «М-ТОРГ»	100	10,00	100,0000

Как установлено на заседании Комиссии, «16» марта 2022 года в адрес Заказчика поступила жалоба №254/03 от ООО МФ «ПРОМИКС» на результаты закупочной процедуры с указанием на то, что при подведении итогов Заявитель признан победителем с использованием при подсчете баллов 4 знаков после запятой. При этом ООО МФ «ПРОМИКС» настаивало на том, что при подведении итогов необходимо использовать значение оценки с точностью до двух знаков после запятой, как это было применено при рассмотрении и оценке заявок участников в протоколе от 03.03.2022 г.

Данное действие привело бы к равенству баллов у ООО МФ «ПРОМИКС» и Заявителя, а в соответствии с пунктом 13 Документации о закупке в случае равных баллов нескольких участников, приоритет имеет предложение, размещенное на площадке раньше, то есть ООО МФ «ПРОМИКС».

Учитывая возникшую ситуацию, было принято решение провести дополнительный раунд переговоров в соответствии с п.V раздела 8.9 Положения о закупке для нужд ПАО МГТС: «Документация о закупке содержит прямое указание на то, что Публичная состязательная закупка не накладывает на Заказчика обязательства по заключению договора с Победителем или иным Участником, что Заявка на участие будет рассматриваться как оферта, при этом Заказчик оставляет за собой

право направить любому или нескольким Участникам закупочной процедуры встречные оферты, или пригласить всех Участников к переговорам».

Пунктом 1 Документации о закупке «Способ закупки» - Публичная состязательная закупка не накладывает на Заказчика обязательства по заключению договора с Победителем или иным Участником. Заявка на участие будет рассматриваться как оферта, при этом Заказчик оставляет за собой право направить любому или нескольким Участникам закупочной процедуры встречные оферты, или пригласить всех Участников к переговорам.

Так как Положение о закупке для нужд ПАО МГТС не предусматривает формат проведения дополнительных переговоров, было принято решение провести данный этап в форме запроса дополнительных скидок. Ранее размещённый протокол подведения итогов от 16.03.2022 года на ЭТП был отменён.

В целях соблюдения конкуренции при проведении дополнительного раунда переговоров всем участникам закупочной процедуры была предоставлена возможность дать дополнительную скидку в срок 1 рабочий день (не включая день направления запроса).

В установленный срок альтернативных предложений от остальных участников, кроме ООО МФ «ПРОМИКС», дополнительного раунда переговоров не получено, в связи с чем выполнен пересчёт баллов по участникам, по результатам которого ООО МФ «ПРОМИКС» признан победителем.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически ввиду следующего.

Согласно пункту 8.9 Положения о закупке для нужд ПАО МГТС порядок проведения Публичной состязательной закупки:

1. Размещение Извещения о закупке и Документации о закупке.
2. Предоставление Заявок.
3. Открытие доступа к Заявкам (Вскрытие конвертов с Заявками).
4. Рассмотрение Заявок.
5. Основной этап (оценка и сопоставление Заявок).
6. Переторжка, если предусмотрено Документацией о закупке.
7. Подведение итогов.

8. Заключение договора (договоров).

Переторжка может проводиться неограниченное количество раз по ценовым и неценовым критериям.

Согласно пункту 15 Документации Закупки по данной процедуре предусмотрена одна переторжка.

Данная переторжка состоялась 04.03.2022.

При этом, как установлено на заседании Комиссии, Документацией Закупки не предусмотрено проведения дополнительных переговоров в форме запроса дополнительных скидок.

Также Документацией Закупки, Положением не предусмотрено, что Заказчик вправе отменять итоговый протокол и проводить переговоры с иными участниками после подведения итогов.

Кроме того, в настоящем случае в Документации Закупки не установлено, что при оценке заявок требуется использовать значение оценки с точностью до двух знаков после запятой либо четырёх знаков после запятой.

В связи с чем Заказчику требовалось при оценке заявок использовать значение оценки участников, которое позволяло бы определить победителя.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «М-ТОРГ» (ИНН: 6312078966; ОГРН: 1086312000180) на действия ПАО «МГТС» (ИНН: 7710016640; ОГРН: 1027739285265) при проведении Закупок обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 15 Документации Закупки.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.