

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы ПАО «Сбербанк России» на постановление Хабаровского УФАС России от 09.06.2020 по делу № 027/04/19.8-277/2020
об административном правонарушении

«15» октября 2020 г. г. Москва

Рассмотрев жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО СБЕРБАНК, Банк) (ИНН/КПП 7707083893/773601001, ОГРН: 1027700132195, адрес: 117997, Москва, 117997, ул. Вавилова, д. 19) на постановление Хабаровского УФАС России от 26.08.2020 по делу № 027/04/19.8-277/2020 об административном правонарушении, в отсутствие законного представителя ПАО СБЕРБАНК, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитников ПАО СБЕРБАНК <...>, которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Хабаровского УФАС России от 26.08.2020 по делу № 027/04/19.8-277/2020 об административном правонарушении ПАО СБЕРБАНК признано виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Не согласившись с постановлением Хабаровского УФАС России, ПАО СБЕРБАНК обратилось в ФАС России с жалобой (далее - Жалоба), в которой просит определение отменить.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при вынесении постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом постановлении установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе,

основания для отмены обжалуемого постановления не установлены.

Согласно представленным материалам, Хабаровским УФАС России в связи с рассмотрением заявления председателя совета МКД <...> о взимании комиссионного вознаграждения при оплате гражданами (физическими лицами) взноса на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов на территории Хабаровского края запрошены сведения и документы у ПАО «Сбербанк России».

В целях рассмотрения заявления, руководствуясь статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Хабаровское УФАС России направило запрос в ПАО СБЕРБАНК (от 08.11.2019 № 3/11456) (далее – Запрос) и ПАО СБЕРБАНК филиал Дальневосточный банк (от 08.11.2019 № 3/11456) (далее – Банк) о необходимости в срок до 10 января 2020 предоставить информацию и документы:

1. Обосновать причины и правовые основания взимания комиссионного вознаграждения (далее – вознаграждение) при оплате гражданами (физическими лицами) взноса на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов на территории Хабаровского края в 2018-2019 гг., со ссылками на нормативные правовые акты Российской Федерации, с приложением подтверждающих документов.
2. Указать размер вознаграждения по каждому способу оплаты взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов (посредством касс, операционных окон, платежных терминалов, банкоматов, «Сбербанк Онлайн» и т.п.) для граждан (физических лиц) на территории Хабаровского края за 2018 год, 10 месяцев 2019 года (отдельно по годам и по каждому способу оплаты), с приложением подтверждающих документов.
3. Представить расчет или иное экономическое обоснование размера вознаграждения по каждому способу оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов (посредством касс, операционных окон, платежных терминалов, банкоматов, «Сбербанк Онлайн» и т.п.) для граждан (физических лиц) на территории Хабаровского края за 2018 год, 10 месяцев 2019 года (отдельно по годам и по каждому способу оплаты) с расшифровкой каждой статьи затрат и прибыли, с приложением подтверждающих документов по каждой статье затрат и прибыли.
4. Фактическую себестоимость услуги приема (перевода) денежных средств граждан (физических лиц) по взносам на капитальный ремонт на территории Хабаровского края за 2018 год, 10 месяцев 2019 года (в тыс.руб. и %, отдельно по годам, всего ежемесячно), с подробной

расшифровкой каждой статьи затрат и прибыли, с приложением подтверждающих документов по каждой статье затрат и размеру полученной прибыли.

5. Объем полученного вознаграждения (в тыс.руб.) при оплате гражданами (физическими лицами) взноса на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов на территории Хабаровского края за 2018 год, 10 месяцев 2019 года (отдельно по годам), с приложением подтверждающих документов.

6. Количество оказанных услуг по приему (переводу) платежей по взносам на капитальный ремонт общего имущества гражданами (физическими лицами) многоквартирных домов на территории Хабаровского края за 2018 год, 10 месяцев 2019 года (отдельно по годам), с приложением подтверждающих документов.

7. Обосновать необходимость каждого вида расходов, включенных в состав размера вознаграждения при оплате взноса (по каждому способу оплаты) на капитальный ремонт для граждан (физических лиц) на территории Хабаровского края, сведения необходимо представить отдельно по каждому виду расходов; подтверждающие документы сгруппировать по видам расходов с указанием вида расходов, включенных в состав размера вознаграждения, с приложением подтверждающих документов.

8. Одинаков ли размер вознаграждения за оплату взноса на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов для граждан (физических лиц) на территории Российской Федерации за 2018 год, 10 месяцев 2019 года (отдельно по годам), с приложением подтверждающих документов (документы и информацию предоставить по каждому способу оплаты посредством касс, операционных окон, платежных терминалов, банкоматов, «Сбербанк Онлайн» и т.п).

9. Пояснить и обосновать, возможно, ли производить оплату взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов гражданам (физическим лицам) без взимания комиссионного вознаграждения на территории Хабаровского края, если да, то при каких обстоятельствах и условиях.

Банк письмом исх. № ДВБ-04-исх/1 от 09.01.2020 (вх. № 3/91 от 10.01.2020), в связи с большим объемом запрашиваемой документации, ходатайствовал о продлении срока предоставления информации до 01.03.2020.

Хабаровским УФАС России письмом исх. № 3/101 от 13.01.2020 срок предоставления документов и информации, запрошенных письмом от

08.11.2019 № 3/11456, продлен до 05.02.2020.

05.02.2020 Банк письмом (исх. от № ДВБ-03-исх/11к) представил документы и информацию (вх. № 10-3/кднф от 05.02.2020), запрошенные Хабаровским УФАС России письмом от 08.11.2019 № 3/11456 по пунктам 1; 2; 5; 6; 8; 9.

По пунктам 3; 4; 7 Запроса Хабаровского УФАС России Банк сообщил, что не обладает запрошенной в указанных пунктах информацией, не имеет возможности предоставить данные в части предоставления расшифровок статей затрат и прибыли, фактической себестоимости, а также необходимости каждого вида расходов, пояснил, что законодательством Российской Федерации, нормативными актами Банка не установлена методика расчета размера стоимости оказанных услуг Банка, включая перечень затрат/расходов, которые должны учитываться при формировании стоимости.

Также Банк просил Хабаровское УФАС России разъяснить в каком порядке по вышеуказанным пунктам произвести соответствующие расчеты, запрошенные письмом от 08.11.2019 № 3/11456.

Таким образом, Банк не предоставил в установленный срок (дата продления 05.02.2020) документы и информацию по пунктам 3; 4; 7 Запроса Хабаровского УФАС России.

Хабаровское УФАС России в обжалуемом постановлении указывает, что своими действиями/бездействием соответствующие должностные лица Банка препятствуют получению запрашиваемых сведений в установленный срок, тем самым создавая препятствие Хабаровскому УФАС России в реализации исполнения государственных полномочий, возложенных на антимонопольный орган.

09 июня 2020 года в Хабаровское УФАС России поступило письмо ПАО «Сбербанк России» от 09.06.2020 № ДВБ-81-исх/382 с объяснениями лица, в отношении которого возбуждено дело № 27/04/19.8-277/2020 об административном правонарушении (далее – Объяснения)

Как указано в Объяснениях, Банк в установленный срок (05.02.2020) представил имеющиеся документы и сведения на запрос Хабаровского УФАС России, в том числе по пунктам 3, 4, 7.

Хабаровским УФАС России установлено, что Банк в письме от 05.02.2020 исх. № ДВБ-03-исх/11к по пунктам 3, 4, 7 Запроса не предоставил сведения, а только сообщил, что не обладает запрошенной информацией по указанным пунктам и в случае сохранения необходимости представления информации по указанным пунктам,

просит указать, в каком порядке произвести соответствующие расчеты, так как нормативными актами Банка России не установлена методика расчета размера стоимости указанных в запросе Хабаровского УФАС России услуг Банка.

Банк ни в Объяснениях, ни в ответе от (05.02.2020) не указал на то, что конкретный размер вознаграждения не рассчитывался, экономически или иным образом не обосновывался, определен каким-либо способом, не связанным с учетом тех или иных расходов Банка при оказании банковской услуги (с приложением документов, материалов соответствующего анализа, результаты которого приводят к возможности определения конкретного размера вознаграждения). При наличии в Объяснениях Банка соответствующих документов и/или сведений, Хабаровское УФАС России не рассматривало бы вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении.

В отношении доводов Банка о том, что в силу пункта 10 Методики определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации утвержденной Приказом ФАС России от 24.08.2012 № 548 «Об утверждении методики определения необоснованно высокой и необоснованно низкой цены услуги кредитной организации» (далее – Методика) единственным способом оценки обоснованности цены финансовой услуги является ее сопоставление с конкурентной ценой, необходимо отметить следующее.

Банком не учитывается полное содержание нормы пункта 10 Методики. Действительно, в силу пункта 10 Методики для выявления необоснованно высокой или необоснованно низкой цены на услуги кредитной организации осуществляется сопоставление исследуемой цены с конкурентной ценой банковской услуги и рассчитывается отклонение. Однако Банк не принимает во внимание содержание последнего абзаца пункта 10 Методики, в силу которого существенное отличие исследуемой цены банковской услуги от конкурентной цены банковской услуги не влечет признание исследуемой цены банковской услуги необоснованно высокой, если эта цена не превышает сумму необходимых для ее оказания расходов кредитной организации.

Таким образом, исследование величины расходов кредитной организации, необходимых для оказания банковской услуги, является составной частью анализа соответствия установленной цены требованиям антимонопольного законодательства.

2) В Объяснениях Банк ссылается на Определение Верховного суда Российской Федерации от 18.02.2020 по делу № А75-20783/2018, когда отсутствие у хозяйствующего субъекта данных и объективной

возможности их получения является основанием для признания отсутствия вины в административном правонарушении по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) .

Хабаровским УФАС России установлено, что из решения Арбитражного суда от 10.04.2019 по делу № А75-20783/2018 следует, что в данном случае антимонопольный орган запросил информацию, которая у общества (в конкретном случае – ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр») отсутствовала (дата реализации конкретного авиабилета), так как деятельность авиапредприятия заключается в перевозке пассажиров, а продажа услуги перевозки (авиабилетов) осуществляется аккредитованными агентствами (билетному агентству, пункту продажи, интернет-продажи). Проведение анализа деятельности контрагентов по продаже услуги авиаперевозки в части установления даты, когда произошла продажа мест на воздушную перевозку и сведений о форме полученной оплаты от пассажиров, не может быть возложена на авиакомпанию.

Анализ запрашиваемых у Банка документов и сведений о расчете или ином экономическом обосновании размера вознаграждения по каждому способу оплаты взноса на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов (посредством касс, операционных окон, платежных терминалов, банкоматов, «Сбербанк Онлайн» и т.п.) для граждан (физических лиц) с расшифровкой каждой статьи затрат и прибыли прямо указывает, что они непосредственно связаны с деятельностью ПАО «Сбербанк России» и поэтому могут быть получены только у ПАО «Сбербанк России». В то время как следует из Определения Верховного суда Российской Федерации от 18.02.2020 по делу № А75-20783/2018, судебных актов нижестоящих судебных инстанций, ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» не может владеть запрошенными сведениями, так как осуществляет авиаперевозку пассажиров, а сведения, необходимые антимонопольному органу, могли предоставить агенты по продаже услуги авиаперевозки.

Таким образом, событие административного правонарушения, рассмотренное в рамках арбитражного судопроизводства по делу № А75-20783/2018 не соответствует ситуации с предоставлением Банком сведений, запрошенных Хабаровским УФАС России.

Следовательно, у ПАО «Сбербанк России» отсутствовали основания для не представления в Хабаровское УФАС России документов и информации, запрошенных письмом Хабаровского УФАС России от 08.11.2019 № 3/11456, необходимых для рассмотрения заявления.

3) В Объяснениях Банк указывает, что цена, взимаемая Банком за услугу по оплате взносов в фонд капитального ремонта не может быть признана необоснованной с точки зрения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при этом Банк ссылается на согласованность с разъяснениями, данными в Письме ФАС России от 27.09.2019 № АК/84598/19 «О правомерности взимания комиссии при оплате жилищно-коммунальных услуг» (далее – Письмо ФАС России).

Между тем, Хабаровским УФАС России установлено, что Письмо ФАС России лишь разъясняет правомерность взимания комиссии при оплате жилищно-коммунальных услуг согласно статье 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», при которой комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Учитывая изложенное, в действиях (бездействии) ПАО «Сбербанк России» присутствует состав административного правонарушения. Не предоставление в установленный срок ПАО «Сбербанк России» документов и информации (сведений), запрашиваемых Хабаровским УФАС России письмом от 08.11.2019 № 3/11456, препятствует в реализации исполнения государственных полномочий, возложенных на антимонопольный орган.

Предоставленные ПАО «Сбербанк России» в ходе рассмотрения заявления, а также дела об административном правонарушении документы и информация не свидетельствуют о невозможности ПАО «Сбербанк России» подготовить и сформировать информацию (сведения) в виде и форме, в соответствии с Запросом Хабаровского УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства.

Все вышеперечисленные доводы Банка не могут служить основанием для непредставления запрашиваемых Хабаровским УФАС России сведений.

Необходимо отметить, что анализ запрашиваемых Хабаровским УФАС России документов и сведений показывает, что они непосредственно связаны с деятельностью ПАО «Сбербанк России» и могут быть получены только у ПАО «Сбербанк России», так как у иных лиц (в том числе государственных органов) такие документы и сведения отсутствуют.

Оценив в совокупности все обстоятельства, установленные по делу, в действиях (бездействии) ПАО «Сбербанк России» присутствуют событие и состав административного правонарушения, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, положения части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции обязывают представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию, и никаким образом не увязывают представление необходимых антимонопольному органу документов, объяснений, информации с тем, какие именно показатели используются хозяйствующим субъектом в ведомственных либо иных формах отчетности.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч

рублей, на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как следует из части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В результате исследования материалов дела в их совокупности, установлено, что ПАО «Сбербанк России» не предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм и правил, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Оценив в совокупности все обстоятельства, установленные по делу, Хабаровское УФАС России пришло к обоснованному выводу о том, что в действиях (бездействии) ПАО «Сбербанк России» присутствуют событие и состав административного правонарушения, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Учитывая, что имеющимися в материалах дела доказательствами подтвержден факт совершенного противоправного деяния и не установлено нарушения порядка привлечения ПАО «Сбербанк России» к административной ответственности и назначения наказания, следовательно, правовых оснований для отмены оспариваемого Постановления не имеется.

Из вышесказанного следует, что должностное лицо Хабаровского УФАС России, рассматривая дело об административном правонарушении, полно и всесторонне исследовало представленные доказательства, установило все имеющие значение для дела обстоятельства, сделало правильные выводы по существу дела, а также не допустило при этом неправильного применения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Хабаровского УФАС России от 26.08.2020 по делу № 027/04/19.8-277/2020 об административном правонарушении оставить без изменения, жалобу ПАО СБЕРБАНК — без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.