

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии <...> – руководитель Удмуртского УФАС России; члены Комиссии: <...> – начальник отдела антимонопольного контроля (отсутствует), <...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля, <...> – старший государственный инспектор отдела антимонопольного контроля (кворум комиссии имеется),

рассмотрев в заседаниях комиссии от 12.10.2017 г., от 17.11.2017 г., 13.07.2018, 19.07.2018, 01.08.2018 г., 10.08.2018 дело № ММ06-06/2017-344, возбужденное в отношении МБУ «Городской центр профилактики «Подросток» (адрес регистрации: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Удмуртская, 245, ИНН 1826000359) и группы лиц: ООО «КромСтрой+» (адрес регистрации: г. Москва, ул. Кржижановского, 29, корп. 5, пом. 1 ком.2, ИНН 7727778822), ООО «ТехИндустрия» (адрес регистрации: 426010, УР, г. Ижевск, ул. Кирзаводская, 12, ИНН 1832087206) и ООО «КромСервис» (адрес регистрации: 426050, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. 9 Января, д. 247А, оф. 9, ИНН 1841009807) по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии <...> - представителя ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» по доверенности, <...> – директора ООО «КромСтрой+», <...> – представителя МБУ «Городской центр профилактики «Подросток» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

Удмуртским УФАС России проведена внеплановая выездная проверка ООО «КромСтрой+» в целях контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности соблюдения требований части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», по итогам проведения которой Удмуртским УФАС России составлен акт проверки № 18 от 06.04.2017 г. Проверка проведена в срок с 09.03.2017 г. по 06.04.2017 г. Акт проверки вручен ООО «КромСтрой+» 07.04.2017 г. Срок представления возражений на акт проверки ООО «КромСтрой+» истек 22.04.2017 г. Вместе с тем возражения на акт проверки ООО «КромСтрой+» представлены не были.

Рассмотрев материалы проверки, Удмуртское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях МБУ «Городской центр профилактики «Подросток» и ООО «КромСтрой+» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения при проведении аукциона на право выполнения завершающего этапа ремонтных работ в помещении МБУ ГЦП «Подросток» по адресу: г.Ижевск, ул.Удмуртская, 245, направленного на создание преимущественных условий участия в аукционе ООО «КромСтрой+», наличии в действиях ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании приказа Удмуртского УФАС России от 25.08.2017 г. № 212 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в соответствии с частью 8 статьи 44 Закона «О защите конкуренции», Удмуртским УФАС России было возбуждено дело №ММ06-06/2017-344.

Определением об отложении дела № ММ06-06/2017-344 от 19.07.2018 г. в действиях группы лиц: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» были доквалифицированы признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела лица, участвующие в деле, дали следующие пояснения.

Представители ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» нарушение антимонопольного законодательства в действиях ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» не признали.

Представители МБУ «Городской центр профилактики «Подросток» поддержали

представленные письменные пояснения, нарушения антимонопольного законодательства в действиях МБУ «Городской центр профилактики «Подросток» не признали.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

По результатам рассмотрения дела Удмуртским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью, либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По результатам проведенной Удмуртским УФАС России внеплановой выездной проверки ООО «КромСтрой+» установлено следующее.

Удмуртским УФАС России проведена внеплановая выездная проверка ООО «КромСтрой+» в целях контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности соблюдения требований части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», по итогам проведения которой Удмуртским УФАС России составлен акт проверки № 18 от 06.04.2017 г. Проверка проведена в срок с 09.03.2017 г. по 06.04.2017 г. Акт проверки вручен ООО «КромСтрой+» 07.04.2017 г. Срок представления возражений на акт проверки ООО «КромСтрой+» истек 22.04.2017 г. Вместе с тем возражения на акт проверки ООО «КромСтрой+» представлены не были.

В ходе осмотра компьютеров установлено наличие на компьютере 1 в хранилище сертификатов открытых частей подписей <...> (совокупный период действия которых: с 20.09.2013 по 08.01.2018), <...> (совокупный период действия которых: с 22.02.2012 по 22.02.2013 и с 28.02.2013 по 06.04.2018), <...> (совокупный период действия которых: с 09.07.2012 по 10.08.2014), <...> (совокупный период действия которых: с 12.04.2014 по 07.04.2018).

Данный факт свидетельствует об использовании общего компьютера для подписи электронных документов.

Кроме того, на компьютере 1 обнаружены систематизированные в папке «Рабочий стол» в подпапке «Заявки для аукционов» заявки ООО «Кромстрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия». Также обнаружены файлы «принт скрин», «принтскрин», «заявкиВЧdoc», «заявки», которые содержат снимки экрана, объединенные в один документ по процессу подачи заявок ООО «Кромстрой+», ООО «КромСервис», ООО «Техиндустрия» на электронную площадку. Таким образом общества осуществляли систематизацию и учет поданных заявок.

Также установлены документы:

1. Генеральное соглашение о выдаче банковской гарантии № 678087/02-ДО/ГС заключенное между ПАО «БыстроБанк» и ООО «Кромсервис», поручителем по которому выступают ООО «Кромстрой+» и <...>;

2. Анкета для подачи заявки в банк «Держава», в которой в качестве контактного лица указана <...> (является юристом ООО «КромСтрой+»);

3. Доверенности: от 29.05.2014г. выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя <...>, от 04.02.2015 выданная от лица ООО «ТехИндустрия» на имя <...>, от 16.04.2015 выданная от лица ИП <...> на имя <...>, от 09.11.2015 выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя <...>, от 18.11.2015 выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя <...>, от 16.04.2016 выданная от лица ИП <...> на имя <...>, от 20.11.2014 выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя главного бухгалтера ООО «КромСтрой+» <...>, от 08.02.2017 выданная от лица ООО «КромСтрой+» на имя главного бухгалтера ООО «КромСтрой<...>».

В результате осмотра электронной переписки установлено следующее:

1. 30.05.2016 ООО «КромСтрой+» пишет в адрес ООО «Консалт»: «<...>, подскажите, когда выйдет Подросток?», в ответ 30.05.2016 ООО «Консалт» пишет: «Сегодня-завтра. Жду, когда заказчик документацию посмотрит. Хотела после вам отправить. Но может вы одновременно с ними посмотрите проект контракта? Срок оплаты заказчик отказался уменьшать до 10 дней». В ответ ООО «КромСтрой+» 30.05.2016 пишет: «в п.5.2 почему такой длинный срок на приемку работ, обычно ставят 5 дней? По оплате я <...> передам может он Заказчика убедит, в остальном всё устраивает». 30.05.2016 ООО «Консалт» пишет: «<...>, Подросток согласовали документацию. Сегодня буду размещать, если у вас нет никаких пожеланий», 30.05.2016 ООО «КромСтрой+» пишет: «<...>, <...> дал добро на 30 дней, публикуйте», 31.05.2016 ООО «КромСтрой+» пишет: «<...>, а по Подростку еще ничего не размещали? я не нашла на госзакупках», 31.05.2016 ООО «Консалт» пишет: «По подростку вчера при размещении несоответствие нашлось с планом-графиком. Поэтому я все остановила до согласования с заказчиком. Теперь срок выполнения работ до 1 ноября. сегодня извещение размещу и скину вам» (в данной переписке идет речь о закупке № 0313300201316000001);

2. 02.06.2016 ООО «КромСтрой+» пишет в адрес ООО «Консалт»: «<...> еще вопрос, когда Заказчик подпишет контракт по ВЧ? мне надо определиться с обеспечением заявки по Подростку - освободятся у меня к тому времени деньги с аукциона по ВЧ или нет». В ответ 02.06.2016 ООО «Консалт» пишет: «уже подписан контракт по вч». 02.06.2016 ООО «КромСтрой+»: «Хорошо, я переговорю с <...> и заявимся от 3-х фирм»;

3. 06.06.2016 ООО «КромСтрой+» в адрес ООО «Консалт» пишет: «Заявилась» и прикладывает файл «Подтверждение получения заявки», в котором содержатся снимки экрана с подтверждением отправки заявок на участие в аукционе № 0313300201316000001 от лица ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия» и указание на закрытые номера заявок данных участников;

4. 15.06.2016 ООО «КромСтрой+» в адрес ООО «Консалт» пишет: «<...>, доброе утро, подскажите когда ждать протокол определения победителя по подростку, БГ мне Заказчик согласовал».

Указанная переписка ООО «КромСтрой+» свидетельствует о том, что общество до проведения аукциона обсуждало аукционную документацию с заказчиком, в частности, директор ООО «КромСтрой+» одобрял сроки по контракту, аукционная документация принята на условиях, согласованных и подходящих ООО «КромСтрой+».

Как следует из материалов проверки, ООО «Консалт» (ИНН 1659114040) оказывало ООО «КромСтрой+» консультационные и юридические услуги в ходе проведения аукционов в электронной форме.

Из переписки следует, что ООО «Консалт» осуществляло взаимодействие с заказчиком по аукциону, публиковало документацию об аукционе.

31.05.2016 г. на электронной площадке <http://etp.zakazrf.ru> размещено извещение № 0313300201316000001 о проведении аукциона в электронной форме на право выполнения завершающего этапа ремонтных работ в помещении МБУ ГЦП «Подросток» по адресу: г.Ижевск, ул.Удмуртская, 245. Заказчиком является Муниципальное бюджетное учреждение «Городской центр профилактики «Подросток». К проведению закупки также привлечена специализированная организация ООО «Межрегиональный тендерный центр».

Дата и время начала подачи заявок 31.05.2016 г. Дата и время окончания подачи заявок 08.06.2016 г. Начальная (максимальная) цена контракта 1100 тыс. руб.

На участие в аукционе было подано 4 заявки ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия» и ООО «СБК «Отделочные работы». Заявка ООО «СБК «Отделочные работы» была отклонена по первой части заявок как не соответствующая требованиям аукционной документации. К участию в аукционе допущены ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия».

14.06.2016 г. в ходе проведения аукциона ООО «КромСтрой+» в 09:06 подано ценовое предложение в размере 1094500 руб., (снижение от начальной максимальной цены контракта составило 0,5%). ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» участие в торгах не приняли. Аукцион был признан несостоявшимся, контракт был заключен 15.06.2016 г. с ООО «КромСтрой+».

Заявки ООО «КромСтрой+» (адрес регистрации: г. Москва, ул. Кржижановского, 29, корп. 5, пом. 1 ком.2, ИНН 7727778822), ООО «КромСервис» (адрес регистрации: 426036, УР, г. Ижевск, ул. Люллинская, 7, ИНН 1841009807), ООО «ТехИндустрия» (адрес регистрации: 426010, УР, г. Ижевск, ул. Кирзаводская, 12, ИНН 1832087206), а также ценовое предложение поданы с одного ip-адреса: 91.146.36.28. Указанный ip-адрес, согласно письменным пояснениям оператора связи ООО «ТК «Марк-ИТТ» принадлежит ООО «КромСтрой+», а адрес предоставления услуг доступа к сети Интернет: г. Ижевск, ул. Нагорная, 46. Кроме того, заявки ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» содержат одинаковый файл - «Локальный сметный расчет», автором которого является «OI», отличный от файла, содержащегося в аукционной документации.

Удмуртским УФАС России проведен анализ состояния конкурентной среды на аукционе в электронной форме № 0313300201316000001 на право выполнения завершающего этапа ремонтных работ в помещении МБУ ГЦП «Подросток» по адресу: г.Ижевск, ул.Удмуртская, 245, по результатам которого было установлено наличие конкурентных отношений между участниками аукциона.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции»: признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно решениям арбитражных судов первой и второй инстанции по делу № А71-14450/2017, с учетом заключенного между учредителем ООО «КромСервис» и ООО «КромСтрой+» договора доверительного управления 100% долей ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис» не являются лицами, осуществляющими соперничество на товарном рынке, воля каждого из указанных обществ фактически определяется одним лицом <...>, а деятельность обществ направлена на достижение единой цели – получение прибыли группой лиц. С учетом изложенного, в действиях ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» отсутствует нарушение п. 2 ч.1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции». Указанными решениями судов подтвержден факт, что ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис» входят в одну группу лиц и, подавая заявки на участие в аукционе, действовали как группа лиц, преследуя общую цель – получение прибыли группой лиц.

Согласно протоколу № 0313300201316000001-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме проводимом на электронной торговой площадке efr.zakazrf.ru от 10.06.2016 г. заявка ООО «СБК «Отделочные работы» отклонена:

по п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.3.4, 4.1.4 части I «Общие условия проведения электронного аукциона» документации об аукционе в электронной форме, ввиду непредставления участником закупки в первой части заявки на участие в аукционе информации о конкретных показателях, используемых при выполнении работ товаров, а именно:

- п. 14 «Подвес прямой для ПП-профиля» (в части толщины);
- п. 22 «Битумы нефтяные строительные кровельные марок БНК-45/190 и БНК-40/180» (в части

глубины проникания иглы при 25 °С, глубины проникания иглы при 25 °С в остатке после прогрева, температуры размягчения по кольцу и шару, изменения массы после прогрева, температуры вспышки, минимальной температуры самовоспламенения для битумов марки БНК-45/190);

- п. 28 «Плитки керамические для полов» (в части предела прочности при изгибе, степени износостойкости, длины, толщины, ширины, предельных отклонений размеров плиток от номинальных, водопоглощения для квадратных плиток);

- п. 33 «Олифа комбинированная» (в части массовой доли нелетучих веществ);

- п. 35 «Панели потолочные с комплектующими» (в части ослабления звука);

- п. 46 «Розетка потолочная» (в части максимальной нагрузки на крюк);

- п. 65 «Профиль угловой перфорированный оцинкованный» (в части толщины стали, диаметра отверстий профиля);

- п. 84 «Вентиляторы осевые с электродвигателем на одной оси» (в части веса);

- п. 86 «Светильники с ЭПРА» (в части длины и ширины);

по п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 4.1.4 части I «Общие условия проведения электронного аукциона» документации об аукционе в электронной форме ввиду представления участником закупки в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме информации о конкретных показателях, используемых при выполнении работ товаров, несоответствующих значениям, установленным в части III «Техническая часть» документации об аукционе, а именно по:

- п. 38 «Сетка тканая с квадратными ячейками» (в части номинального размера стороны ячейки в свету);

- п. 43 «Трубки защитные гофрированные» (в части прочности);

- п. 45 «Лампы люминесцентные ртутные низкого давления» (в части срока службы);

- п. 47 «Розетка штепсельная» (в части габаритных размеров);

- п. 48, 49 «Разветвительная коробка» (в части количества вводов, диаметра отверстий без заглушки, степени защиты, габаритных размеров);

- п. 58 «Выключатели» (в части номинального тока и габаритных размеров);

- п. 61 «Блоки дверные однополюсные» (в части ширины по коробке);

- п. 62 «Наличники» (в части размеров);

- п. 68 «Радиатор» (в части тепловой мощности секции, высоты);

- п. 69 «Унитаз» (в части длины, выдерживаемой нагрузки, веса);

- п. 70 «Умывальник» (в части размеров).

Таким образом, комиссия заказчика дала оценку всем пунктам заявки ООО «СБК «Отделочные работы».

В соответствии с частями 1, 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об Аукционе (часть III «Техническая часть») отсутствует указание на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара, следовательно, первая часть заявки участников закупки должна соответствовать подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Пунктом 85 «Технической части» «Кабель ВВГнгLS» предусмотрены следующие характеристики. Число жил и сечение должно быть более 2x1,0 мм². Номинальное напряжение 0,66\3 кВ. Испытательное постоянное напряжение кабеля, продолжительность испытания которого постоянным напряжением 10 минут от 1 кВ, переменное испытательное напряжение кабеля более 1 кВ. Допустимые токовые нагрузки на воздухе и в земле более 20 А. Номинальная толщина изоляции до 2 мм.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки, при указании габаритных размеров в виде АхВхС мм, установленное заказчиком условие касается только первого значения.

ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСтрой+» предложение по пункту 85 «Технической части» представлено следующим образом: «Кабель ВВГнгLS. Число жил и сечение 3x1,5 мм². Номинальное напряжение 0,66 кВ. Испытательное постоянное напряжение кабеля, продолжительность испытания которого постоянным напряжением 10 минут 3 кВ, переменное испытательное напряжение кабеля 1,25 кВ. Допустимые токовые нагрузки на

воздухе – 24 А и в земле 33 А. Номинальная толщина изоляции 0,6 мм».

Пунктом 59 «Технической части» «Болты с гайками и шайбами для санитарно-технических работ. Болты и гайки должны быть сопрягаемые» предусмотрены следующие характеристики. Характеристики болтов: Класс прочности 8.8-12.9. Наружный диаметр резьбы требуется не менее 16 мм. На поверхности болтов не должны быть окалины и ржавчины. Относительное удлинение более восьми процентов. Твердость по Бринеллю диапазон от 285 до 388 НВ. Ударная вязкость не должна быть менее 49 Дж/см². Характеристики гаек: Класс прочности гайки до 12. Твердость по Бринеллю диапазон от 229 до 353 НВ. Материал гайки сталь 40Х или 40 или 35Х. Напряжение от испытательной нагрузки минимально 1075 Н/мм. Характеристики шайбы: Материал шайбы сталь Ст5сп2 или 35 или 40. Твердость минимально 35 НRC

ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСтрой+» предложение по пункту 59 «Технической части» представлено следующим образом: «Болты с гайками и шайбами для санитарно-технических работ. Болты и гайки сопрягаемые. Характеристики болтов: Класс прочности 9.8. Наружный диаметр резьбы 16 мм. На поверхности болтов отсутствуют окалины и ржавчины. Относительное удлинение 10%. Твердость по Бринеллю в диапазоне 285-363 НВ. Ударная вязкость 49 Дж/см². Характеристики гаек: Класс прочности гайки 9. Твердость по Бринеллю в диапазоне 272-353 НВ. Материал гайки сталь 40. Напряжение от испытательной нагрузки 1128 Н/мм. Характеристики шайбы: Материал шайбы 40. Твердость 35 НRC.».

То есть, указанными лицами представлено предложение, в котором отсутствовал материал шайбы сталь, предусмотренный аукционной документацией.

Таким образом, данные заявки должны были быть отклонены МБУ ГЦП «Подросток» в связи с несоответствием и непредоставлением информации, предусмотренной документацией об аукционе. Вместе с тем заявки данных участников были допущены к участию в аукционе. Таким образом, при оценке заявок ООО «КромСервис» и ООО «КромСтрой+» комиссия заказчика Войсковой части 6575 проигнорировала их несоответствие конкурсной документации, фактически скрыв несоответствие заявок в целях допуска к участию в торгах.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью, либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действие пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» распространяются на группу лиц: ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСтрой+», поскольку данные хозяйствующие субъекты являлись участниками торгов, и на МБУ ГЦП «Подросток», поскольку учреждение являлось заказчиком. Признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» в действиях ООО «Межрегиональный тендерный центр» как организатора торгов не установлено.

ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСтрой+» не представлены какие-либо пояснения по существу рассматриваемого дела. МБУ ГЦП «Подросток» представлены письменные пояснения исх. № 01-07/343 от 21.09.2017 г., согласно которым Врио директора МБУ ГЦП «Подросток» <...> конкретных пояснений по существу возбужденного дела дать не может, поскольку на должность директора назначена временно – на период с 22.08.2017 г. по 23.10.2017 г. Лица, располагающие сведениями по существу рассматриваемого дела, уполномочены.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «КромСтрой+» располагало информацией о техническом задании к аукциону до его опубликования, участвовало в его разработке, в том числе в части сроков оплаты работ, о чем свидетельствует электронная переписка между обществом и ООО «Консалт», выступавшим

посредником между обществом и МБУ ГЦП «Подросток».

МБУ ГЦП «Подросток» созданы для группы лиц: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» преимущественные условия участия в торгах, путем обеспечения доступа к документации об аукционе до ее опубликования, участия в ее разработке.

Заявки группы лиц: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» не были отклонены МБУ ГЦП «Подросток», как были отклонены заявки участников, не входивших в группу лиц с ними. Действия МБУ ГЦП «Подросток» были направлены на допуск к участию в торгах именно группы лиц: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис», что свидетельствует о наличии соглашения между МБУ ГЦП «Подросток» и группой лиц: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис».

Согласно ст.8 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Исходя из установленных законом принципов контрактной системы в сфере закупок, сама закупка есть ни что иное как возможность стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в конкретной закупке. При этом должны соблюдаться принцип конкуренции как заказчиком, так и участниками закупки.

В соответствии с пунктом 7) статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18) статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Действия группы лиц: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» и МБУ ГЦП «Подросток» по заключению соглашения привели к ограничению конкуренции на товарном рынке, так как заявки обществ не должны были быть допущены к участию в торгах, аукцион должен был быть признан несостоявшимся. Иные лица, имевшие намерение заключить контракт, лишены возможности повторного участия в аукционе.

Признаками ограничения конкуренции по делу, в соответствии со статьей 4 Закона «О защите конкуренции», явились: определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

01.08.2018 г. Комиссией Удмуртского УФАС России принято заключение об обстоятельствах дела № ММ06-06/2017-344, которое направлено в адрес всех лиц, участвующих в деле.

МБУ ГЦП «Подросток», ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис» представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела.

Согласно возражениям ООО «КромСтрой+» от 09.08.2018 г., ООО «ТехИндустрия» от 09.08.2018 г. и ООО «КромСервис» от 09.08.2018 г., в действиях группы лиц: ООО «КромСтрой+», ООО

«ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» отсутствует нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», поскольку приведенные в заключении обстоятельства не доказывают наличие ограничивающего конкуренцию соглашения, выводы Удмуртского УФАС России не обоснованы и не доказаны.

Согласно возражениям МБУ ГЦП «Подросток» от 08.08.2018 г., сговор с группой лиц отсутствует, поскольку для проведения аукциона в электронной форме МБУ ГЦП «Подросток» 19.05.2016 г. был заключен контракт № 27/05-А1 с ООО «Межрегиональный тендерный центр», с ООО «Консалт» МБУ ГЦП «Подросток» не сотрудничало. Приведенные в заключении обстоятельства не доказывают наличие ограничивающего конкуренцию соглашения, выводы Удмуртского УФАС России не обоснованы и не доказаны.

Данные доводы МБУ ГЦП «Подросток», ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис» отклоняются Комиссией Удмуртского УФАС России как несостоятельные, поскольку обществами не представлено каких-либо доказательств, опровергающих выводы Удмуртского УФАС России. Заключение контракта между МБУ ГЦП «Подросток» и ООО «Межрегиональный тендерный центр» не свидетельствует об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Первые части заявок рассматривались комиссией заказчика, а не специализированной организацией, то есть не соответствующие требованиям документации заявки ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис» были допущены к участию в торгах именно конкурсной комиссией заказчика МБУ ГЦП «Подросток». Доводы об отсутствии сотрудничества МБУ ГЦП «Подросток» с ООО «Консалт» не опровергают наличие сговора между группой лиц: ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис» и МБУ ГЦП «Подросток», так как переписка между ООО «КромСтрой+» и ООО «Консалт» свидетельствует о том, что директор ООО «КромСтрой+» <...> общался с заказчиком и одобрял аукционную документацию до ее официального опубликования. Кроме того, через ООО «Консалт» осуществлялось согласование аукционной документации между МБУ ГЦП «Подросток» и ООО «КромСтрой+».

С учетом изложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о нарушении МБУ ГЦП «Подросток» и группой лиц: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения между заказчиком и участником аукциона, направленного на обеспечение победы в аукционе ООО «КромСтрой+» и созданию группе лиц: ООО «КромСтрой+», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСервис» преимущественных условий для участия в торгах.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Поскольку в судебном порядке доказано, что ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия», ООО «КромСтрой+» входят в одну группу лиц и не могут быть признаны нарушившими статью 11 Закона «О защите конкуренции», рассмотрение дела в отношении ООО «КромСтрой+» и ООО «КромСервис» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с тем, что работы, предусмотренные контрактом по выполнению завершающего этапа ремонтных работ в помещении МБУ ГЦП «Подросток» по адресу: г.Ижевск, ул.Удмуртская, 245, выполнены, основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «КромСервис», ООО «ТехИндустрия» и ООО «КромСтрой+» отсутствуют.

Вместе с тем, учитывая, что МБУ ГЦП «Подросток» участвует в размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, Комиссия Удмуртского УФАС России пришла к выводу о необходимости выдачи МБУ ГЦП «Подросток» предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в именно: при проведении закупок не создавать отдельным хозяйствующим субъектам преимущественные условия участия, а также не осуществлять иные действия, результатами которых может являться нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела, по имеющимся материалам и обстоятельствам дела, Комиссией установлено событие нарушения статьи 14.32 КоАП РФ, что является основанием для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Руководствуясь статьями 11, 17, 23, 41, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339,

р е ш и л а:

1. Признать МБУ «Городской центр профилактики «Подросток» (адрес регистрации: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Удмуртская, 245, ИНН 1826000359, ОГРН 1021801511148 присвоен 11.12.2002) и группу лиц: ООО «КромСтрой+» (адрес регистрации: г. Москва, ул. Кржижановского, 29, корп. 5, пом. 1 ком.2, ИНН 7727778822, ОГРН 1127746376130, присвоен 15.05.2012), ООО «КромСервис» (адрес регистрации: 426050, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. 9 Января, д. 247А, оф. 9, ИНН 1841009807, ОГРН 1111841001821, присвоен 24.03.2011 г.) и ООО «ТехИндустрия» (адрес регистрации: 426010, УР, г. Ижевск, ул. Кирзаводская, 12, ИНН 1832087206, ОГРН 1101832006121, присвоен 29.12.2010) нарушившими пункт 1 части 1 статью 17 Закона «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения на торгах, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и созданию преимущественных условий для группы лиц: ООО «КромСтрой+» ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» при участии в аукционе 0313300201316000001.

2. Рассмотрение дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» в отношении ООО «КромСтрой+», ООО «КромСервис» и ООО «ТехИндустрия» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

3. Выдать МБУ «Городской центр профилактики «Подросток» предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно:

- при проведении закупок не создавать отдельным хозяйствующим субъектам преимущественные условия участия, а также не осуществлять иные действия, результатами которых может являться нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение трех месяцев со дня его принятия. Решение также может быть обжаловано в ФАС России в течение месяца со дня его принятия.