

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по делу № 077/07/5-9269/2020 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных поставщиков

11.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие ИП <...> (уведомлена надлежащим образом о дате и времени заседания письмом Московского УФАС России от 05.06.2020 № ПО/32664/20),

рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения ИП <...> (далее также - Предприниматель) от заключения договора с филиалом ФГП ВО ЖДТ России (далее - Заказчик), поданное в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Обращение),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило Обращение филиала ФГП ВО ЖДТ России о проведении проверки факта уклонения ИП <...> от заключения договора на оказание клининговых услуг для нужд Екатеринбургского отряда филиала ФГП ЖДТ России на Свердловской железной дороге (г. Екатеринбург) (реестровый № 32009063903, далее - Закупка).

Изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

08.04.2020 Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки (далее - Извещение) с начальной максимальной ценой договора 1 800 000,00 рублей.

В соответствии с итоговым протоколом от 23.04.2020 победителем была признана ИП <...> с ценовым предложением в размере 1 070 000 рублей.

В соответствии с п. 21.2 Документации заключение договора по результатам проведенной конкурентной закупки производится не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Таким образом, крайний срок подписания проекта договора сторонами истекал 13.05.2020.

Заказчик признал Общество уклонившимся от заключения договора протоколом от

14.05.2020, размещенным в ЕИС 15.05.2020.

В отношении отдельных стадий заключения договора установлено следующее.

Согласно п. 21.3 Документации заключение договора с победителем торгов осуществляется в следующем порядке:

В течение 5 (пяти) дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам закупки Заказчик размещает в ЕИС и на электронной площадке с использованием ЕИС без своей подписи проект договора, который составляется путем включения в проект договора, прилагаемый к документации или извещению об аукционе, цены договора, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается договор, либо предложение о цене за право заключения договора в случае, указанном в пункте 19.10 настоящей документации, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанных в заявке, окончательном предложении участника аукциона.

В соответствии с п. 21.4 Документации в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта договора победитель аукциона подписывает усиленной электронной подписью указанный проект договора, размещает на электронной площадке подписанный проект договора и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий.

Согласно представленным материалам от электронной торговой площадки, Заказчик 28.04.2020 в 05:54:00 направил проект договора участнику.

При этом на стадии заключения договора Предпринимателем представлен протокол разногласий, при этом после согласования разногласий Заказчик повторно направил в адрес Предпринимателя договор 06.05.2020 в 06:23:00.

При этом Предприниматель подписал проект договора в регламентированные сроки (11.05.2020), однако не получил и не направил в адрес Заказчика документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения договора (банковскую гарантию).

Обществом были представлены письменные пояснения по существу рассматриваемого дела, из которых следует, что ИП <...> не имела намерений уклониться от заключения договора, однако не успела вовремя получить банковскую гарантию в связи с тем, сроки на подписание со стороны Предпринимателя договора приходились на дни, объявленные нерабочими Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 и от 02.04.2020 № 239.

Комиссия также учитывает, что подтверждением того, что Предприниматель имел намерение заключить договор является подписание со стороны последнего направленного ему проекта договора.

Комиссия, принимая во внимание доводы Предпринимателя о действующих ограничениях, установленных Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 и от 02.04.2020 № 239, помешавших Предпринимателю

своевременно представить обеспечение исполнения договора, считает необходимым отметить следующее.

Как следует из смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями от 07.06.2001 № 139 О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Для признания Предпринимателя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков будет только такое уклонение лица, которое свидетельствует о недобросовестном поведении, совершении умышленных действий (бездействия), которое привело к невозможности заключения договора с этим лицом, признанным победителем закупочной процедуры, и нарушающих права заказчика относительно условий или к нарушению срока исполнения договора.

Вместе с тем Комиссией не установлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях Предпринимателя умысла по незаключению договора. Напротив, все действия ИП Мадер А.Ю. были направлены на заключение договора, свидетельствовали о намерении исполнить взятые на себя при подаче заявки обязательства.

Комиссия, оценив фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая конкретные фактические обстоятельства дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ИП <...> в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, приказом ФАС России от 18.03.2013 № 164/13, Комиссия

ЗАКЛЮЧИЛА:

Не рекомендовать включение сведений об ИП <...> (ИНН: 741519163807, ОГРНИП: 319665800249089, адрес: ул. Трубочева, д. 45, кв. 137, г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620082) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Закон о закупках включение сведений об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.