

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (Карельское УФАС России) ***, рассмотрев постановление заместителя транспортного прокурора – советника юстиции А.И. Гусаковой возбуждении дела об административном правонарушении от 25 мая 2018 года материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации о административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «САЙНГРУП» (далее – ООО «САЙНГРУП»), по факту нарушения статьи пункта 1 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствие представителя ООО «САЙНГРУП», надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения дела №04-38/12-2018 о административном правонарушении, при участии заместителя транспортного прокурора – советника юстиции ***,

УСТАНОВИЛ:

Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также **заключение соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов** если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, единственным критерием, относящим соглашения (действия) к нарушениям антимонопольных запретов, является **потенциальное или реально ограничение такими соглашениями (действиями) конкуренции.**

Решением Комиссии Карельского УФАС России от 07.02.2018 по делу №04-36/05-2017 в действиях ФБУ «Администрация «Беломорканал» (ИНН 1013000200, ОГРН 1021001009886, ул. Дзержинского, д.26, г. Медвежьегорск, Республика Карелия, 186350) и ООО «САЙНГРУП» (ИНН 7841468985, ОГРН 1127847429753, ул. Миллионная, д.10, г.Санкт-Петербург, 191186) установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно материалам дела, 21.11.2016 между заказчиком - ФБУ «Администрация Беломорско - Онежского бассейна внутренних водных путей» (далее - ФБ «Администрация «Беломорканал») и поставщиком - ООО «САЙНГРУП» заключен контракт №2016-8 от 21.11.2016, согласно условиям которого Заказчик поручает, оплачивает, а поставщик принимает на себя обязанности по поставке древесины в хлыстах (жердей) из ели в количестве 30 м³ длиной 10-12 м диаметром в комле 8-12 см, диаметром в вершине 1,5-3 см., цена которого согласно п.2.1. контракта составляет 289 017,00 рублей, в том числе НДС 18%

остаётся неизменной на весь период действия контракта.

24.11.2016 УФК по Республике Карелия (ОРВП - филиал ФБУ «Администрации «Беломорканал»), действуя как Заказчик, со счета 40501810500002000002 перевел на счет 40702810801180000205 ООО «САЙНГРУП» денежные средства в сумм 289017,00 рублей, в том числе НДС 44087, 34 руб. в качестве оплаты контракта №2016-8 от 21.11.2016.

Фактически ООО «САЙНГРУП» поставку древесины в адрес ФБУ «Администрации «Беломорканал» не осуществляло и не планировало осуществлять, а сам контракт №2016-8 от 21.11.2016 заключен с целью хищения денежных средств крупном размере, принадлежащих ФБУ «Администрация «Беломорканал».

В соответствии с приговором Петрозаводского городского суда Республик Карелия от 31.05.2017 М** являясь на основании решения единственног учредителя ООО «САЙНГРУП» от 09.08.2012 генеральным директором ООО «САЙНГРУП», 13.10.2016, находясь на территории г. Санкт-Петербурга, вступил сговор с В**, являющимся на основании приказа начальника ОРВП - филиала ФБ «Администрация «Беломорканал» о переводе работника на другую работу № 2 л/с от 30.03.2015 заместителем начальника ОРВП - филиала ФБУ «Администрации «Беломорканал», с целью присвоения денежных средств, принадлежащих ОРВП. Согласно отведенной ему роли, действуя совместно и согласованно с В**, целью формирования заведомо завышенной стартовой цены контракта, в период с 13.10.2016 по 10.11.2016, находясь на территории г. Санкт-Петербурга, направи посредством сети «Интернет» в ОРВП заведомо фиктивные коммерчески предложения от компаний ООО «Сонар», ООО «МТ Техно», ООО «САЙНГРУП» информацией о возможности указанных компаний поставить древесину в хлысто (жерди) в объеме 30 м³, соответствующие техническим характеристикам, в ОРВП по цене 289 017 рублей, 300 000 рублей, 278 034 рублей соответственно, на основании которых, по указанию В**, ведущим инженером по организации проведению государственных закупок ОРВП Довбней О.А., была сформирован стартовая цена контракта, которая составила 289 017 рублей.

В связи с признанием несостоявшимся электронного аукциона, в соответствии ч.ч.1 - 3.1 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд (далее – Закон №44-ФЗ) и принятием ОРВП решения закупке товара у единственного участника, 21.11.2016, между ФБ «Администрация «Беломорканал» в лице начальника ОРВП М**, не осведомленного о намерениях М** и В**, именуемым в дальнейшем «Заказчик» одной стороны и ООО «САЙНГРУП» в лице генерального директора ООО «Сайнгруп» М**, именуемым в дальнейшем «Поставщик», во исполнение ранее разработанного М** и В** плана, заключен заведомо фиктивный контракт №2016-от 21.11.16 на поставку древесины в хлыстах (жердей) из ели.

Приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31.05.2017 М** признан виновным в совершении преступления, предусмотренного части статьи 159 УК РФ. При этом судом установлено, что М** в полном объём независимо от отсутствия исковых требований (материальных претензий) с стороны ФБУ «Администрация «Беломорканал» полностью возместил материальный ущерб в размере 289 017 рублей.

Комиссия Карельского УФАС России рассмотрела материалы дела о нарушении

антимонопольного законодательства и установила, что ответчики - ФБ «Администрация «Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» заключили устно антиконкурентное соглашение (далее - Соглашение), направленное на сокращение числа потенциальных участников закупки и безальтернативно признание победителем аукциона ООО «САЙНГРУП», Соглашение было реализовано его участниками, что подтверждается отсутствием иных заявок заключенным 21.11.2016 между Заказчиком и ООО «САЙНГРУП» контрактом на поставку древесины в хлыстах.

В частности, между Заказчиком в лице В** и ООО «САЙНГРУП» была достигнута договоренность о совершении взаимосвязанных действий, способствующих заключению государственного контракта с ООО «САЙНГРУП».

Соглашение (договоренность) предполагало выполнение каждой из сторон ряда обязательств:

1 сторона соглашения - Заказчик в лице В** должен был:

- получить от ООО «САЙНГРУП» фиктивные (завышенные) коммерчески предложения от трех хозяйствующих субъектов для дальнейшего формирования на их основе НМЦК;
- разработать/согласовать аукционную документацию с включением в нее требования о минимальном сроке поставки товара (5 дней) с целью максимального отсека потенциальных участников закупки;
- информировать ООО «САЙНГРУП» о дате начала подачи заявок на участие в закупке, номере закупки, наименовании и адресе электронной торговой площадки, посредством которой будут проводиться торги;
- согласовывать условия участия ООО «САЙНГРУП» в рассматриваемой закупке, давая последнему указания на снижение начальной (максимальной) цены контракта до максимального предела, в случае, если в данном аукционе примут участие иные участники закупки (согласование ценового предложения);
- обеспечить своевременную оплату выставленных ООО «САЙНГРУП» счетов за выполнение обязательств по контракту.

2 сторона соглашения - ООО «САЙНГРУП» в лице генерального директора М¹ должен был:

- направить в адрес Заказчика фиктивные коммерческие предложения, подготовленные якобы от трех самостоятельных хозяйствующих субъектов;
- в заранее оговоренный с Заказчиком день подать заявку на участие в аукционе;
- торговаться «до последнего» в случае поступления заявок от иных участников;
- подписать контракт;
- направить в адрес Заказчика фиктивные счета на оплату услуг, предусмотренных контрактом.

Указание Заказчика ООО «САЙНГРУП» «торговаться до последнего» в случае поступления заявок от иных участников свидетельствует о том, что Общество будет признано победителем при любом исходе торгов, то есть, - независимо от наличия, либо отсутствия конкурентов, реальных участников аукциона.

Заказчиком не были созданы условия для выявления лучших условий поставки товара. Обоснование начальной максимальной цены контракта осуществлялось Заказчиком на основании фиктивных заведомо завышенных коммерческих предложений (фиктивные поставщики из г.Санкт-Петербурга), при наличии реального поставщика, осуществляющего деятельность на территории

Республики Карелия (ИП Куруц Н.Ф., поставивший Заказчику товар в требуемом объеме по стоимости, в разы меньше той, по которой был заключен контракт).

Таким образом, Заказчиком не была обеспечена эффективность расходования бюджетных средств, Заказчик проявил субъективный подход к выбору контрагента и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам товарного рынка. Рассматриваемые действия Заказчика могли привести необоснованному ограничению числа участников торгов.

Инициатива в заключении антиконкурентного соглашения исходила от Заказчика. Цель заключения соглашения - обеспечение победы одного, заранее определенного, хозяйствующего субъекта - ООО «САЙНГРУП», то есть изначальное предоставление (начиная со стадии планирования закупки подготовки к ее проведению) преимущественных условий участия в торгах ООО «САЙНГРУП».

При этом, данным видом деятельности Общество ранее не занималось, поставки древесины в хлыстах непосредственно силами ООО «САЙНГРУП» не осуществлялась.

Обязанность соблюдения процедуры размещения закупки возложен законодателем на лицо, осуществляющее полномочия государственного заказчика, организатора торгов. Несмотря на это, и Заказчик, и участники закупки - ООО «САЙНГРУП», сознательно шли на нарушение требования действующего законодательства.

Совершение рассматриваемых действий прямо приводит к нарушению принципов проведения торгов: публичности, открытости, прозрачности, конкурентности, созданию равных, недискриминационных условий.

Достигнутое между Заказчиком и участником торгов - ООО «САЙНГРУП» соглашение подкреплялось взаиморасчетами сторон: в случае победы ООО «САЙНГРУП», последний получал денежное вознаграждение в размере 20% с стоимости товара по заключенному контракту.

Интерес участия ООО «САЙНГРУП» в рассматриваемой закупке также был подкреплен со стороны должностного лица Заказчика (В**) некой гарантией обеспечения победы Общества в иных «крупных» закупках, проводимых учреждением (на поставку запасных частей, что входит в предмет деятельности Общества), что может расцениваться как заключение соглашения долгосрочном «сотрудничестве».

Итоговый результат исследуемого аукциона был невозможен без полного информирования и координации действий ООО «САЙНГРУП», без отсутствия информации о намерениях Заказчика и участника торгов, также как невозможно без совершения соответствующих действий со стороны Заказчика.

Договоренность может иметь место только при множественности лиц, рассматриваемом случае такая множественность имеется - это Заказчик и участник торгов, действия которых свидетельствуют о достижении антиконкурентного соглашения и, соответственно, о наличии нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 1 части статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством

РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Статья 8 Закона №44-ФЗ прямо запрещает совершение заказчиками, и должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона №44-ФЗ проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупок в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев предусмотренных настоящим законом.

Применение Закона №44-ФЗ обязательно при условии использования средств бюджета (федерального, регионального или муниципального), которые направляются на оплату работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки единственного поставщика.

Конкурентными способами определения поставщиков являются конкурсы аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона №44-ФЗ под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона №44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии положениями главы 3 Закона. При этом он не вправе совершать действия влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

ФЗ «О защите конкуренции» регулирует отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские и иностранные юридические лица, органы государственной власти и местного самоуправления ([статья 3](#)).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (статья 4).

В пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» перечислены признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

Статья 17 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на совершение при проведении торгов действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 17).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» по соглашению понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того что такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Законодатель названное поведение Заказчика участников торгов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между Организатором торгов (Заказчиком) и участниками торгов осуществляется на основании анализа их поведения в рамках подготовки и проведения торгов, участия хозяйствующих субъектов в таких торгах (в подготовке к участию в них).

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2011 №7905/09 указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников, в связи с чем не установленное законодательством ограничение доступа к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

Все действия юридического лица, как коллективного субъекта прав

опосредованы и выражаются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с третьими лицами и выступают от его имени, принимая решения и осуществляют управление; соответствующие действия работников юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

Применительно к настоящему делу, действия Заказчика выражались в действиях должностного лица - Васильева А.А., выполняющего административно-хозяйственные, организационно-распорядительные функции в организации. Васильев А.А. был наделен полномочиями принимать участие в планировании закупок, формировать документацию об аукционе и прочее.

Вторая сторона соглашения - ООО «САЙНГРУП». Общество является хозяйствующим субъектом, находящимся под контролем М**, последний является учредителем и генеральным директором данного Общества и имеет возможность прямо влиять на действия и решения, принимаемые ООО «САЙНГРУП».

Квалификация действий Заказчика и ООО «САЙНГРУП» основывается на достижении между ними соглашения (устной договоренности), которое имел своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Результатом антиконкурентного соглашения явилось признание победителем аукциона ООО «САЙНГРУП» и заключение с указанным лицом контракта.

Таким образом, действия ООО «САЙНГРУП» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Определением от 29.05.2018 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №04-38/12-2018» рассмотрение дела назначено на 09.06.2018 в 10:30 и состоялось в назначенное время адресу: г.Петрозаводск, наб. Варкауса, д.1а, каб. 516.

06.06.2018 в Карельское УФАС России поступила телеграмма с просьбой рассмотреть дело по месту нахождения ООО «САЙНГРУП» (г.Санкт-Петербург).

Определением от 06.06.2018 в удовлетворении данного ходатайства было отказано, поскольку из содержания телеграммы невозможно было установить является ли лицо, ее направившее/подписавшее (Ризнич Ольга Ивановна) **защитником, уполномоченным в установленном порядке на совершение таких действий; наделено ли такое лицо полномочиями по заявлению ходатайств в имени лица**, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

07.06.2018 в Карельское УФАС России поступила телеграмма с просьбой рассмотреть дело по месту нахождения ООО «САЙНГРУП» (г.Санкт-Петербург). Определением от 07.06.2018 в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Субъект правонарушения: ООО «САЙНГРУП» (ул.Миллионная, д.10, г.Санкт-Петербург, 191186, ИНН 7841468985, ОГРН 1127847429753), как лицо, заключившее антиконкурентное соглашение, а равно участвующее в нем. ООО «САЙНГРУП» н

обращалось в антимонопольный орган с соответствующим заявлением предусмотренным примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

Объектом правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.32](#) КоАП РФ являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения образуют действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации: заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию; участие в таком соглашении; осуществление согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, выражается в заключении и реализации между Заказчиком (Организатором торгов) ФБУ «Администрация «Беломорканал» и ООО «САЙНГРУП» (участником закупки) антиконкурентного соглашения, которое имел своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для одного хозяйствующего субъекта.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, и данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «САЙНГРУП» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «САЙНГРУП» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение ответственность за которое установлена [частью 1 статьи 14.32](#) КоАП.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства об ответственности за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место подписания государственного контракта №2016-8 от 21.11.2016 на поставку древесины в хлыстах (жердях), - Республика Карелия, г. Петрозаводск.

Дата совершения административного правонарушения – 21.11.2016 (дата подписания государственного контракта №2016-8).

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью

статьи 14.32 КоАП РФ, установлено вступившими в законную силу решением Комиссии Карельского УФАС России по делу №04-36/05-2017 от 07.02.2018.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в ред. ФЗ №325 от 06.07.2016) заключены хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - с одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя с реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, **либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера сумм расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей (в ред. Федеральных законов от 06.12.2011 №404-ФЗ, от 02.11.2013 №285-ФЗ от 05.10.2015 №275-ФЗ).

При этом размер штрафа исчисляется в соответствии с требованиями изложенными в примечании к статье 14.31 КоАП РФ, в том числе с учетом обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено. Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения

которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31 - 14.33 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4. КоАП РФ).

Факт нарушения ООО «САЙНГРУП» антимонопольного законодательства установлен решением Комиссии Карельского УФАС России №04-36/05-2017 от 07.02.2018, следовательно, установленный срок давности для привлечения административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

Поскольку с ООО «САЙНГРУП» государственный контракт был заключен по результатам проведения торгов, исчисление размера административного штрафа осуществляется исходя из размера начальной стоимости предмета торгов: от 1/10 до 1/2 начальной стоимости предмета торгов, но не более 1/2 совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 тысяч рублей.

Расчет штрафа по КоАП РФ:

1) Начальная максимальная цена контракта по электронному аукциону на поставку древесины в хлыстах (жердей) - 289 017,00 рублей.

Таким образом, базой для расчета штрафа является – **289 017,00** рублей.

2) Максимальный штраф по санкции - 1/2 от стоимости торгов, - **144 508,5 руб.**

3) Минимальный штраф по санкции - 1/10 от общей стоимости торгов, - **29 901, руб.**

4) Согласно примечанию 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного данной статьей КоАП РФ, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п. 2 - 7 части 1 статьи 4. КоАП РФ, а также такие обстоятельства, смягчающие административную ответственность, как - лицо, совершившее административное правонарушение не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них (п. 1).

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, выявлено смягчающее обстоятельство установленное пунктом 6 части 1 статьи 4.2 КоАП, а именно - добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда (указанный факт отражен в приговоре Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 31.05.2017).

Кроме того, установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность: лицо не является организатором ограничивающего

конкуренцию соглашения ([пункт 1 прим. 3 к статье 14.32 КоАП](#)); отягчающу (увеличивающих) размер штрафа обстоятельств не установлено.

5) Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено ограничение, размер административного штрафа должен быть **не менее 100 тысяч рублей**.

С учетом наличия смягчающих административную ответственность обстоятельств, ООО «САЙНГРУП» должно быть привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере **100 000, 00 руб.**

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации ООО «САЙНГРУП» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «о защите конкуренции», статьями 4.1, 4.5, 14.31, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ руководитель Карельского УФАС России Пряхин Артур Борисович

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо - ООО «САЙНГРУП» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, административный штраф в размере **100 000, 00 руб. (сто тысяч рублей 00 коп.)**.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск
БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №04-38/12-2018).

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с даты вступления в силу постановления, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей [30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу о административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 1 суток со дня вручения или получения копии постановления.