Заказчик:

Администрация Лодейнопольского района Ленинградской области

пр. Ленина, д. 20, г. Лодейное Поле, Ленинградская обл., 187700

Заявитель:

ООО «Комплект сервис»

ул. Широкая, д. 3, Москва, 127106

РЕШЕНИЕ
Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 546-03-4142-РЗ/13

19 июля 2013 года Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:
Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,
с участием в заседании представителя администрации Лодейнопольского района Ленинградской области (далее – Заказчик): <…>,
в отсутствие представителя ООО «Комплект сервис» (далее – Заявитель), надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила переданная по

подведомственности из ФАС России жалоба Заявителя (вх. № 4121 от 16.07.2013) на утверждение Заказчиком не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку технологического оборудования, мебели и инвентаря для объекта «Строительство детского сада на 140 мест в г. Лодейное Поле» (далее – аукцион).
Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 26.06.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru .
Начальная (максимальная) цена контракта – 5 899 610 (пять миллионов восемьсот девяносто девять тысяч шестьсот десять) рублей.
Источник финансирования – средства областного и районного бюджетов.
Заявитель оспорил содержание раздела «Техническое задание» документации об аукционе, согласно которому участнику размещения заказа необходимо поставить Заказчику оборудование для пищеблока, мебель, прачечное оборудование, вычислительную технику, аудио-, видео технику, спортивный инвентарь, оборудование и мебель для медицинского кабинета, а также игровой оборудование. По мнению Заявителя, перечисленные выше товары технологически и функционально не связаны между собой, поэтому включение их Заказчиком в предмет поставки нарушает требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.
Представитель Заказчик возражал по доводам жалобы и утверждал, что документация об аукционе соответствует положениям Закона о размещении заказов.
На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.
Комиссия, рассмотрев имеющиеся в деле документы, заслушав представителя Заказчика, пришла к следующим выводам.
В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1- 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.
Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.
В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.
В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация

об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
Из указанных норм следует, что заказчик вправе определить в документации об аукционе в электронной форме такие требования к качеству и потребительским свойствам товара, которые соответствуют его потребностям, необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций и не ограничивают круг участников размещения заказа.
Как следует из материалов дела, для оснащения детского сада Заказчику необходимо поставить технологическое оборудование разного назначения, мебель и спортинвентарь (всего около трехсот наименований товаров), удовлетворяющее требованиям к качеству и потребительским характеристикам согласно «Техническому заданию».
Комиссия полагает, что включение в состав документации об аукционе требования к поставке таких товаров может быть квалифицировано как нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в случаях, если оспоренное требование фактически (действительно) повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа (создает одним участникам размещения заказа преимущества перед другими; направлено на обеспечение победы конкретному участнику торгов).
Доказательства ограничения количества участников размещения заказа в материалах дела отсутствуют, Комиссией в ходе рассмотрения жалобы не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии А.А. Грецкий

Члены Комиссии А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин