

## Решение № 03-10.1/288-2012

о признании жалобы необоснованной

04 октября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя Управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «ММ-2007» (далее – заявитель, Общество) на действия уполномоченного органа – Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение электромонтажных и ремонтных работ (извещение № 0152300011912001159) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей уполномоченного органа –<...>, заместителя начальника управления (доверенность от 09.02.2012), <...>, начальника отдела правового обеспечения и экспертизы заявок (доверенность от 27.04.2012);

в отсутствие представителей заказчика и заявителя, надлежащим образом уведомленных о дате, месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11018 от 27.09.2012), в которой указано, что единая комиссия приняла необоснованное решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») в связи с несоответствием сведений о товаре требованиям,

установленной документацией об открытом аукционе.

С учетом этого, заявитель просит обязать единую комиссию допустить Общество к участию в аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5749 от 28.09.2012) уполномоченным органом были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 11191 от 02.10.2012).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 11.09.2012 на указанном сайте уполномоченный орган разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 24.09.2012 поступило тринадцать заявок, десяти участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, аукцион признан несостоявшимся, поскольку ни один из участников аукциона не сделал предложение о цене договора (протокол о признании открытого аукцион несостоявшимся от 27.09.2012).

**3.** Рассмотрев настоящую жалобу, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 2 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены в пункте 3.1 раздела 3 документации об аукционе.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» приложениями № 1, 2, 3, 4 «Локальные сметные расчеты» к документации об аукционе установлены требования к качеству, безопасности, технические характеристики и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, требования к упаковке товара, его количество, а также используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей.

В позициях № 2, 3 и 4 локального сметного расчета (Приложение № 4) заказчик установил следующие требования к используемому товару:

*«Водонагреватель накопительный, бак стальной с покрытием из нержавеющей стали, мощностью не менее 1,3 и не более 2,0 кВт (V = 100, 80, 50л.)».*

Представители уполномоченного органа представили отзыв на жалобу, а также проинформировали Комиссию, что при принятии решения об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе единая комиссия изучила технические характеристики водонагревателей накопительных торговой марки «Ariston», из которых следует, что показатель мощности указанных водонагревателей является конкретным. В подтверждение своих возражений уполномоченный орган представил копию «Руководства пользователя к электрическому водонагревателю «Ariston» серии SHUTTLE» (далее – Руководство).

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 24.09.2012 единая комиссия указала следующее: *«Отказать в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ: заявка участника размещения заказа не содержит конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об открытом аукционе по пунктам № 2, 3, 4 (мощность водонагревателей накопительных, (в кВт) Приложения № 4».*

Следует отметить, что в составе своей жалобы заявитель представил информацию об отдельных параметрах водонагревателя «Ariston ABS SHUTTLE Electronic», в том числе о наличии параметра «двойная мощность **1300/2000 Вт**».

Вместе с тем, в заявке Общества (заявка № 2) по позициям № 2, 3, 4 Приложения № 4 указаны следующие характеристики предлагаемого к использованию товара: *«Водонагреватель накопительный, бак стальной с покрытием из нержавеющей стали, мощностью **1,3 - 2,0 кВт** V = 100, 80, 50л., Ariston».*

Как следует из пункта 2.1 Руководства: «Основные технические характеристики», максимальный уровень мощности моделей «Ariston ABS SHUTTLE» и «Ariston ABS SHUTTLE Electronic» составляет **2500 Вт**, что превышает максимальный уровень мощности, установленный в документации об открытом аукционе (**не более 2000 Вт**).

Кроме того, согласно пунктам 6.1 и 6.2 Руководства, электронная модель водонагревателя позволяет менять мощность от **2500 Вт** до 1500 Вт, в тоже время при включении механической модели водонагревателя устанавливается мощность 1500 Вт, при включении дополнительного нагревательного элемента мощностью 1000 Вт, суммарная мощность нагрева составляет - **2500 Вт**.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в соответствии с требованиями, установленными частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об аукционе, единая комиссия обоснованно приняла решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированном в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» нарушений законодательства о размещении заказа не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ММ-2007» на действия уполномоченного органа – управление муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение электромонтажных и ремонтных работ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.