

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18230/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.10.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ППК «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства»,

в отсутствии представителей ООО «Вионикс», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.10.2021 № ЕО/61809/21,

рассмотрев жалобу ООО «Вионикс» (далее — Заявитель) на действия Публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на заключение договора на выполнение работ по организации абонентского пункта конфиденциальной видеосвязи ФСО России (АП КВС) в помещении ППК «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» (реестровый № 32110684402, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в необоснованных требованиях положений документации Заказчика.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке,

установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок 29.09.2021.

Дата и время окончания подачи заявок — 07.10.2021 в 09:00 (время московское).

На момент проведения закупочной процедуры закупочная деятельность Заказчика регламентировалась Положением о закупке товаров, работ, услуг публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства», утвержденным решением Наблюдательного совета публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства» от 25.12.2019 № НС-12/2019 (с изм. от 28.08.2020 № НС-13/2020, от 25.12.2020 № НС-27/2020, от 18.02.2021 № НС-3/2021, от 02.09.2021 № НС-25/2021, от 17.09.2021 № НС-28/2021) (далее – Положение о закупке).

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения закупочной документации Заказчика.

Заявитель в своей жалобе указывает, что В Приложение №1 (Техническое Задание) к договору в пунктах 1 и 2 указано следующее:

Позиция	Наименование и техническая характеристика	Тип, марка, обозначение документа	Завод изготовитель	Единица измерения	Количество
	<b>ОСНОВНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ</b>				
1	ГТ2-4К Групповой терминал Vinteo ГТ2-4К кодек+пульт+кабели+со стартовым комплектом лицензий  <b>(ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКВИВАЛЕНТА НЕ ДОПУСКАЕТСЯ *)</b>	Vinteo	ООО «Винтео»  г. Краснодар	шт.	1
2	AVC-Vinteo-700-IP-35-4K (NDI) видеокамера с поддержкой 4K  <b>(ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКВИВАЛЕНТА НЕ ДОПУСКАЕТСЯ *)</b>	Vinteo	ООО «Винтео»  г. Краснодар	шт.	1

Примечание: \* АП КВС, планируемый к использованию в ППК «Фонд защиты граждан – участников долевого строительства», будет подключаться к действующей системе КВС Спецсвязи ФСО России.

Система КВС Спецсвязи ФСО России реализована на платформе Vinteo - кодек и видеочамера.

Заявитель в своей жалобе указывает, что требование о поставке товара определённого производителя (конкретного товарного знака) без слов «или эквивалент» не допустимо. Это допустимо только в тех случаях, когда заказчик обоснует необходимость обеспечения взаимодействия закупаемых товаров с товарами, которые уже им используются. В иных случаях, указание конкретного товарного наименования производителя без сопровождения слов «или эквивалент» является прямым нарушением Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил следующее.

Заказчиком, до проведения оспариваемой Закупки, заключен договор с ООО «КабельСвязь Строй» на выполнение проектно-изыскательских работ и разработку рабочей документации для организации абонентского пункта конфиденциальной видеосвязи (АП КВС).

По результатам исполнения данного договора разработана и согласована 12 отделом УИС Спецсвязи ФСО России рабочая документация для организации абонентского пункта конфиденциальной видеосвязи (АП КВС). Данный документ содержит «Спецификацию оборудования, изделий и материалов», согласно которой при реализации проекта должно быть использовано, в том числе следующее оборудование:

1. ГТ2-4К Групповой терминал Vinteo ГТ2-4К кодек+пульт+кабели+со стартовым комплектом лицензий (ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКВИВАЛЕНТА НЕ ДОПУСКАЕТСЯ\*);
2. AVC-Vinteo-700-IP-35-4K (NDI) видеочамера с поддержкой 4K (ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЭКВИВАЛЕНТА НЕ ДОПУСКАЕТСЯ\*).

Вместе с тем, Заказчику не представилось возможным опубликовать Рабочую документацию, так как документы имеют гриф «ДСП».

Согласно пункту 3.1.1 проекта договора Заказчик обязуется предоставить исполнителю исходные данные (рабочую документацию) после заключения договора.

Заказчик отметил, что в рамках иных позиций рабочая документация допускает поставку эквивалентного оборудования, о чем указано в Техническом задании.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено, что в соответствии с Рабочей документацией при реализации проекта должно быть использовано определенное оборудование, при этом использование эквивалента не допускается.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения

процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно пункту 10.1. Извещения о проведении Закупки 10.1. любое заинтересованное лицо вправе направить Заказчику, организатору закупки запрос на разъяснение положений Извещения по форме, указанной в Извещении о закупке (Форма 5).

Запрос на разъяснение положений Извещения о закупке направляется из личного кабинета участника закупки на электронной площадке.

Со стороны Заявителя запросов о даче разъяснений положений извещения о проведении Закупки и (или) документации в адрес Заказчика не поступало.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Вионикс» (ИНН: 7728449901, ОГРН: 1187746885897) на действия ППК «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» (ИНН: 7704446429, ОГРН: 5177746100032) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.10.2021 № ЕО/61809/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия