

РЕШЕНИЕ №5Т/2016 Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции 01.02.2016г. г. Махачкала Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе: Ведущей заседание xxx Членов Комиссии: xxx, рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Промгазохрана» (далее - Заявитель) на действия комиссии по закупкам – ПАО «Газпром» (далее - Организатор) в присутствии представителей Заявителя – xxx, Организатора – xxx, Заказчика (ООО «Газпром трансгаз Махачкала») – xxx и xxx, а также представителя ООО ЧОО «Альфа» - xxx, УСТАНОВИЛА: 21.01.2016г. в Дагестанское УФАС России (по подведомственности) из ФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Промгазохрана» (далее - Заявитель) на действия комиссии по закупкам – ПАО «Газпром» при проведении открытого запроса предложений на оказание охранных услуг 14 объектов: АПК, МСЧ, Рембаза УТТиСТ, ПБ УТТиСТ, УАВР, ПБ «Герейтюз», АЗС УТТиСТ, УМТСК, РЭП «Леваши», Махачкалинское ЛПУ, Дербентское ЛПУ, Кизилюртовское ЛПУ, Избербашское ЛПУ и Тарумовское ЛПУ (извещение №31503088259), Заказчик - ООО «Газпром трансгаз Махачкала» (далее - Заказчик). Доводы жалобы: 14 декабря 2015 года на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении закупки. Дата и время подведения итогов (по местному времени заказчика) 25.12.2015г. в 11:00. На участие в запросе предложений были поданы 2 заявки и допущены следующие участники: 1) ООО ЧОО «Промгазохрана»; 2) ООО ЧОО «Альфа». Протоколом №1/0001/15/2.1/0071657/ТГМахачкала/ЗП/ГОС/Э//14.12.2015 заседания комиссии ПАО «Газпром» по подведению итогов открытого запроса предложений от 25.12.2015 г. победителем признано ООО ЧОО «Альфа» с ценой заявки на участие в запросе предложений - 99 467 784,66 руб. (с НДС). Цена заявки ООО ЧОО «Промгазохрана» составляла 106 900 066 рублей. Однако Заявитель считает, что не смотря на разницу предложений по цене, заявка ООО ЧОО «Промгазохрана» должна была быть признана комиссией ПАО «Газпром» лучшей, поскольку заявка ООО ЧОО «Промгазохрана» содержала все необходимые сведения и документы, а также, по всем иным параметрам критериев отбора коммерческое предложение ООО ЧОО «Промгазохрана» было лучшим. Это, по мнению Заявителя, вытекает, в том числе из того, что ООО ЧОО «Альфа» является недавно созданной организацией, у которой не имеются достаточные материально-технические ресурсы, а также соответствующая репутация, для того чтобы исполнить контракт (договор), заключаемый по итогам закупки. К примеру, указывает Заявитель у ООО ЧОО «Альфа» отсутствуют какие-либо судебные дела, участником которых оно бы являлось. Исследовав материалы дела, проведя анализ информации, представленной на рассмотрение жалобы Заказчиком и Заявителем, Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила, что жалоба Заявителя – ООО ЧОО «Промгазохрана» необоснованна. При этом Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, руководствовалась следующим. 14 декабря 2015 года на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о закупке со следующими сведениями: Номер извещения о проведении запроса предложений: 31503088259. Номер запроса предложений: 0001/15/2.1/0071657/ТГМахачкала/ЗП/ГОС/Э/14.12.2015. Предмет запроса предложений: «Охранные услуги 14 объектов: АПК, МСЧ, Рембаза УТТиСТ, ПБ

УТТиСТ, УАВР, ПБ «Герейтюз», АЗС УТТиСТ, УМТСК, РЭП «Леваши», Махачкалинское ЛПУ, Дербентское ЛПУ, Кизилюртовское ЛПУ, Избербашское ЛПУ, Тарумовское ЛПУ». Способ закупки: Открытый запрос предложений в электронной форме. Заказчик: ООО «Газпром трансгаз Махачкала». Организация разместившая сведения: ПАО «Газпром». Дата и время окончания подачи заявки: 22.12.2015 г. в 12:00. Дата и время рассмотрения заявок: 25.12.2015 г. в 11:00. Начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки): 109 982 627,12 руб. без НДС, 129 779 500,00 руб. с НДС. 30 декабря 2015 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru был опубликован протокол подведения итогов открытого запроса предложений от 25.12.2015г., согласно которому заявка ООО ЧОО «Альфа» с ценой 99 467 784,66 руб. признана лучшей. Согласно «Методике анализа и оценки заявок участников запроса предложений» (далее - Методика), являющейся неотъемлемой частью Документации о закупке Организатора, по представляемым участником Закупки сведениям о деловой репутации Участника, Организатором проверяются следующие сведения: -общая сумма всех судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции выполнением работ оказанием услуг за последние 3 года не должна превышать 20 % начальной (максимальной) цены предмета закупки. При этом, под суммой судебных решений понимается совокупность взысканных с участника закупки денежных средств в соответствии с решением суда, в том числе задолженностей, неустоек, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате госпошлин. Перечнем оснований для отклонения заявки согласно данной Методике: -общая сумма всех судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, по неисполнению или ненадлежащему исполнению обязательств, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции/ выполнением работ/ оказанием услуг за последние 3 года не должна превышать 20 % начальной (максимальной) цены предмета закупки. Представитель Организатора xxx на рассмотрении жалобы пояснил, что согласно пункту 12 Раздела 1 Методики анализа и оценки заявок участников запроса предложений (Приложение №3 Документации о закупке) основанием отклонения заявки может быть исключительно превышение общей суммы всех судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции выполнением работ оказанием услуг за последние 3 года не должна превышать 20 % начальной (максимальной) цены предмета закупки. Учитывая, что Заявителем не представлены доказательства несоответствия победителя требованиям п.12 Раздела 1 Методики анализа и оценки заявок участников запроса предложений у Организатора отсутствовали основания для отклонения заявки ООО ЧОО «Альфа», в связи с чем представитель Организатора xxx просил признать жалобу Заявителя необоснованной. Согласно пояснениям представителя ООО ЧОО «Альфа» xxx, присутствовавшего на заседании Комиссии по рассмотрению жалобы, в составе своей заявки ООО ЧОО «Альфа» не представляло информацию о каких-либо судебных решениях в виду отсутствия таковых. По мнению Комиссии Дагестанского УФАС России отсутствие у участника Закупки судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией продукции выполнением работ, оказанием услуг за последние 3 года не превышающих 20 % начальной (максимальной) цены предмета Закупки не противоречит требованию Организатора, установленному в Методике по представляемым участником Закупки сведениям о деловой репутации Участника. В связи с чем Комиссия Дагестанского УФАС России приходит к выводу об отсутствии у Организатора

оснований считать заявку участника не соответствующей Документации и Положению о закупке. Кроме того, представитель Заказчика xxx на рассмотрении жалобы пояснила, что Заказчик отказался от заключения договора по указанной Закупке в соответствии с пунктом 9.5.1 Положения о закупках Организатора, согласно которому Заказчик, Организатор вправе отказаться от проведения запроса предложений, а также завершить процедуру запроса предложений без заключения договора по его результатам в любое время, при этом Заказчик, Организатор не возмещает Претенденту запроса предложений расходы, понесенные им в связи с участием в процедурах запроса предложений. Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона. На основании изложенного, руководствуясь ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, РЕШИЛА: Жалобу Заявителя признать необоснованной. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения. Ведущая заседание xxx Члены Комиссии: xxx Исп. М.Р. Магомедов Тел: 51-73-51