

РЕШЕНИЕ

по уведомлению № 1025/04

«08» июня 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Частников В.Л. – заместитель руководителя -
начальник отдела государственного оборонного
заказа

Члены Комиссии: Пахальян А.И. – заместитель начальника
отдела контроля органов власти;

Ратникова О.С. – главный специалист-эксперт
отдела контроля органов власти;

Нефедова В.Н. – специалист 2 разряда
отдела контроля органов власти

рассмотрев жалобу Косьяненко К.А. (вх. № 8261 от 31.05.2016 г.), поступившую из Краснодарского УФАС России на неправомерные действия организатора торгов конкурсного управляющего Васильева Д.А. допущенные при проведении торгов в форме публичного предложения № 000013-БПП по продаже имущества должника Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление берегоукрепительных и противооползневых работ по Азовскому побережью», на сайте www.sibtorgi.ru,

в присутствии представителя организатора торгов – Орловой А.Ю., по доверенности;

в отсутствии подателя жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России из Краснодарского УФАС России 31.05.2016 г. (вх. № 8261) поступила жалоба Косьяненко К.А. на неправомерные действия организатора торгов конкурсного управляющего Васильева Д.А. допущенные при проведении торгов в форме публичного предложения № 000013-БПП по продаже имущества должника Федеральное государственное унитарное предприятие «Управление берегоукрепительных и противооползневых работ по Азовскому побережью» (далее - ФГУП «УБПР по Азовскому побережью»), на сайте www.sibtorgi.ru (далее по тексту – Торги).

По мнению заявителя, организатором торгов допущены следующие нарушения:

1. В документации к Торгам установлены разные сроки начала представления заявок на участие в торгах.
2. На электронной площадке не размещен график снижения начальной цены продажи имущества должника на всех интервалах Торгов.
3. Не указан задаток для каждого интервала снижения начальной цены продажи имущества должника.
4. Ограничение в получении электронной цифровой подписи только у одной организации.
5. Неправильно определен победитель Торгов.

Уведомлением № 1025/04 о поступлении жалобы Косьяненко К.А. и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу рассмотрение жалобы было назначено на 08.06.2016 г.

06.06.2016 г. (вх. № 8541) в Ростовское УФАС России от организатора торгов Васильева Д.А. поступили возражения на жалобу Косьяненко К.А., согласно которым доводы заявителя являются несостоятельными.

Также, 06.06.2016 г. в материалы дела поступили возражения (вх. № 8556) победителя Торгов - ООО «Лига-Инвест».

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, выслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам:

Порядок реализации имущества лица, признанного банкротом предусмотрен Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – ФЗ «О банкротстве»).

Порядок проведения торгов в форме публичного предложения регламентируется, в частности, ст. 139 ФЗ «О банкротстве».

Согласно ч. 7 ст. 110 ФЗ «О банкротстве» торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

Особенности проведения торгов в электронной форме определяются «Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по

продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. N 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России», утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее по тексту – Порядок).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.08.2011 г. по делу № А32-37195/2010-38/50-Б ФГУП «УБПР по АП» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.11.2013 г. по делу № А32-37195/2010 конкурсным управляющим утвержден Д.А. Васильев.

05.02.2016 г. Решением собрания кредиторов ФГУП «УБПР по АП» утверждено Положение о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника ФГУП «УБПР по АП».

09.04.2016 г. конкурсный управляющий ФГУП «УБПР по АП» Д.А. Васильев разместил на сайте www.sibtorgi.ru извещение о проведении Торгов.

1. По мнению заявителя, конкурсный управляющий Д.А. Васильев неправоммерно установил различные сроки начала представления заявок на участие в торгах в извещении о проведении Торгов и в проекте договора о задатке, прикрепленного к извещению, на сайте электронной торговой площадки.

В извещении о проведении Торгов, размещенном на сайте электронной торговой площадки, установлен срок представления заявок на участие в Торгах - 16.05.2016 г.

В извещении о проведении Торгов, опубликованном в официальном издании газета «Коммерсантъ», указан срок представления заявок на участие в Торгах – 16.05.2016 г.

В извещении о проведении Торгов, опубликованном в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, срок представления заявок на участие в Торгах – 16.05.2016 г.

При этом, в проекте договора о задатке, размещенном на сайте электронной площадки www.sibtorgi.ru указано, что Торги будут проходить с 16.04.2016 г. на электронной торговой площадке ООО «Сибирская электронная площадка».

Вместе с тем, в соответствии с п. 4.4. Порядка заявитель вправе направить задаток на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с электронным сообщением о продаже признается акцептом договора о задатке.

В связи с тем, что информация о сроках начала представления заявок на участие в Торгах была размещена в официальном источнике, а также на сайте электронной торговой площадки, посредством которой проводились Торги, заявитель располагал достоверной информацией о дате, времени и месте подачи заявки на участие в Торгах.

Таким образом, данный довод заявителя является необоснованным.

2. По мнению заявителя, конкурсным управляющим Д.А. Васильевым не был размещен график снижения начальной цены продажи имущества должника на всех интервалах Торгов, что не позволило определить необходимый для заявителя интервал.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 4 ст. 139 ФЗ «О банкротстве» при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными [ст. 110](#) ФЗ «О банкротстве», указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена.

Так, согласно извещению о проведении Торгов начальная цена продажи имущества составляла – 5000000 руб. Данная цена продажи имущества сохранялась в течение 4 календарных дней, начиная с момента публикации извещения о начале приема заявок для участия в торгах на сайте в сети интернет по адресу: www.sibtorgi.ru. При отсутствии заявок на приобретение лота, цена уменьшалась на 10 % от начальной цены реализации посредством публичного предложения каждые 4 календарных дня. Последний период снижения цены имущества действовал также в течение 4 дней «Цена отсечения» устанавливалась (процент от начальной цены): 30 % от начальной цены реализации имущества.

Таким образом, извещение о проведении Торгов содержало все сведения, предусмотренные ст. 139 ФЗ «О банкротстве».

При этом, ФЗ «О банкротстве» не предусмотрено требование к установлению величины снижения начальной цены имущества в форме графика.

В этой связи, данный довод заявителя является необоснованным.

3. Довод заявителя о том, что в извещении о проведении Торгов не указан задаток для каждого интервала снижения начальной цены продажи имущества должника является необоснованным в силу следующего:

В соответствии с ч. 8 ст. 110 ФЗ «О банкротстве» размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

В извещении о проведении Торгов указано, что размер задатка составляет 10 % от начальной цены продажи имущества.

Таким образом, поскольку начальная цена продажи имущества снижается на каждом интервале Торгов, то и размер задатка будет составлять 10 % от начальной цены продажи имущества на каждом интервале.

4. По мнению заявителя, оператор электронной торговой площадки ООО «Сибирская электронная площадка» ограничивает потенциальных участников Торгов в участии в Торгах, путем установления требования о получении электронной цифровой подписи только у одной организации, находящейся в г. Калининград.

В соответствии с п. 3.10 «Методических рекомендаций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора

электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов...» (исх. № ИА/12337/15 от 16.03.2015 г.) в случае, если обжалуются действия оператора электронной площадки при организации и проведении торгов (за исключением торгов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» жалоба рассматривается ФАС России либо по поручению ФАС России территориальным органом.

В этой связи, у Ростовского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения правомерности действий оператора электронной площадки.

Одновременно с этим, Ростовским УФАС России 25.05.2016 г. (исх. №9795) в ФАС России была перенаправлена жалоба другого участника Торгов - ООО «Лига-Инвест», в которой обжалуются аналогичные действия оператора электронной торговой площадки ООО «Сибирская электронная площадка».

5. Довод заявителя о том, что организатор торгов неправильно определил в качестве победителя Торгов Рыбаченко В.Н., является необоснованным в силу следующего:

В соответствии с договором на оказание услуг от 16.05.2016 г. № 16.05 ООО «Лига-инвест» обязуется представлять интересы Рыбаченко В.Н. на электронной торговой площадке ООО «Сибирская электронная площадка» на сайте в сети интернет www.sibtorgi.ru, подавать заявку на участие в Торгах, заверять с помощью электронной цифровой подписи копии представляемых в составе заявки документов, представлять предложения о цене имущества, а также подтверждать поданные ценовые предложения с помощью электронной цифровой подписи.

В рамках данного договора, для участия в Торгах ООО «Лига-Инвест» подало, подписанную своей электронной цифровой подписью, заявку Рыбаченко В.Н.

Согласно протоколу о результатах торгов по продаже имущества ФГУП «УБПР по АП» от 25.05.2016 г., размещенному на сайте www.sibtorgi.ru победителем Торгов признано ООО «Лига-Инвест» - единственный участник Торгов.

На заседании Комиссии Ростовского УФАС России представитель организатора торгов пояснил, что в связи со спецификой работы электронной торговой площадки в протоколе о результатах Торгов можно указывать в качестве победителя то лицо, которое обладает электронной цифровой подписью, при этом фактически победителем Торгов является Рыбаченко В.Н.

Кроме того, согласно сообщению о результатах Торгов, размещенному конкурсным управляющим Д.А. Васильевым на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве от 27.05.2016 г. право приобретения имущества по торгам принадлежит ООО «Лига-Инвест», действующему в интересах претендента Рыбаченко В.Н.

Таким образом, конкурсным управляющим Д.А. Васильевым был правильно определен победитель Торгов – Рыбаченко В.Н.

РЕШИЛА:

Признать жалобу Косьяненко К.А. от 31.05.2016 г. (вх. № 8261) необоснованной.

Председатель Комиссии:

В.Л. Частников

Члены Комиссии:

А.И. Пахальян

О.С. Ратникова

В.Н. Нефедова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.