78/14980/18 от 15.05.2018

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.6-76/78-01-18

Резолютивная часть оглашена «26» апреля 2018 г. Санкт-Петербург
В полном объеме решение изготовлено «15» мая 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

– заместитель руководителя управления,

члены:

– заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,
– ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело №1-14.6-76/78-01-18 по признакам нарушения ООО «Мозаика» (111020, Москва, улица Госпитальный Вал, дом 22/2, помещение 012П) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

стороны уведомлены надлежащим образом, представителей не направили,

УСТАНОВИЛА:

В управление поступило заявление ООО «Керамический союз» (вх.№31207-ЭП/17 от 25.12.2017) относительно возможного нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в частности пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Из заявления следует, что посредством контекстной рекламы и сайта keromag.ru к продаже предлагается контрафактная керамическая плитка. Администратором доменного имени keromag.ru является ИП Старченко К.А.

ООО «Керамический союз» является правообладателем товарного знака по свидетельству №524114. Товарный знак имеет дату приоритета 01.07.2013 и представляет собой обозначение «KEPAMOC», которое выполнено оригинальным шрифтом. Он зарегистрирован для индивидуализации товаров девятнадцатого класса Международной классификации товаров и услуг (МКТУ). Указанный класс МКТУ включает в себя неметаллические строительные материалы, плитки для полов неметаллические, плитки неметаллические.

ИП Старченко К.А. представил информацию (вх.№7347-ЭП/18 от 23.03.2018) о том, что закупил плитку с маркировкой «Keramos» у ООО «Мозаика». В подтверждении

своих доводов он приложил договор с ООО «Мозаика» и счет № 274 от 23 марта 2018 года.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 цитируемой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

2) при выполнении работ, оказании услуг;

3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;

5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Статьёй 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. В этой связи не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 17 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснил, что поскольку частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за недобросовестную конкуренцию, выразившуюся только во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, а не за любое незаконное использование таких результатов или средств, субъектом административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названной нормой, по смыслу указанной части может быть лишь лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг.

С учётом изложенного, ответственность на нарушение требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» лишь лицо, которое ответственно за введение его в оборот. В рассматриваемом случае таким лицом является ООО «Мозаика»

Управление усмотрело в действиях ООО «Мозаика» признаки нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и издало приказ от 23 марта 2018 года №124/18 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела №1-14.6-76/78-01-18.

Определением от 26 марта 2018 года №78/8990/18 управление назначило дело №1-14.6-76/78-01-18 к рассмотрению. Тем же определением оно запросило у заявителя, в частности следующие доказательства:

а. доказательства того, как он использует товарный знак по свидетельству №524114 с момента его регистрации,

б. изображения товара с маркировкой «КЕРАМОС», который он продаёт,

в. собственную рекламу и иную информационную продукцию, в которой предлагается к продаже товар с маркировкой «КЕРАМОС»,

г. информацию о товаре с маркировкой «КЕРАМОС», который он продаёт, при этом необходимо было указать полное наименование данной продукции, а также представить данную информацию за 2015-2018 года.

В ответ на указанное определение ООО «Керамический союз» представило свои

объяснения от 19.04.2018 (вх.№10197/18 от 20.04.2018). В низ заявитель, в частности, сообщил, что не продаёт товар с маркировкой «КЕРАМОС».

Хотя ООО «Керамический союз» и заявило, что использует товарный знак по свидетельству №524114 с момента государственной регистрации смены его правообладателя, но заявитель не представил каких-либо доказательств данного факта. Он не доказал, что сам каким-либо образом использует товарный знак по свидетельству №524114, в том числе для маркировки товара и рекламы продукции с маркировкой «КЕРАМОС». Также ООО «Керамический союз» сообщило в письменных объяснениях (вх.№3454-ЭП/18 от 09.02.2018), что является торговой организацией и не производит продукцию.

Заявитель не смог пояснить, почему товар ответчика является контрафактным, и представить соответствующие доказательства. Кроме того, в объяснениях (вх. №10197/18 от 20.04.2018) он заявил, что «... керамической плитки с маркировкой «Keramos» не существует».

Диспозиция статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает запрет именно на смешение, а не на любое нарушение исключительного права (монополии) правообладателя. При смешении одновременно на одном товарном рынке есть однородный товар нескольких хозяйствующих субъектов. При этом один из хозяйствующих субъектов выбирает для своей продукции название, которое настолько схоже с защищённым товарным знаком названием продукции своего конкурента, что потребители не смогут правильно выбрать товар и будут введены в заблуждение. Потребители сочтут, что в обороте появилась новая линейка продукции, которую они покупали ранее, или они вообще не смогут осознать, что покупают продукцию другого производителя.

Заявитель не доказал, каким образом он сам использует товарный знак по свидетельству №524114. В частности, ООО «Керамический союз» не доказало, что вводит в оборот товар с маркировкой «КЕРАМОС» и рекламирует его. В этой связи у комиссии нет оснований полагает, что на одном товарном рынке находится товар с маркировкой «КЕРАМОС» производства различных хозяйствующих субъектов, часть которого является контрафактной продукцией, а часть нет. С учётом изложенного, действия ответчика по продаже керамической плитки с маркировкой «Keramos» не могут создать смешения между однородной продукцией конкурентов.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела №1-14.6-76/78-01-18, поскольку в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Мозаика» (ОГРН 1147746527433, ИНН 7722843370) нет нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель
Члены

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.