

«<...>»

«<...>»

Постановление

о назначении административного наказания по делу

№ 89

«25» февраля 2016 г.

г. Брянск

Я, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», рассмотрев решение по делу № 7 о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе от 25.01.2016 года, протокол об административном правонарушении от 25.02.2016 года, составленный в отношении должностного лица заказчика «<...>»

установил:

25.01.2016 года комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области рассмотрена жалоба участника закупки ЗАО «ЭЛТИ-КУДИЦ» на действия заказчика МБДОУ детский сад №10 «Мозаика» г. Брянска при проведении электронного аукциона на закупку игрушек для МБДОУ детский сад

№10 Мозаика г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013115001247, по итогам которой установлено и подтверждено при рассмотрении дела об административном правонарушении, что заказчиком сформировано техническое задание документации о закупке, ограничивающее количество участников закупки, так:

Заказчиком МБДОУ детский сад №10 «Мозаика» г. Брянска нарушены требования ч.1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), согласно которым описание объекта закупки должно носить *объективный характер*. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования *влекут за собой ограничение количества* участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки, и требования части 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, поскольку,

Во-первых, осуществленное заказчиком описание объекта закупки не носит объективного характера и не содержит в полном объеме показатели, позволяющие определить участнику закупки соответствие закупаемых товаров установленным требованиям, а также определить потребность заказчика, так в частности:

а) по позициям: 6 (Трактор-Чемпион с ковшом), 7 (Автомобиль самосвал), 8 (Коммунальная спец.машина), 9 (Бетоновоз), 10 (Салют самосвал), 13 (Дорожный каток), 63 (Эвакуатор-автомобиль), 84 (кубики) и др. отсутствует указание на материал, из которого должен быть изготовлены игрушки. Заказчиком лишь сделана оговорка об изготовлении предлагаемых поставщиками игрушек из материала, который соответствует требованиям, установленным действующим ГОСТ, СанПин 2.4.1.3049-13 от 15 мая 2013 г. N 26 «Санитарно-Эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях», требованиям гигиенической безопасности и имеет соответствующие сертификаты, которые в свою очередь не содержат указание на материал конкретных игрушек (Трактор-Чемпион с ковшом, автомобиль самосвал, коммунальная спец.машина, бетоновоз, салют самосвал, дорожный каток и т.д.), обозначенных заказчиком в техническом задании и требует от участников закупки самостоятельного принятия решения об определении потребности заказчика в том или ином материале, из которого изготавливается перечень игрушек.

б) по позиции 26 технического задания заказчиком сформированы следующие требования к детскому миксеру: «в точности копирует модель миксера настоящего, *меньшего размера, и меньшего веса...*), что не позволяет участникам закупки определить параметры и размеры детского миксера, отражающие потребность заказчика;

в) осуществленное заказчиком описание объекта закупки в пункте 21 технического задания «Мебель кукольная (Столик со стульчиками)», пункте 99 «Мяч резиновый» не содержит каких-либо показателей товара, подлежащего к поставке и отражающих потребность заказчика в части цветового решения.

Заказчиком сделана оговорка о согласовании участником закупки цвета мебели с заказчиком, что приведет к нарушению части 1 ст. 34 Закона о контрактной системе, согласно которым контракт закачается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой, участника закупки.

г) осуществленное заказчиком описание объекта закупки в техническом задании содержит противоречивую информацию, так в частности позиция 4 (Кукла по профессиям в ассортименте (доктор, повар или кулинар, футболист, моряк, космонавт, военный, спасатель) содержит в содержании характеристик указание на количество необходимого товара -3 штуки, в то время как графа технического задания «количество поставляемого товара» - 1 шт.

Во-вторых, осуществленное заказчиком описание объекта закупки содержит в пункте 17 технического задания указание на товар конкретного производителя - DUPLO (Люди мира), производитель LEGO Education Дания, что может повлечь за собой ограничение количества участников закупки.

В –третьих, установленное заказчиком при описании объекта закупки в пункте 78 технического задания «Машина Лада в ассортименте», пункте 79 «Машина Нива в ассортименте», в пункте 80 «Машина Волга в ассортименте» требования о выполнении игрушки по лицензии автопроизводителя является ограничивающим количество участников закупки, поскольку не выполнимо участником закупки по причине отсутствия производства детских игрушек на основании лицензии автопроизводителя.

Вышеуказанные требования не позволяют участнику закупки определить потребность заказчика и как следствие влекут ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного установлено событие административного правонарушения, выразившееся во включении в описание объекта закупки требований к товарам, информации, влекущие за собой ограничение количества участников закупки..

Поскольку документация об электронном аукционе на закупку игрушек для МБДОУ детский сад №10 Мозаика г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013115001247 утверждена «<...>», то указанное лицо является субъектом административного правонарушения.

Дата и время совершения административного правонарушения: 30.12.2015 года.

Место совершения административного правонарушения: г. Брянск.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей. Учитывая, что начальная цена контракта составляет 1480492.00 рублей, то 1 процент составит 14804,92 руб.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении от 25.02.2016 года, составленным в отношении должностного лица заказчика «<...>», а так же другими материалами дела.

Срок давности привлечения «<...>» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «<...>», пояснила, что признает факт нарушения законодательства о контрактной системе и выражает раскаяние (представлено письменное раскаяние от 25.02.2016 года), что в соответствии с п.1 ч.1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством смягчающим административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется. Правонарушение совершено по неосторожности по причине не знания требований Закона о контрактной системе.

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области «<...>», учитывая, что должностным лицом заказчика включены в документацию на закупку игрушек для МБДОУ детский сад №10 Мозаика г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013115001247 требования к товарам, информации, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, что нарушило права и законные интересы участников закупки, руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановил:

Признать должностное лицо заказчика «<...>», за включение в документацию на закупку игрушек для МБДОУ детский сад №10 Мозаика г. Брянска (у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) за № 0127300013115001247 требований к товарам, информации, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 14804,92 рубля (четырнадцать тысяч восемьсот четыре рубля, девяносто две копейки).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для зачисления административных штрафов:

№ счета получателя: **40101810300000010008**

ИНН получателя платежа: **3234034811**

Наименование банка получателя платежа: **ГРКЦ Банка России по Брянской области**

БИК: **041501001**

ОКТМО: **15 701 000 001**

КБК: **161 116 33040 04 6000 140**

КПП: **325701001**

Идентификатор плательщика ...

Наименование получателя: **УФК по Брянской области (УФАС России по Брянской области)**

Сумма платежа: 100%.

Назначение платежа: административный штраф по постановлению Брянского УФАС России о наложении штрафа об административном правонарушении от «25» февраля 2016 года.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа «<...>» надлежит представить в Брянское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов по факсу 8(4832) 64-32- 74.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным её рассматривать.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»