

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-386/2021 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28 апреля 2021 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 26 апреля 2021 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Администрации муниципального образования – Александров-Невский муниципальный район Рязанской области ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ООО «Недвижимость Рязани», уведомленных надлежащим образом (исх. №2037 от 22.04.2021), представителей АО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №2036 от 22.04.2021), рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Недвижимость Рязани» б/н б/д (вх. №2056 от 20.04.2021) на действия Заказчика (Администрация Александров-Невского муниципального района Рязанской области) при проведении электронного аукциона на приобретение жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа (извещение №0859200001121003177 от 12.04.2021) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования – Александров-Невский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик, Администрация) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа (далее – электронный аукцион).

12 апреля 2021 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 406 585 руб. 73 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно Заказчиком неправомерно установлено требование к году постройки и ввода в эксплуатацию жилого помещения – не ранее 2016 года, так как данное требование приводит к ограничению конкуренции.

В отзыве на жалобу №01-25-427 от 23.04.2021 (вх. №2170 от 23.04.2021) Заказчик сообщил, что аукционная документация составлена в соответствии с

требованиями Закона о ФКС и не ограничивает количество участников закупки.

В отзыве на жалобу №204 от 23.04.2021 (вх. №2178 от 23.04.2021) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со ст. 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с вышеизложенными положениями Закона о ФКС Заказчиком в разделе 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации установлены требования к приобретаемому жилому помещению, в том числе: «год постройки: не ранее 2016 г».

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что вышеуказанное требование о годе постройки установлено им исходя из того, что жилье приобретается для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, вследствие чего Заказчиком тем самым определены характеристики жилого помещения исходя из потребностей, которые обусловлены реализацией функций как органа, наделенного государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа.

Характеристики жилого помещения сформированы Заказчиком на основании анализа количественных и качественных показателей существующего в р.п. Александро-Невский Рязанской области жилого фонда, а именно: количества

жилых помещений, построенных и введенных в эксплуатацию с 2016 по 2020 годы, технических характеристик жилых помещений, результатов проведенных ранее аукционов на приобретение жилья и коммерческих предложений по продаже жилья, позволяющих установить ценовые предложения на жилые помещения со схожими характеристиками.

Определяя, что год постройки должен быть не ранее 2016 года, Заказчик руководствовался целью приобретения жилья более высокого качества; отсутствие в аукционной документации требования к году постройки жилого помещения могло повлечь неэффективное расходование бюджетных средств в связи с возможностью предложения жилого помещения по цене, превышающей его рыночную стоимость, которая зависит и от года его постройки.

Представителем Заказчика представлены документальные доказательства, свидетельствующие о том, что в р.п. Александро-Невский Рязанской области за период 2016-2020 годы введено в эксплуатацию следующее количество жилых помещений, отвечающих требованиям технического задания (площадью не менее 33 кв.м., благоустроенные, готовые к проживанию, не требующие ремонта):

2016 год – 7 жилых помещений;

2017 год – 1 жилое помещение;

2018 год – 4 жилых помещения;

2019 год – 3 жилых помещения;

2020 год – 10 жилых помещений.

Вместе с тем в соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 №159 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона о ФКС отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий

для участников.

В силу положений ст. 8 Закона о ФКС конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Тем не менее, оспариваемый Заявителем довод жалобы не содержит объема доказательств и выводов, бесспорно указывающих на подтверждение фактов ограничения количества участников закупки включением в документацию спорного требования к приобретаемому жилью, в то время как именно это обстоятельство является определяющим для признания действий заказчика противоречащими п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС.

В этой связи, оценив представленные в материалы дела доказательства, Комиссия пришла к выводу о том, что включение Заказчиком в документацию об аукционе в графе «Функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки» года постройки: не ранее 2016, является обусловленным фактическими потребностями Заказчика и не противоречит положениям ст. 33 Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Недвижимость Рязани» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

