

1. ООО «АКБ «ТЕНЭКС-ИНВЕСТ»

ул. Юбилейная, д. 4/7, 16, г. Щербинка, Москва, 108852

2. Федеральное государственное автономное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр здоровья детей» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГАУ «НМИЦ Здоровья детей» Минздрава России)
пр-кт Ломоносовский, д. 2, стр. 1, Москва, 119296

3. ООО «РТС-тендер»
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2636/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «АКБ «ТЕНЭКС-ИНВЕСТ» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГАУ «НМИЦ Здоровья детей» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку продуктов питания (хлебобулочные изделия) (реестровый № 31705851193) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении требований, ограничивающих конкуренцию среди участников Закупки, а также требований, противоречащих государственным стандартам.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупках товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления процедуры (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 07.12.2017. Дата окончания приема заявок — 13.12.2017, дата рассмотрения заявок — 15.12.2017, дата подведения итогов — 15.12.2017.

Исходя из протокола рассмотрения заявок на участие в запросе котировок от 15.12.2017 № 31705851193-01 на участие в процедуре подано две заявки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой

работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 4.8. Качество пищевых продуктов должно быть не ниже требований, указанных в Приложении № 2 «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам и упаковке товара» к настоящему Техническому заданию. Качество товара должно соответствовать требованиям действующих ТУ, ОСТ, ГОСТ, предъявляемых к продуктам питания и в частности к детскому питанию.

В соответствии с пунктом 4.8 Технического задания качество пищевых продуктов должно быть не ниже требований, указанных в Приложении № 2 «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам и упаковке товара» к настоящему Техническому заданию. Качество товара должно соответствовать требованиям действующих ТУ, ОСТ, ГОСТ, предъявляемых к продуктам питания и в частности к детскому питанию.

В Приложении № 2 к Техническому заданию Заказчиком установлены требования к товарам, требуемым к поставке по условиям договора, в частности:

позиция № 1 «Хлеб пшеничный из муки первого сорта формовой или подовой» хлеб должен быть выработан из муки первого сорта, соответствовать ГОСТ 27844-88;

позиция № 2 «Батон нарезной пшеничный из муки высшего сорта» батон должен быть выработан из муки высшего сорта, соответствовать ГОСТ 27844-88;

позиция № 3 «Хлеб ржано-пшеничный формовой «Донской»» хлеб ржано-пшеничный должен вырабатываться подовым и формовым из смеси муки ржаной обдирной и пшеничной муки 1 сорта. Соответствует ГОСТ 31807-2012.

Исходя из вышеизложенного, Заказчиком сформулирована потребность в товаре с указанными характеристиками.

Между тем Заявитель указывает, что установление Заказчиком требования о соответствии товара единственному стандарту при наличии иных, ограничивает конкуренцию среди участников процедуры.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что требования к товарам были установлены исходя из потребностей учреждения.

Комиссия отмечает, что Заказчиком предъявлено требование не к участникам Закупки, подавшим заявку на участие, а к продукции, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, соответствующей предъявленным требованиям, не ограничен в правах на заключение договора поставки. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить требуемый Заказчиком товар с определенными характеристиками, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представлено.

Учитывая изложенное, установление в Закупочной документации определенных характеристик требуемого к поставке товара не противоречит Закону о закупках.

На участие в Закупке подано 2 заявки, обе допущены до участия в процедуре.

При этом, Заявитель не представил доказательств, подтверждающих факт необоснованного ограничения количества участников Закупки путем установления данных требований к товару.

Кроме того, факт невозможности поставки товара с указанными характеристиками Заявителем не подтвержден.

Кроме того Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, запрос о разъяснении положений Закупочной документации не направлял, на заседание Комиссии не явился, доказательств нарушения своих прав и законных интересов в жалобе не представил.

Таким образом, жалоба Заявителя на действия Заказчика признается необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.12.2017 № ИШ/64975/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.