

РЕШЕНИЕ

по делам № 06-10/16-251, 06-10/16-252

18 октября 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Базоевой Л.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 Федерального медико-биологического агентства" - <...>, <...> и <...>. (по доверенности),

в отсутствии заявителей, надлежащим образом уведомленных,

рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Асвэл-Консалт» (далее по тексту решения – ООО «Асвэл-Консалт») и общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – ООО «Стройинвест») на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

11.10.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступили жалобы на положения документации об Электронном аукционе:

жалоба ООО «Стройинвест».

жалоба ООО «Асвэл-Консалт»;

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 00 минут 18 октября 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителей, возражения и пояснения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 13.09.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объект закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока.

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства".

Дата и время начала подачи заявок: 13.09.2016 17:02.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.10.2016 08:00.

ООО «Стройинвест» оспариваются положения аукционной документации в части неправомерности определения Заказчиком даты окончания срока предоставления разъяснений положений документации об Электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 65 закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, Заказчик обязан установить в документации об Электронном аукционе дату окончания срока предоставления разъяснений положений документации об Электронном аукционе, при этом дата окончания дачи разъяснений не может установлена на более ранний срок, чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в Электронном аукционе.

Датой окончания подачи заявок является 12.10.2016, таким образом, днем окончания предоставления разъяснений положений документации об Электронном аукционе должно являться 08.10.2016.

Пункт 27 Информационной карты документации об Электронном аукционе устанавливает, что датой начала и окончания срока предоставления разъяснений положений документации об аукционе, является 01.10.2016.

Следовательно, Заказчик нарушил требования пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в связи с чем жалоба ООО «Стройинвест» в данной части признается обоснованной.

Кроме того, ООО «Стройинвест» считает, что описание объекта закупки не объективно ввиду того, что Заказчиком не размещена на официальном сайте проектная документация, при том, что в пункте 9 Раздела 1 (Техническое задание) и пункте 19 Информационной карты указано о применении при формировании начальной (максимальной) цены проектно-сметного метода.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснил, что объектом закупки являются ремонтные работы, замена существующей системы вентиляции и пожарной сигнализации по существующей схеме, без внесения каких-либо изменений.

На заседании Комиссии установлено, что документация об Электронном аукционе включает в себя локальные сметы, которые содержат полное описание работ: перечень работ и материалов, необходимых при выполнении ремонтных работ, а также место выполнения работ. Кроме того, пять участников смогли подать заявки на участие в аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, не разместившего проектно-сметную документацию на Официальном сайте, в результате чего не представляется возможным посчитать объем требуемых работ, не нашел своего подтверждения.

ООО «Стройинвест» также обжалует положения аукционной документации в части установления Заказчиком в пункте 4.3 проекта договора бюджетного учреждения требования о предоставлении Подрядчиком счета-фактуры как одного из оснований для оплаты выполненных работ.

В соответствии с частью 1 статьи 169 Налогового кодекса РФ, счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт

заклучается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Учитывая, что организации, применяющие специальный налоговый режим - упрощенную систему налогообложения, не являются плательщиком НДС, а соответственно не могут выставить счет-фактуру, требования пункта 4.3 проекта договора бюджетного учреждения устанавливают излишнее требование в части предоставления Подрядчиком счета-фактуры.

Вместе с тем, пункт 3.1. проекта договора бюджетного учреждения предусматривает установления цены контракта, как с НДС, так и без такового, в зависимости от применимого Подрядчиком налогового режима.

Таким образом, Заказчик нарушил требования части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, в связи с чем, жалоба ООО «Стройинвест» в данной части признается обоснованной.

Представители Заказчика согласились с указанным доводом жалобы.

Кроме того, из жалобы ООО «Стройинвест» следует, что Заказчик нарушил требования Закона о контрактной системе, так как при размещении 26.09.2016 изменений в документацию об Электронном аукционе в Единой информационной системе, не разместил документ, содержащий перечень внесенных изменений.

26.09.2016 в Единой информационной системе размещена документация об Электронном аукционе в полном объеме в новой редакции, при этом в извещении Заказчиком отражено краткое описание изменения, как «Исправление сведений».

Учитывая, что Закон о контрактной системе не устанавливает обязанность Заказчика размещать документ, содержащий перечень внесенных изменений, жалоба ООО «Стройинвест» в данной части признается необоснованной.

ООО «Асвэл-Консалт» обжалуются положения документации об Электронном аукционе, а именно положения, изложенные в Приложении №1 к Техническому заданию «Требования к характеристикам товаров (материалов, изделий и конструкций), используемых при выполнении работ» (далее по тексту – Приложение № 1).

По мнению Заявителя, положения пунктов 8, 49, 105, 16, 21, 54, 55, 56, 57, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 102 и 103 Приложения № 1 содержат требования ГОСТ, при этом установленные в указанных пунктах конкретные характеристики (показатели) товаров, противоречат требованиям ГОСТ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при

необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив вышеуказанные позиции Приложения 1 документации об Электронном аукционе, установила, что Заказчиком установлены требования к техническим характеристикам товаров, противоречащие установленным требованиям ГОСТ.

Так, например, по позиции №8 «Кирпич» Приложения № 1 Заказчиком установлены следующие требования:

«Класс средней плотности должен быть от 0,7 до 1,4, группа по теплотехническим характеристикам должна быть высокой эффективности\повышенной эффективности\эффективные. Средняя плотность должна быть 710...1200 кг/м³*. Значения показателей товара должны соответствовать требованиям ГОСТ 530».

Однако, согласно пункту 4.1.6 и таблицы 1 ГОСТ 530-2012 «Кирпич и камень керамические. Общие технические условия» классу средней плотности 1,4

соответствует группа «Условно-эффективные», при этом согласно требованиям документации группа по теплотехническим характеристикам должна быть высокой эффективности\повышенной эффективности\эффективные.

Кроме того, согласно требованиям пункта 5.2.1. и таблицы 5 названного ГОСТ средняя плотность должна составлять:

- для класса средней плотности 0,7 до 700 кг/м³;
- для класса средней плотности 1,4 от 1210-1400 кг/м³.

При этом согласно требованиям аукционной документации, средняя плотность должна быть 710...1200 кг/м³.

По позиции №16 «Сталь листовая» Приложения № 1 Заказчиком установлены следующие требования:

«...толщина покрытия должна быть свыше 17 до 40 мм*. Значения показателей товара должны соответствовать требованиям ГОСТ 14918.».

Однако, согласно пункту 1.3. и таблицы 1 ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия» толщина покрытия измеряется в микрометрах «мкм» и должна составлять:

- для класса толщины 1 свыше 18 до 40 мкм;
- для класса толщины 2 от 10 до 18 мкм.

По позиции №105 «Прокат круглый» Приложения № 1 Заказчиком установлены следующие требования:

«Номинальный диаметр должен быть 10-14 мм. Площадь поперечного сечения должна быть не более 1,327 см². Значения показателей товара должны соответствовать требованиям ГОСТ 2590».

Однако, согласно пункту 2.2. и таблицы 1 ГОСТ 2590-2006 «Прокат сортовой стальной горячекатаный круглый. Сортамент» площадь поперечного сечения составляющая не более 1,327 см² – может быть для проката диаметром не более 13 мм.

При этом согласно требованиям документации толщина покрытия должна быть свыше 17 до 40 мм. Как известно, 1 мм (миллиметр) равен 1000 мкм (микрометров), следовательно, документацией об аукционе установлено требование относительно толщины покрытия «свыше 17000 мкм до 40000 мкм», что противоречит требованиям вышеуказанного стандарта ГОСТ.

Таким образом, Заказчиком, в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, установлены показатели, а именно значения толщины покрытия в «мм» - миллиметр, которые противоречат требованиям Стандарта, поскольку согласно ГОСТ толщина покрытия измеряется в «мкм» - микрометр.

Таким образом, заказчиком в документации установлены требования к показателям товаров противоречащие требованиям Стандарта, что вводит

участников закупки в заблуждение и позволяет указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Поскольку исчерпывающие характеристики не могут отличаться и выходить за пределы, установленные соответствующими государственными стандартами (в том числе для данных материалов), следовательно, требование к их описанию является избыточным и нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Кроме того, Заказчик при описании объектов закупки указывает требования ГОСТ, при этом указывает лишь номер ГОСТ, без указания даты его утверждения и полного наименования, что может ввести участника закупки в заблуждение.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России признает жалобу ООО «Асвэл-Консалт» обоснованной, Заказчика нарушившим требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссией Мурманского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки установлено, что Заказчиком установлены требования к составным (составляющим) материалам в пунктах: 4, 5, 11, 18, 21, 24 и 29 Приложения № 1.

Установление в требованиях к товарам при описании объекта закупки требований к материалам, из которых состоит данный товар, не может являться объективным описанием объекта закупки и нарушает положения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссией Мурманского УФАС России в ходе проведения проверки установлены противоречия положений пунктов 3.1 и пункта 4.6 проекта договора бюджетного учреждения документации об Электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Из анализа приведенных норм Закона о контрактной системе следует, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении

закупки, документацией о закупке, заявкой участника, по цене, предложенной участником закупки (электронного аукциона), с которым заключается контракт.

В силу части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

Согласно пункту 3.1. проекта договора бюджетного учреждения, цена Договора (общая стоимость выполняемых Работ по Договору) определена Сметой (Приложение № 2 к Договору). Приложение №2 к Договору имеет подзаголовок «согласно документации об аукционе в электронной форме», а состав документации об аукционе входят локальные сметы, являющиеся обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, пунктом 4.6 проекта договора бюджетного учреждения установлено, что основанием для оплаты выполненных Подрядчиком работ являются счета-фактуры и акты выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) и прилагаемая к ней расшифровка по видам работ (форма КС-2), подписанные с обеих Сторон, составленных на основании локальных смет с учетом коэффициента снижения К. Коэффициент снижения является соотношением стоимости работ, указанной в аукционном предложении Исполнителя (пункт 3.1. Контракта), к начальной (максимальной) цене аукциона, указанной в локальных сметах (Приложение №2 к Контракту).

Таким образом, пункт 3.1 проекта договора бюджетного учреждения устанавливает, что цена контракта определяется сметой, в то время как пункт 4.6 названного проекта предполагает включение в цену аукционного предложения Исполнителя, при этом выполняется отсылка к пункту 3.1 проекта контракта, которая в свою очередь отсылает к локальным сметам, входящим в состав аукционной документации и не являющихся предложением участника.

Представленное изложение условий договора создает противоречия в проекте договора, не позволяет участнику закупки определить существенные условия договора (какая именно цена будет включена в проект договора) и собственные обязательства по исполнению договора.

Следовательно, установив в проекте договора противоречивые требования в отношении цены договора, Заказчик нарушил требования части 1 статьи 34 и части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения вышеуказанных жалоб и проведения внеплановой проверки, Комиссия Мурманского УФАС России признает Заказчика нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 33, часть 1 статьи 34, пункт 11 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Базоевой Л.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 18 октября 2016 года по делам №№ 06-10/16-521, 06-10/16-252 принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» и общества с ограниченной ответственностью «Асвэл-Консалт» на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" устранить нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, части 1 статьи 34, пункта 11 части 1 статьи 64 и части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, путем:

1.1. внесения изменений в документацию об Электронном аукционе, либо аннулирования определения поставщика.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность совершения действий, указанных в пунктах 1.1 настоящего предписания.

Оператору электронной площадки, Заказчику исполнить предписание и в срок до 17 ноября 2016 года, представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания,

требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России: Н.В. Вещагин

Л.В. Базоева