

РЕШЕНИЕ

по делу № 430-ж/2013

19 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.		
Членов Комиссии:		-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Саинской Л.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО Медицинская компания «Медин», в присутствии:

- представителя ООО МК «Медин», действующего на основании доверенности № 9 от 18.09.2013;
- директора ООО МК «Медин» (Решение учредителя №1 «О создании ООО МК «Медин» от 03.11.2011);
- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 16 от 12.06.2013;
- представителя МБУЗ «Городская клиническая больница №8», действующего на основании доверенности от 02.08.2012;
- представителя МБУЗ «Городская клиническая больница №8», действующего на основании доверенности от 02.09.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО МК «Медин» (далее — заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме (изв. № 0169300000113004399) на поставку рассасывающегося шовного материала (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 03.09.2013 Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска объявило о проведении аукциона.

Заказчиком выступило Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Городская клиническая больница №8».

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 506 315,48 рублей.

Окончание срока подачи заявок на участие в аукционе — 16.09.2013, в 9 часов 00 минут.

Состав аукционной комиссии для проведения аукциона утвержден Приказом Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска №4675 от 03.09.2013.

На дату рассмотрения жалобы ООО МК «Медин» контракт не заключен.

На заседании комиссии представители заявителя поддержали доводы жалобы и указали следующее.

Приложение №1 к Информационной карте «Спецификация на поставку рассасывающегося шовного материала» нарушает требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов), так как в пунктах 1,2,3 столбца «Показатели, значения которых не могут изменяться» указаны: Игла 26 мм, 4/8 круга, колющая тонкая органная; Игла 30 мм, 4/8 круга, колющая тонкая органная; Игла 65 мм, 4/8 круга, колющая усиленная. Данные позиции технического задания ограничивают количество участников размещения заказа.

Кроме того, в пунктах 1-3 Приложения №1 в столбце «Показатели, значения которых не могут изменяться» указана - Нить стерильная хирургическая, синтетическая, рассасывающаяся, плетеная, изготовленная из сополимера на основе полилактина с покрытием, а согласно столбцу «Показатели, значения которых могут изменяться» данные нити должны обладать остаточной прочностью на 14 день — не менее 80%. Производителей, которые бы заявляли такие характеристики, не существует.

В пунктах 4,6-8 Приложения №1 указано: «*Нить на основе полилактина с покрытием для уменьшения пилящего эффекта. Нить импегнирована антисептиком (триклозан или эквивалент), антисептик не должен быть токсичен», «**Игла из коррозионностойкой стали с содержанием титана не менее 1,9% для отделения сосудистой хирургии».

Однако, в совокупности заявленные требования указывают только на одного производителя «Джонсон и Джонсон», продукция называется «Викрил плюс». Кроме

того, документально подтвердить содержание в игле не менее 1,9% титана невозможно.

Представители уполномоченного органа, заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе содержит требования, сформированные на основании потребностей заказчика.

Требования, на которые ссылается заявитель обусловлены потребностью заказчика в поставке товаров с указанными характеристиками. Довод о том, что товар с такими характеристиками отсутствует на рынке несостоятелен ввиду того, что к участию в аукционе допущены 3 участника. Следовательно, количество участников размещения заказа не было ограничено и несколько участников предложили иглы с такими характеристиками.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Закона о размещении заказов, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Согласно пунктам 1,2,3 Спецификации на поставку рассасывающегося шовного материала (Приложение №1 к Информационной карте документации об аукционе) заказчику требуется — Нить стерильная хирургическая, синтетическая, рассасывающаяся, плетеная, изготовленная из сополимера на основе полилактина с покрытием, остаточная прочность которой на 14 день составляет не менее 80%.

Начальная (максимальная) цена товаров по указанным позициям рассчитана заказчиком на основе коммерческих предложений: №222 от 10.06.2013, б/н от 13.08.2013, б/н от 10.06.2013, согласно которым предлагалась продукция «ПолисORB Ковидиен» производства США, «Викрил Этикон» производства Бельгия (Приложение №2 к Информационной карте документа).

Однако, согласно инструкции по использованию продукции «Полисорб Ковидиен», представленной заявителем:

1. рассасывающийся плетёный шовный материал с покрытием «Полисорб Ковидиен» изготавливается из сополимера гликолид/лактид Lactomer, который является синтетическим полиэфиром, состоящим из гликолида и лактида (получаемых из гликолевой и молочной кислот). Нити Polysorb покрыты смесью сополимера капролактон/гликолид и стеариоиллактата кальция;
2. исследования показали, что средняя прочность на разрыв нитей Polysorb первоначально составляет примерно 140% минимальной прочности узла по USP и EP, через две недели после имплантации она снижается примерно до 80% и через три недели составляет несколько более 30%.

Таким образом, в составе рассасывающегося шовного материала «Полисорб Ковидиен» не содержится сополимер на основе полилактина.

Согласно инструкции по использованию продукции «Викрил Эतिकон», представленной заявителем:

1. плетёные шовные материалы VICRYL покрываются смесью, состоящей из равных частей сополимера гликолида и лактида (Полилактин 370) и стеарата кальция. Известно, что сополимер Полилактин 910, Полилактин 370 и стеарат кальция не имеют антигенных свойств, являются апирогенными и вызывают незначительную реакцию тканей при рассасывании;
2. остаточный приблизительный % первоначальной прочности на 14 день имплантации составляет 75.

Таким образом, рассасывающийся шовный материал продукции «Викрил Эतिकон» не соответствует потребностям заказчика по первоначальному % прочности на 14 день.

Следовательно, заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены договора по указанным позициям осуществлялось на основе продукции (товара), которая не соответствует потребности заказчика.

Кроме того, в пунктах 4, 6, 7, 8 Спецификации на поставку рассасывающегося шовного материала (Приложение №1 к Информационной карте документации) указывается: «Нить на основе полилактина с покрытием для уменьшения пилящего эффекта. Нить импегнирована антисептиком (триклозан или эквивалент), антисептик не должен быть токсичен.».

Начальная (максимальная) цена товаров по данным позициям рассчитана заказчиком исходя из коммерческих предложений на продукцию «Викрил плюс Эतिकон» производства Бельгии, «Викрол Футберг» производства Беларусь (Приложение №2, Приложение №3 к Информационной карте документа).

Однако, согласно письму №04И-688/12 от 30.07.2012 Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, представленному заявителем, материалы шовные хирургические рассасывающиеся, в кассетах и отдельных упаковках, с атравматическими иглами и без игл, различных размеров (в том числе Викрол (рапид) и Викрол) производства ООО «Футберг», Республика Беларусь,

информации о наличии антибактериального (антисептического) покрытия не содержат.

Таким образом, рассасывающийся шовный материал продукции «Викрол» также не соответствует потребностям заказчика, так как нити материала данной продукции не покрыты и не импегнированы антисептиком.

Следовательно, заказчиком нарушена часть 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

2. Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В пунктах 4, 6, 7, 8 Спецификации на поставку рассасывающегося шовного материала (Приложение №1 к Информационной карте документа) указано: «Игла из коррозионостойкой стали с содержанием титана не менее 1,9% для отделения сосудистой хирургии».

Однако, в документации об аукционе отсутствует указание о том, каким образом поставщик при поставке данного товара подтвердит, что иглы из коррозионостойкой стали содержат не менее 1,9 % титана. Заказчиком не доказана потребность в том, что иглы должны содержать именно не менее 1,9% титана.

Кроме того, в декларациях о соответствии и в регистрационных удостоверениях на медицинские изделия состав нитей и игл не указывается.

Таким образом, заказчик нарушил часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, установив данное требование.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО Медицинская компания «Медин» на действия заказчика при проведении аукциона обоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 19.1, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

К.А. Долгополова

Л.А. Саинская

ПРЕДПИСАНИЕ № 430-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

19 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Саинской Л.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России.

на основании решения Челябинского УФАС России от 19.09.2013 года, принятого по итогам жалобы ООО Медицинская компания «Медин» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку рассасывающегося шовного материала (изв. № 0169300000113004399) (далее - аукцион), в целях устранения нарушений Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская клиническая больница № 8»** с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети Интернет не заключать контракт по итогам аукциона (изв. № 0169300000113004399), проведенного с нарушениями законодательства о размещении заказов, указанными в решении № 430-ж/2013 от 19 сентября 2013 года.
2. **Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская клиническая больница № 8» в срок до 04.10.2013:**
 3. принять решение об отмене открытого аукциона в электронной форме (изв. № 0169300000113004399);
 2. передать указанное в пункте 2.1. настоящего предписания решение в Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» и направления оператору электронной площадки;
3. **Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в течение двух рабочих дней после получения** от Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница №8» решения, предусмотренного пунктом 2.1 настоящего предписания, разместить указанные документы на официальном сайте в сети «Интернет» и направить оператору электронной площадки;
4. **Электронной площадке ООО «РТС-тендер» с 24.09.2013** обеспечить Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская клиническая больница №8», Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска возможность исполнения пунктов 2, 3 настоящего предписания;
5. **Муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская клиническая больница № 8»** в срок до **18.10.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 1, 2 настоящего предписания в виде сообщения сведений о стадии размещения заказа (в случае заключения контракта, представить надлежащим образом заверенную копию контракта) и копии решения об отмене открытого аукциона в электронной форме с отметкой о получении указанного решения Управлением муниципального заказа Администрации города

Челябинска;

6. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в срок до **18.10.2013** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 3 настоящего предписания (распечатки с официального сайта, свидетельствующие о дате размещения решения, указанного в пункте 2.1 настоящего предписания);

7. Электронной площадке ООО «РТС-тендер» в срок до **22.10.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

К.А. Долгополова

Л.А. Саинская