

**Дело № 63ФЗ-22**

**029/06/83.2-228/2022**

Заказчик:

ФБУ «Администрация «СЕВВОДПУТЬ»

165300, Архангельская обл,

Котласский р-н, г. Котлас, ул. К. Маркса, 9

E-mail: okobur@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая,

д. 14, стр. 5

E-mail: ko@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО «Речснаб»

156029, г. Кострома, ул. 8 Марта, д.80, комната 52

E-mail: V\_boiko60@mail.ru, 44postbox@mail.ru, sudokomp@kmtn.ru

**РЕШЕНИЕ**

25 марта 2022 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

Пшиншев А.Г. Руководитель Управления,

**Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Романова Д.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05

апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

**в присутствии представителей от:**

Заказчика: Белых М.О. (Доверенность от 23.12.2021 № 05-08/303);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

**УСТАНОВИЛА:**

18 марта 2022 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Речснаб» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФБУ «Администрация «СЕВВОДПУТЬ» (далее – Заказчик), аукционной комиссии, созданной Заказчика, при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку сменно-запасных частей: ДВС (извещение № 0324100010422000029).

**Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика в связи с размещением извещения несоответствующего ФЗ «О контрактной системе» и неправомерным применением Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н).

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражениях на жалобу от 25.03.2022 № 05-04/321.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

02.03.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100010422000029 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку сменно-запасных частей: ДВС (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 1 389 656,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

*1. Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчик неправомерно применил*

*понижающий коэффициент, предусмотренный нормами Приказа № 126н, при заключении контракта.*

Согласно с частью 4 статьи 14 ФЗ «О контрактной системе» федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии пунктом 15 частью 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона.

Так Заказчиком в разделе «Преимущества и требования к участникам» Извещения установлены преимущества: «Участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с Приказом Минфина России от 04.06.2018 №126н - 15%». Кроме этого, данный раздел содержит: «Запрет на допуск товаров, работ, услуг при осуществлении закупок, а также ограничения и условия допуска в соответствии с требованиями, установленными ст. 14 Закона № 44-ФЗ».

Заказчиком в Извещении указан код ОКПД2: 28.11.42.000, что соответствует наименованию товара «Части прочих двигателей, не включенных в другие группировки», что в свою очередь является составной частью кода ОКПД2: 28.1 «Машины и оборудование общего назначения». Данная группа входит в перечень товаров, указанных в Приложении № 1 к Приказу № 126н.

Заявитель в своей жалобе просит отменить применение норм Приказа 126н в соответствии с тем, что второй участник продекларировал недостоверную информацию относительно страны происхождения товаров.

Заявитель обосновывает свою позицию тем, что в описании объекта закупки содержится указание на поставку запасных частей к двигателю D226B-3CD и к двигателю 8190ZLCZ-2R. Согласно Сертификата Российского Речного Регистра организация-изготовитель двигателя D226B-3CD указана компания «Weichai Heavy Machinery Co., Ltd» (Китай) (в материалах дела содержится Свидетельство об одобрении типа № 01-11.4-4.2-0138 от 20.01.2016). Водо-водяной охладитель, оригинальный каталожный номер № 13034132 производится компанией Weichai (Китай), что подтверждается маркировкой детали (в материалах дела содержится фото таблички). Также это подтверждает официальный дилер компании «Weichai»

ООО «СибМорТрейд» (в материалах дела содержится письмо от 15.03.2022 № С051-22, сертификат № 1 от 01.04.2021 о том, что ООО «СибМорТрейд» является официальным дилером Weichai в Российской Федерации).

Таким образом, по мнению Заявителя, второй участник предоставил в своей заявке недостоверную информацию о происхождении всех товаров в Российской Федерации.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки с идентификационными номерами 2 и 3, в которых содержались предложения о поставке требуемого товара и продекларирована страна происхождения товаров.

Заявка № 2 (ООО «ПКФ «СИВАШ») содержала предложения о поставке товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация.

Заявка № 3 (ООО «Речснаб») содержала предложение на поставку товаров, странами происхождения которых являются Российская Федерация и Китайская Народная Республика.

Согласно пункту 1.6 Приказа № 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом наименования страны происхождения товара.

Следует отметить, что декларированием страны происхождения товара является указание наименования его страны происхождения.

Таким образом, учитывая, что Приказом N 126н не установлены требования о представлении определенного документа в качестве декларации о стране происхождения товара, указание участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара является декларированием страны происхождения товара.

У комиссии по осуществлению закупки не имелось оснований для проверки информации о стране происхождения товара, поскольку само по себе декларирование участником закупки, что страной происхождения товара является Российская Федерация, не свидетельствует о предоставлении таким участником недостоверной информации. Кроме того, комиссия при рассмотрении заявок участников электронного аукциона не обязана требовать подтверждения происхождения товара, а руководствуется лишь информацией, указанной (задекларированной) участником в заявке. Более того, установление излишних требований к участникам электронного аукциона недопустимо. При этом, на момент рассмотрения первой и второй заявок у аукционной комиссии отсутствовали сведения, подтверждающие предоставление участником недостоверных сведений. Следовательно, заявка с идентификационным номером 2 правомерно признана соответствующей Извещению.

Согласно пункту 1.3 Приказа № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене:

а) сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении N 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении N 2 и

закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики);

б) предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза, из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики.

Таким образом, Заказчик правомерно применил нормы Приказа № 126н.

**Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.**

*2. Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком нарушено положение части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».*

Второй довод жалобы не может быть рассмотрен Комиссией Архангельского УФАС России при рассмотрении жалобы на действия заказчика при заключении контракта, так как обжалование положений извещения об осуществлении закупки согласно части 2 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе» возможно до окончания срока подачи заявок, а не на этапе заключения государственного контракта.

**Таким образом, довод Заявителя рассмотрению не подлежит.**

В соответствии с частью 7 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» контрольный орган в сфере закупок вправе приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору специализированной электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта заказчиком до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным. При проведении электронных процедур такое приостановление (в случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется контрольным органом в сфере закупок с использованием единой информационной системы в сфере закупок при размещении информации в соответствии с пунктом 1 части 8 статьи 105 указанного Федерального закона. В случае принятия решения о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу. При этом срок, установленный для заключения контракта, подлежит продлению на срок рассмотрения жалобы по существу.

Уведомлением от 21.03.2022 по делу 63ФЗ-21 определение поставщика (подрядчика, исполнителя) на поставку сменно-запасных частей: ДВС (извещение №00324100010422000029) было приостановлено **в части заключения муниципального контракта до рассмотрения жалобы ООО «Речснаб» по существу.**

Согласно определению Верховного суда Российской Федерации от 21.02.2020 по делу № А04-9325/2018, учитывая, что заключение контракта опосредуется взаимными действиями Заказчика и победителя закупки (обмен подписанными экземплярами договора), продлению на основании части 7 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» подлежит, в том числе срок, установленный частью 3 статьи 83.2 ФЗ «О контрактной системе», для подписания контракта победителем закупки и для его направления Заказчику.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Речснаб» необоснованной.
2. Заказчику, оператору электронной площадки выдать предписание о повторном направлении проекта муниципального контракта участнику электронного аукциона – Обществу с ограниченной ответственностью «Речснаб».

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии А.Г. Пшиншев

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

Д.С. Романова