

Решение № 03-10.1/203-2015

о признании жалобы необоснованной

18 июня 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СК ИНЖЕНЕР-Омск» (далее – заявитель, Общество) на действия Министерства труда и социального развития Омской области и его единой комиссии (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при осуществлении закупки по капитальному ремонту нежилых помещений для нужд казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – заказчик) в форме электронного аукциона (извещение № 0152200001115000041) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы;

в присутствии представителей:

заказчика –;

уполномоченного органа –,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 55476 от 10.06.2015) жалоба заявителя, согласно которой единой комиссией в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5708 от 15.06.2015) уполномоченным органом были представлены письменные возражения на доводы жалобы заявителя и материалы электронного аукциона (вх. № 5634 от 17.06.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 22.05.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 642935,98 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.06.2015 на участие в аукционе поступило двадцать пять заявок, четырем участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 14.06.2015 восемь участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 321467,98 руб. сделано участником № 19.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 17.06.2015 заявки участников закупки № 18 и № 19 признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в подпункте 3 пункта 9 документации об аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 08.06.2015 следует, что участнику с порядковым номером 25 ООО «СК-ИНЖЕНЕР-Омск» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона, так как участником закупки не предоставлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Федерального закона.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона, подпунктом 3 пункта 7 документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (в Ведомости объемов работ, прикрепленной к извещению об электронном аукционе в виде файла), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки на участие в электронном аукционе не содержится наименование страны происхождения товара».

Изучив заявки всех участников закупки, Комиссия установила, что в первой части заявки Общества на участие в аукционе наряду с указанием конкретных показателей используемого при выполнении работ товара в табличной форме было указано: «Наименование **места** происхождения товара по всем позициям, указанным в настоящем документе: Россия».

Таким образом, при составлении заявки Заявителем фактически указано наименование **места** происхождения товара.

Из вышеуказанных письменных возражений уполномоченного органа следует: «В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки должна содержать информацию о наименовании **страны** происхождения, данная норма права является императивной, соответственно участники закупок не вправе заменять наименование страны происхождения чем-либо иным.

Согласно части 1 статьи 58 Таможенным кодексом Таможенного Союза страной происхождения товара считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товара может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется

необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

Таким образом, понятие «страна происхождения товара», определенное в Таможенном кодексе таможенного Союза, и понятие «наименование места происхождения товара» не является тождественным, а указание в заявке участника закупки места происхождения товара не может считаться указанием наименования места происхождения товара».

Комиссия отмечает, что в силу положений Федерального закона от 31.12.2014 № 498 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступившего в законную силу с 31.12.2015 (Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2014, «Собрание законодательства РФ», 05.01.2015, № 1 (часть I), ст. 51, «Российская газета», № 1, 12.01.2015) в подпункте «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе слова «места происхождения товара или наименование производителя товара» были заменены словами «**страны происхождения**».

При этом понятия «наименование страны происхождения товара» и «наименование места происхождения товара» не являются тождественными, а что подтверждается арбитражной практикой Омского УФАС России (дела № А46-12787/2014 и № А46-13536/2014), соответственно участник аукциона должен представить в составе заявки информацию именно о наименовании **страны** происхождения товара.

По мнению Комиссии, формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе о необходимости указания наименования страны происхождения товаров позволял единой комиссии отклонить заявку Общества, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «СК ИНЖЕНЕР-Омск» на действия уполномоченного органа и его единой комиссии при осуществлении закупки по капитальному ремонту нежилых помещений для нужд казенного учреждения Омской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» в форме электронного аукциона (извещение № 0152200001115000041).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.