

Заказчику – ГОБУЗ «Боровичская
центральная районная больница»

пл.1 мая, 2 а, г. Боровичи,

Новгородская обл., 174406

Уполномоченному органу – Комитету

по управлению государственным
имуществом области

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки -
Закрытому акционерному обществу
«Сбербанк – Автоматизированная система
торгов»

ул. Большая Татарская, д. 9,

г. Москва, 115184

Факс: 8 (495) 787 29 98

info@sberbank-ast.ru

Участнику размещения заказа (подателю
жалобы) – ООО «Аврора»

ул. Кузнецовская, д. 10, корп. 2, лит. А, пом. 5-
Н, Санкт-Петербург, 198128

Заказ № 0150200000613000430

Исх. № 1832/03 от 15.04.2013

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 11.04.2013

В полном объеме изготовлено 15.04.2013

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса,
аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления

Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Терентьева А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» –

Крючковой Маргариты Васильевны (доверенность от 03.04.2013);

- уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области –

Куприянова Артема Геннадьевича (доверенность № 1 от 15.01.2013);

- представители подателя жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Аврора» надлежащим образом уведомлены, на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Аврора» – на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» – при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту процедурного кабинета поликлинического отделения (заказ № 0150200000613000430, дата размещения извещения – 29.03.2013), и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

05.04.2013 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «Аврора» – на действия заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» – при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту процедурного кабинета поликлинического отделения (заказ № 0150200000613000430, дата размещения извещения – 29.03.2013) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о

размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Жалоба содержит следующую информацию.

Во-первых, заказчиком в нарушение части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в пункте 2 раздела 1 аукционной документации не указано, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, помимо прочего, аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица), что, по мнению, подателя Жалобы ограничивает количество участников размещения заказов.

Во-вторых, заказчиком в проекте муниципального контракта на выполнение работ по ТО и текущему ремонту, установлено, что договор подписывается на бумажном носителе в двух экземплярах.

Заказчиком в нарушение статьи 41.12 Закона о размещении заказов в пункте 10.6 проекта муниципального контракта указано следующее: «Настоящий контракт составлен в двух экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из сторон».

В-третьих, в пункте 5.3.1 документации об аукционе указано, что источником информации о стоимости Работ являются расчеты, произведенные Заказчиком в сметном расчете, являющимся неотъемлемой частью настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме (Приложения № 3 к документации об открытом аукционе в электронной форме).

Заказчиком в нарушение пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в Локальной смете в графе «Шифр и номер позиции норматива» указана фактическая цена к пунктам: «14.1 Плитки рядовые»; «53 Блоки дверные»; «60 Фасонные изделия 65 % от стоимости труб»; «68 Раковина нержавеющая двойная»; «75.1 Арматура муфтовая». При этом в документации отсутствует дополнительное указание на источники информации, послужившие обоснованием стоимости по указанным позициям сметного расчета, что не дает участнику размещения заказа проверить обоснованность произведенного заказчиком расчета начальной (максимальной) цены.

На основании вышеизложенного ООО «Аврора» просит приостановить процедуру размещения вышеуказанного открытого аукциона, признать Жалобу обоснованной, провести полную внеплановую проверку, принять решение о наличии в действиях заказчика состав административного правонарушения.

Заказчик – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» – доводы и требования Жалобы не признал по основаниям, изложенным в возражениях на Жалобу (вх. № 2746 от 11.04.2013 Новгородского УФАС России), в которых указал следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов «Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать фирменное наименование (наименование)... идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица). Поскольку норма содержит

соединительный союз «или», то, по мнению заказчика, требование пункта 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (...или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица)) является необязательным. Кроме того, ООО «Аврора» не является иностранным лицом, следовательно, его участие не ограничено.

Ссылка на нарушение статьи 41.12 Закона о размещении заказов также необоснованна, поскольку в соответствии с пунктом 13.2 раздела 13 аукционной документации договор заключается в порядке, установленном статьей 41.12 Федерального закона (Закона о размещении заказов). Проект гражданско-правового договора ее содержит положений о том, что договор заключается в письменной форме.

Ссылка на нарушение заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов также необоснованна, поскольку согласно проекта договора подрядчик обязан перед подписанием настоящего Договора представить Заказчику на согласование Смету на выполнение Работ (Приложение №1 к Договору), составленную на основании Дефектной ведомости (Приложение №2 к документации об открытом аукционе в электронной форме) в соответствии с «Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации» МДС 81-35.2004, другими строительными нормами на сумму, не превышающую цену Договора и Календарный график выполнения Работ (Приложение №2 к Договору).

На основании вышеизложенного, заказчик – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» – считает, что им не нарушено законодательство Российской Федерации о размещении заказов, а Жалоба не подлежит удовлетворению.

Представитель уполномоченного органа с представленными возражениями заказчика согласился, дополнительно пояснив, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в вышеуказанном аукционе к участию в аукционе допущены все участники размещения заказа.

На рассмотрении Жалобы представители ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения заказа путём проведения рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

В марте-апреле 2013 года уполномоченным органом – КУГИ – проводилось размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту процедурного кабинета поликлинического отделения (заказ № 0150200000613000430, дата размещения извещения – 29.03.2013). Заказчиком выступило ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ».

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, помимо прочего, фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица).

В результате рассмотрения Жалобы установлено, что раздел 1 «Законодательное регулирование» аукционной документации не содержит пункта 2.

Однако пункт 1 части 8.1.2 раздела 8 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению» аукционной документации не содержит требования о необходимости указания во второй части заявки аналога идентификационного номера налогоплательщика для иностранного лица.

Довод заказчика о том, что пункт 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не обязывает заказчика устанавливать в аукционной документации требование о необходимости указания во второй части заявки аналога идентификационного номера налогоплательщика для иностранного лица является несостоятельным, поскольку указанная норма Закона о размещении заказов носит императивный характер.

Таким образом, в данной части Жалоба является обоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Абзацем 2 части 2 Письма Министерства экономического развития РФ № 4736-АП/Д22, Федеральной антимонопольной службы № АЦ/7522, Казначейства РФ « 42-7.4-05/10.4-236 от 19.04.2010 «О порядке проведения открытых аукционов в электронной форме, порядке заключения государственных контрактов по результатам открытых аукционов в электронной форме, порядке осуществления контроля за операторами электронных площадок» установлено следующее: «В соответствии с [главой 3.1](#) Закона государственный (муниципальный) контракт по итогам открытого аукциона в электронной форме заключается в форме электронного документа. В связи с этим у заказчиков отсутствует необходимость хранить указанные контракты на бумажном носителе. При этом, в случае если указанный контракт требуется для предоставления в судебные инстанции, либо органам, осуществляющим проверку или контроль за деятельностью заказчика, указанный контракт распечатывается на бумажном носителе из личного кабинета заказчика на электронной площадке, на которой был определен победитель аукциона в электронной форме. Подлинность и достоверность бумажной копии

электронного контракта заверяется уполномоченным представителем заказчика (например, лицом, чьей электронной цифровой подписью подписан электронный контракт)».

В проекте гражданско-правового договора, являющегося приложением № 4 к документации об аукционе в электронной форме, не содержится ссылки на то, что договор подписывается на бумажном носителе в двух экземплярах.

Кроме того, в проекте гражданско-правового договора вообще отсутствует пункт 10.6, на который ссылается податель Жалобы.

Таким образом, в данной части Жалоба является необоснованной.

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, помимо прочего, обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В пункте 5.3.1 документации об аукционе указано, что источником информации о стоимости Работ являются расчеты, а именно произведенный Заказчиком сметный расчет, являющийся неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме (Приложения № 3 к документации об открытом аукционе в электронной форме). При этом в Локальной смете в графе «Шифр и номер позиции норматива» указана фактическая цена к пунктам: «14.1 Плитки рядовые»; «20 Плитка»; «45.1 Плитки рядовые»; «51 Плитка»; «53 Блоки дверные»; «60 Фасонные изделия 65 % от стоимости труб»; «62 Фасонные изделия 65 % от стоимости труб»; «64 Опора диам 32 мм»; «65 Труба ПП диам. 32 мм»; «66 Фасонные изделия 65 % от стоимости труб»; «68 Раковина нержавеющая двойная»; «69 Сифон для раковины»; «70 Крепление для раковины»; «71.1 Шкаф под раковину»; «73 Смеситель»; «74.1 Подводка гибкая»; «75.1 Арматура муфтовая».

Дополнительное указание на источники информации, послужившие обоснованием стоимости по указанным позициям сметного расчета в документации отсутствует, что не является добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Таким образом, заказчиком нарушены положения пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 и части 2 статьи 19.1 закона о размещении заказов. Следовательно, в данной части Жалоба является обоснованной.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа в действиях (бездействии) уполномоченного органа – КУГИ – нарушений Закона о размещении заказов не усматривается

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 19.1, 34, 41.8, 41.12, 60 Закона о

размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «Аврора» – на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Боровичская центральная районная больница» – при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту процедурного кабинета поликлинического отделения (заказ № 0150200000613000430, дата размещения извещения – 29.03.2013), частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – ГОБУЗ «Боровичская ЦРБ» – нарушения части 2 статьи 19.1, пункта 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли или могли повлиять на результаты размещения заказа, не установлено.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

Д.А. Петров

А.В. Терентьева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.