

21.05.13 в Амурское УФАС России поступила жалоба от ООО «Медпромсервис» на действия заказчика - муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» и уполномоченного органа – администрации города Благовещенска при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку аппаратов ультразвуковой диагностики на объект «Хирургический блок на 300 коек «МУЗ ГKB 1», г. Благовещенск», по цене контракта 44 000 000 рублей, объявленного извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> и проводимого на электронной площадке ООО «РТС – тендер» за № 0123300008213000098, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Закон о размещении заказов, а именно: в установлении требований к поставляемому оборудованию, соответствующих единственному производителю.

Представители заявителя пояснили, что по позиции технического задания «Аппарат ультразвуковой диагностики общего назначения», в количестве 2 шт. - соответствует только Ультразвуковой сканер Aplio 500 производства TOSHIBA (Япония); по остальным позициям «аппарат ультразвуковой диагностики для гинекологии», «аппарат ультразвуковой кардиологический», «аппарат ультразвуковой для хирургии», техническому заданию соответствуют только Ультразвуковая диагностическая система DC 8 производства Mindray (Китай). Данное нарушение, по мнению заявителя, ограничивает количество участников размещения заказа.

По существу жалобы заявитель просит признать уполномоченный орган нарушившим нормы Закона о размещении заказов, приостановить размещение заказа.

Представитель заказчика и уполномоченного органа с жалобой заявителя не согласились по доводам, изложенным в возражениях на жалобу.

Представителем заказчика также сообщено, что по данному заказу приостановлено заключение контракта.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив материалы по делу, Комиссия Амурского УФАС России пришла к следующим выводам:

29.04.2013 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппаратов ультразвуковой диагностики на объект «Хирургический блок на 300 коек «МУЗ ГKB 1», г. Благовещенск». Там же размещена документация об аукционе, проект контракта. Электронный аукцион проводится на электронной площадке ООО «РТС – тендер» за № 0123300008213000098. Начальная максимальная цена контракта – 44 000 000 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 22.05.2012. Дата проведения аукциона – 27.05.2012.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.05.2013 № 0123300008213000098 до окончания срока подачи заявок было подано 4 заявки на участие в аукционе. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение о допуске к участию в аукционе всех участников размещения заказа.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 27.05.2013 в аукционе приняло участие 4 участника размещения заказа. Последнее предложение о цене сделано участником размещения заказа, заявка которого зарегистрирована под номером 1 и составило 38 600 000 рублей.

Процедура размещения заказа в части заключения контракта приостановлена.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона о размещении заказов в документации об аукционе (Техническое задание) заказчиком и уполномоченным органом установлены технические и функциональные характеристики закупаемого оборудования.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Помимо соблюдения указанных требований, документация об аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться (п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов).

Анализ содержания технического задания показал, что техническое задание по позиции «Аппарат ультразвуковой диагностики общего назначения» в частности,

по пунктам: 4.29 (специальная фильтрационная технология выявления микрокальцинатов в молочной железе), 4.29.1 (одновременный вывод на экран монитора изображения в В-режиме выявления микрокальцинатов), 4.29.2 (выполнение линейных измерений), 4.30 (количественный анализ эхоструктуры печени на предмет выявления и оценки характера диффузных поражений, с цветовой дифференциацией последних), 4.31 (виртуальная объемная эндоэхография для исследования полых органов и сосудов) заказчиком, уполномоченным органом установлены уникальные характеристики закупаемого оборудования, соответствующие только Ультразвуковому сканеру Aplio производства TOSHIBA (Япония).

Представленное заказчиком и уполномоченным органом коммерческое предложение ООО «Строймедсервис-ДВ» № 108 от 27.03.2013, официального дистрибьютора компании Миндрей, по мнению заказчика, свидетельствующие о соответствии технического задания по позиции «Аппарат ультразвуковой диагностики общего назначения» характеристикам ультразвукового сканера DC-8 производства Mindray, опровергается письмом компании Mindray, полученным представителем заказчика на адрес электронной почты, в котором сообщается о **намерении** компании Миндрей «обновления программного продукта, в рамках которого **будут** реализованы функции выявления микрокальцинатов и анализ эхоструктуры печени».

Таким образом, компанией Mindray в настоящее время не подтверждено фактическое наличие указанных характеристик на ультразвуковых аппаратах DC-8 производства Mindray.

Соответствие характеристик товара техническому заданию по позиции «Аппарат ультразвуковой диагностики общего назначения» иных производителей заказчиком и уполномоченным органом не представлено.

В настоящее время рынок аппаратов ультразвуковой диагностики представлен различными производителями: Toshiba Medical Systems, Philips, Samsung Medison, GE, Healthcare, Mindray и др.

Учитывая объединение ультразвуковых сканеров, имеющих уникальные характеристики, соответствующие ультразвуковому сканеру Aplio, производства TOSHIBA (Япония) с иным медоборудованием в один предмет заказа, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу об ограничении количества участников размещения заказа, способных поставить аналогичное по функциональным, но отличающееся незначительными техническими характеристиками медицинского оборудование иных производителей по каждой позиции технического задания.

Исследовав данные коммерческие предложения, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что сведения, отражающие результаты проведенного мониторинга рынка закупаемого оборудования (а именно: коммерческие предложения ООО «Строймедсервис-ДВ» № 108 от 27.03.2013, официального дистрибьютора компании Миндрей и ООО «Химмедсервис» от 02.04.2013 № 054 положенные в обоснование начальной максимальной цены контракта, не подтверждают наличие функционирующего рынка данного оборудования, полностью соответствующего требованиям заказчика.

Таким образом, в нарушение ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов

заказчиком и уполномоченным органом установлены требования к техническим характеристикам ультразвуковых систем, соответствующие одному производителю по позиции «Аппарат ультразвуковой диагностики общего назначения».

Комиссия Амурского УФАС России полагает, что техническое задание аукционной документации нуждается в изменениях и корректировках, при осуществлении которых будут исключены требования к медицинскому оборудованию, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Рассмотрев жалобу ООО «Медпромсервис» на действия уполномоченного органа администрации города Благовещенска и заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства», руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла Р Е Ш Е Н И Е:

1. Признать жалобу ООО «Медпромсервис» на действия уполномоченного органа администрации города Благовещенска и заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» **обоснованной**;
2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч.1 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа;
3. Выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении нарушений закона.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.