

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-83/77-17

«27» февраля 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-83/77-17, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ и услуг для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по капитальному ремонту здания ФГБОУ ВО МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ) площадью 630,2 м² (согласно плана БТИ) по адресу: г. Москва, ул. Николоямская, д. 32, стр. 1 (Закупка № 0373100036516000007), установленного при рассмотрении дела

№ 2-57-6882/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 01.07.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 01.07.2016 жалобы ООО «Белый город» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет технологий и управления имени

К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)» (далее — Заказчик, ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного

контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания ФГБОУ ВО МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ) площадью 630,2 м² (согласно плана БТИ) по адресу:

г. Москва, ул. Николоямская, д. 32, стр. 1 (Закупка № 0373100036516000007) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6882/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с Протоколом № 0373100036516000007-4 от 17.06.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания ФГБОУ ВО МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ) площадью 630,2 м² (согласно плана БТИ) по адресу:

г. Москва, ул. Николоямская, д. 32, стр. 1, Заявителю (порядковый номер заявки — 23) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «первая часть заявки не соответствует требованиям предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе: конкретные показатели, указанные участником не соответствуют требованиям Технического задания Заказчика. Отказать в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 (непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или предоставления недостоверной информации), а именно:

- Участник закупки в заявке по позиции «8. Блоки дверные» указывает: «Блоки дверные. Внутренний и наружный». Предел водонепроницаемости 600 Па (для наружных блоков). Участником закупки не указан предел водонепроницаемости для внутренних блоков.
- Участник закупки в Заявке по позиции «18. Электроды» указывает: «Относительное удлинение металла шва или наплавленного металла 20%». Участником закупки не указаны конкретные показатели товара, которые указаны в Техническом задании п. 18 Заказчика.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о

контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в Аукционной документации установлены требования к товарам (материалам), необходимым к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

- п. «8. Блоки дверные». Должен быть внутренний и наружный. Предел водонепроницаемости не менее 200 Па;
- п. «18. Электроды». Относительное удлинение металла шва или наплавленного металла 20%».

Вместе с тем, согласно Инструкции по заполнению заявки (далее — Инструкция): при указании минимальных и (или) максимальных границ диапазонов возможных значений со словами «не менее» и (или) «не более» и эквивалентными знаками границы включаются в диапазоны

возможных значений. Союз «и» данное требование нужно читать как «и» например, если указано МА-15 и МА-25, то с учетом конкретной потребности заказчику необходимо две марки затребованных красок. Союз «или» данное требование нужно читать (или), например, если указано МА-15 или Ма-25, то с учетом конкретной потребности заказчику необходима любая на выбор участника из двух затребованных марок краска.

Также в Инструкции установлено требование о соответствии товара по п. 8 «Блоки дверные» ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные», по п. 18 «Электроды» — ГОСТ 9467-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки конструкционных и теплоустойчивых сталей».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

— п. 8 «Блоки дверные». Внутренний и наружный. Предел водонепроницаемости 600 Па (для наружных блоков);

- п. 18 «Электроды». Относительное удлинение металла шва или наплавленного металла 20%.

В соответствии с Примечанием 1 к Таблице 1 ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные», показатель предела водонепроницаемости указан лишь для дверных блоков входных (наружных) в здания и помещения с улицы. Для внутренних блоков предел водонепроницаемости в соответствии с ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные» не предусмотрен. В Инструкции также указано, что указание ненормируемых характеристик и/или неиспользуемых характеристик для выбранного участником товара будет расценено как недостоверные сведения. Таким образом, отклонение заявки Заявителя по п. 8 «Блоки дверные» является неправомерным.

Согласно Таблице 1 ГОСТ 9467-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки конструкционных и теплоустойчивых сталей» (далее — ГОСТ 9467-75), требование о соответствии товаров (материалов) которому установлено в Аукционной документации, Относительное удлинение металла шва или направленного металла является единым параметром показателя, то есть союз «или» в данном случае не применяется. Вместе с этим, в заявке Заявителя указан конкретный показатель товара, а именно — относительное удлинение металла шва или наплавленного металла 20%, что также соответствует ГОСТ 9467-75.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1. непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
2. несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки Заявителя на участие в закупке

№ 0373100036516000007 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу ректора университета ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К.Г. Разумовского (ПКУ) «О внесении изменений в приказ о создании Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг» № 529д от 18.11.2014, а также Протоколу № 0373100036516000007-4 от 17.06.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол № 0373100036516000007-4 от 17.06.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме подписан <...>.

При рассмотрении настоящего дела <...> были представлены письменные объяснения относительно обстоятельств вменяемого правонарушения.

<...> указывает на тот факт, что при оценке заявки Заявителя по

п. 8 «Блоки дверные», Комиссия руководствовалась буквальным соотношением характеристик товаров (материалов), указанных Заказчиком в Аукционной документации и предложенных участником в заявке. Так, <...> отмечает, что одновременное указание участником закупки двух типов дверных блоков (внутренний и наружный) с использованием союза «и» означает, что пределы водонепроницаемости должны быть указаны участником закупки аналогично для двух типов дверных блоков. Таким образом, <...>, допускает изменение участником параметров, указанных Заказчиком в Аукционной документации.

Относительно п. 18 «Электроды» <...> отмечает, что, согласно Таблице 1 ГОСТ 9467-75, относительное удлинение металла шва или наплавленного металла 20% имеют 2 типа электродов — Э50А и Э55, имеющие разное временное сопротивление разрыву и ударную вязкость, в связи с чем, точно установить какой именно тип из двух электродов предлагает участник закупки, невозможно.

Вместе с этим, <...> указывает на то, что, не являясь специалистом в вопросах ремонта и строительства, у нее сложилось ошибочное мнение о возможности допуска Заявителя к Аукциону.

<...> в письменных объяснениях также признает факт неправомерного отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе.

Должностное лицо административного органа отмечает следующее. Согласно ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные», показатель предела водонепроницаемости указан лишь для дверных блоков входных (наружных) в здания и помещения с улицы, для внутренних блоков — не предусмотрен.

При таких обстоятельствах, с учетом подобным образом сформулированных в Аукционной документации требований к товарам и, учитывая наличие в Аукционной документации Заказчика положения Инструкции, согласно которому указание ненормируемых характеристик и/или неиспользуемых характеристик для выбранного участником товара будет расценено Заказчиком как недостоверные сведения, Заявитель, указывая значение предела водонепроницаемости для блоков дверных, обоснованно конкретизировал в заявке, что данное значение (600 Па) относится только к наружным блокам.

Согласно Таблице 1 ГОСТ 9467-75, относительное удлинение металла шва или наплавленного металла — 20% имеют 2 типа электродов — Э50А и Э55. Вместе с этим, Заявитель в заявке по п. 18 «Электроды» указывает, что временное сопротивление разрыву металла шва 50 кгс/мм^2 , что относится к типу электродов — Э50А. Таким образом, указанные характеристики свидетельствуют о том, что Заявителем был предложен тип электродов — Э50А. Вместе с этим, согласно Аукционной документации, участникам аукциона не требовалось указывать конкретный тип электрода.

Таким образом, Заявка Заявителя содержит сведения в соответствии с указанным порядком, требованиями, нормативной документацией, указанными Заказчиком в Аукционной документации.

Должностное лицо административного органа также отмечает, что у Заказчика нет корреспондирующего права требовать от участника закупки, имеющего права, действий как от обязанного лица. Следовательно, у участника закупки отсутствует обязанность по указанию дополнительных характеристик товаров (материалов),

требование о предоставлении которых в первой части заявки не предусмотрено Аукционной документацией.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимости от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки, либо профильного образования в сфере закупок. Вина члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> не исполнена надлежащим образом.

В силу ч. 2 ст. 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе.

Вместе с тем, должностное лицо отмечает, что Аукционная документация по своему содержанию крайне противоречива и может вводить участников закупки в заблуждение.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора

участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6882/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола № 0373100036516000007-4 от 17.06.2016 — г. Москва,
ул. Земляной вал, д. 73.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола № 0373100036516000007-4 — 17.06.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «Белый город».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Ввиду отсутствия обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 20 777 630,02 рублей.

1% от начальной суммы контракта: $20\,777\,630,02 * 0,01 = 207\,776,3002$ руб.
Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего взысканию в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ составляет 30 000,00 рублей.

Вместе с тем, <...> было заявлено ходатайство о снижении штрафа в связи с тем, что <...> является работающим пенсионером, на иждивении находится дочь, которая обучается в колледже. В доказательство были представлены следующие документы: копия пенсионного удостоверения <...>, свидетельство о рождении дочери <...>, справка с места учебы дочери <...>

С учетом изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...>, в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях (как, например, фактическое отсутствие вредных последствий правонарушения при одновременном отсутствии правовых оснований для применения нормы ст. 2.9 КоАП РФ) избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей Кодекса.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках

настоящего дела в размере 20 000,00 (двадцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

1.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **20 000,00** (двадцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000

	КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-83/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

