

ИП <...>

ул. Генерала Горбатова, д. 15, 48,  
г. Иваново, Ивановская обл., 153007

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.32-1193/77-17

об административном правонарушении

«21» ноября 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.32-1193/77-17 об административном правонарушении в отношении ИП <...> (адрес: 153007, Ивановская область, г. Иваново, ул. Генерала Горбатова, д. 15, 48; дата регистрации 03.09.2015, ОГРНИП 315370200011360, ИНН 370201289709) в отсутствие законного представителя/защитника (несмотря на неоднократно направленные Управлением уведомления о рассмотрении дела с указанием на время и место совершения процессуальных действий, корреспонденция ИП <...> не получается, по причине отсутствия по адресу, указанному в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения указанного индивидуального предпринимателя, что рассматривается в качестве надлежащего извещения указанного индивидуального предпринимателя, с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61),

## УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 12.10.2017 по делу № 4-14.32-1193/77-17 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 10.03.2017 по результатам рассмотрения дела № 1-11-643/77-16 ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0119200000115006344, который состоялся 23.11.2015.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-643/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Краевым государственным бюджетным учреждением «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» 02.11.2015 года был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0119200000115006344, предметом которого являлась поставка и установка мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ.

Для участия в вышеуказанном аукционе были поданы заявки ООО «Первая линия», ООО «Фабрика интерьерных решений», ИП <...>, ООО «Технологичный дизайн», ИП <...>, ООО «Алтайторг», ООО «Мебиал», ООО «КИТОЙ» и ООО «М ПРОФИЛЬ». По результатам рассмотрения первых частей заявок не были допущены к участию в аукционе ООО «КИТОЙ» и ООО «М ПРОФИЛЬ». Таким образом в аукционе принимали участие ООО «Первая линия», ООО «Фабрика интерьерных решений», ИП <...>, ООО «Технологичный дизайн», ИП <...>, ООО «Алтайторг» и ООО «Мебиал».

В поведении ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> прослеживается следующая модель группового поведения: ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> намеренно осуществляли значительное снижение цены контракта (до -83,19%), в дальнейшем во второй части заявок ими не прикладываются необходимые документы, тем самым они исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов. Контракт заключается с ООО «Фабрика интерьерных решений», подавшим ценовое предложение -6,17%, перебив при этом ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Первая линия» на 0,10% на последних секундах периода до подачи ценовых предложений.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 11 925 210,72 рублей.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене торгов (далее - НМЦ), дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица №1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Время подачи ценового предложения	Предлож победите
0119200000115006344	Краевое государственное бюджетное учреждение «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»	Аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и установку мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ	11 925 210,72	02.11.15	23.11.15	ООО «Фабрика интерьерных решений»	06:43:00	11 190 000

Вышеуказанный аукцион состоялся 23.11.2015. По его итогам был заключен контракт с ООО «Фабрика интерьерных решений» по цене 11 190 000,00 рублей.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок и ценовых предложений ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, а также подписание контракта победителем аукциона ООО «Фабрика интерьерных решений» осуществлялись с одного и того же IP-адреса 109.111.72.29 (данные сведены в таблицу № 2).

Таблица № 2

Участники	IP-адрес при подаче заявок	IP-адрес при подаче ценовых предложений	IP-адрес при подписании контракта
Аукцион № 0119200000115006344			
ООО «Фабрика интерьерных решений»	109.111.72.29	109.111.72.29	109.111.72.29
ИП <...>	109.111.72.29	109.111.72.29	-
ООО «Технологичный дизайн»	109.111.72.29	109.111.72.29	-
ООО «ПЕРВАЯ ЛИНИЯ»	188.162.80.6	188.162.80.85	-
ИП <...>	171.33.250.166	-	-
ООО «Алтайторг»	78.109.129.62	-	-
ООО «Мебиал»	79.120.59.86	-	-

При этом, у добросовестных участников аукциона — ООО «Первая линия», ИП <...>, ООО «Алтайторг» и ООО «Мебиал» IP-адреса подачи заявок и подачи ценовых предложений отличаются от IP-адреса подачи заявок и ценовых предложений ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, а также подписание контракта ООО «Фабрика интерьерных решений».

Согласно информации сайта ФНС России, Торговой площадки, а также Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, поданной ООО «Фабрика интерьерных решений» для участия в вышеуказанном аукционе, местом нахождения ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- 115230, г. Москва, Хлебозаводский проезд, д. 7, стр. 9, офис 9;
- 153029, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Витебская, д. 24 ;
- 153007, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Генерала Горбатова, д. 15, 48.

ООО «Фабрика интерьерных решений» (вх. № 7694 от 03.03.2016) представило договор аренды нежилых помещений № 7 от 01.08.2015 по адресу: г. Москва, ш. Дмитровское, д. 58, стр. 9, заключенный между ИП <...> (арендодатель) и ООО «Фабрика интерьерных решений» (арендатор).

ООО «Технологичный дизайн» (вх. № 30680 от 27.07.2016) представило договор аренды нежилых помещений № 8 от 01.10.2015, в соответствии с которым гражданин <...> (арендодатель) передает во временное владение и пользование ООО «Технологичный дизайн» (арендатор) нежилое помещение по адресу: г. Иваново, ул. Попова, д. 3Ж.

Фактическое место нахождения ИП <...> по адресу: г. Иваново, ул. Витебская, д. 24, эт. 1, в период проведения аукциона № 0119200000115006344, подтверждено договором аренды нежилого помещения № 3 от 01.11.2015, представленным <...> (вх. № 57381 от 20.12.2016), согласно которому <...> является арендодателем

вышеуказанного помещения.

Таким образом, ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> на момент проведения аукциона находились по разным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно сведениям провайдера ООО «Интеркомтел» (вх. № 12195 от 04.04.2016) IP-адрес 109.111.72.29, использованный ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> в ходе рассматриваемого аукциона, выделен ООО «Технологичный дизайн» по договору о предоставлении услуг связи № ДИ-2890-ЮР от 01.05.2015 по адресу: г. Иваново, ул. Витебская, д. 24.

Соответственно, Управление пришло к выводу, что ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру, принадлежащую ООО «Технологичный дизайн».

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименований, объемов, даты и времени их создания и изменения (данные сведены в таблицу № 3).

Таблица №3

Аукцион № 0119200000115006344

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись, изменившая файл	Объем	Дата и время создания файла заявки	Дата и время изменения файла заявки
ООО «Фабрика интерьерных решений»	Первая часть	<...>	<...>	6 061 767	25.09.2015, 03:24:00	17.11.2015, 12:37:00
ИП <...>	Первая часть	<...>	<...>	6 061 767	25.09.2015, 03:24:00	17.11.2015, 12:37:00
ООО «Технологичный дизайн»	Первая часть	<...>	<...>	6 061 767	25.09.2015, 03:24:00	17.11.2015, 12:37:00
ООО «ПЕРВАЯ ЛИНИЯ»	Первая часть заявки ПЛ	<...>	nomatter	6 048 789	18.11.2015, 01:27:00	18.11.2015, 01:40:00
ИП <...>	1 часть заявки	fabrika.idcom	fabrika.idcom	261 971	17.11.2015, 08:04:00	17.11.2015, 17:23:00
ООО «Алтайторг»	1 часть заявки	<...>	remont	8 116 224	17.11.2015, 16:05:00	17.11.2015, 16:05:00
ООО «Мебиал»	Первая часть заявки	<...>	max	6 030 682	20.11.2014, 09:26:00	17.11.2015, 14:25:00

При этом, учетная запись - «Гузей Олеся Константиновна», на которой создавались файлы, поданные ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> для участия в аукционе № 0119200000115006344, совпадает с учетной записью, на которой создавался файл, размещенный заказчиком в составе аукционной документации. Однако учетные записи, с помощью которых вносились изменения ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, отличны от учетных записей, с помощью которых вносились изменения заказчиком.

При этом, учетная запись - «ЯмщиковаМ», с которой вносились изменения в файлы заявок, поданные ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, отличается от учетной записи - «keu», с которой вносились изменения в файл с наименованием «Техническое задание Приложение 1», размещенный в составе аукционной документации заказчиком, а также от учетных записей изменения файлов заявок - «nomatter», «fabrika.idcom», «remont» и «max», поданных добросовестными участниками аукциона - ООО «Первая линия», ИП <...>, ООО «Алтайторг» и ООО «Мебиал».

Название совпадающей учетной записи изменения файлов заявок ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> - «<...>» не является названием, которое присваивается «по умолчанию» операционными системами, а является фантазийным обозначением пользователя при работе на персональной ЭВМ, что исключает возможность случайного совпадения учетных записей.

Управлением проанализировано и признано абсолютно идентичным содержание файлов заявок с идентичным наименованием «Первая часть», поданных ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> для участия в аукционе № 0119200000115006344.

Совпадение одних и тех же учетных записей, с помощью которых создавались и изменялись файлы, наименования, содержания, объемов файлов, а также даты и времени их создания и изменения, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Кроме того абсолютно идентичное содержание файлов заявок ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, совпадение их наименований, учетных записей, объемов файлов, дат и времени их создания и изменения вплоть до секунд дает основания полагать, что ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> с целью участия в аукционе с реестровым № 0119200000115006344 подавался один и тот же файл.

Тот факт, что после рассмотрения первых частей заявок заказчиком ни одна из заявок, поданных ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ними

осуществлялся в целях допуска их до участия в рассматриваемом аукционе.

Также, с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона, двумя из трех намеренно осуществлялось значительное снижение цены контракта (до -83,19%), а в дальнейшем во второй части заявок не прикладывались необходимые документы, в целях исключения возможности заключения с ними контракта.

Таким образом, добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение и не знавшие о том, что хозяйствующие субъекты значительно снижавшие цену будут отклонены аукционной комиссией, отказывались от активной конкурентной борьбы на торгах. В результате контракт по аукциону № 0119200000115006344 был заключен с хозяйствующим субъектом, занявшим третье место — ООО «Фабрика интерьерных решений», — со снижением в -6,17% от начальной (максимальной) цены контракта, перебившим при этом ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Первая линия» на 0,10% на последних секундах периода до подачи ценовых предложений.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, совместной подготовке к торгам и реализации модели группового поведения, направленной на устранение конкуренции. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, общей стратегии поведения на торгах, а также совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанное поведение ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> позволило ООО «Фабрика интерьерных решений» выиграть торги с незначительным снижением -6,17% от НМЦ контракта.

Согласно аналитическому отчету от 20.12.2016 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0119200000115006344 Управлением установлено следующее:

1.

1. Временной интервал исследования определен периодом с 02.11.2015 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0119200000115006344) по 23.11.2015 включительно (дата проведения аукциона № 0119200000115006344).

2. Предметом рассматриваемого аукциона является:

Поставка и установка мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ

- стол (88 шт.);
- тумбочка (107 шт.);
- рабочее кресло оператора (107 шт.);
- стул для посетителей (107 шт.);
- стол-конференц (11 шт.);
- стойка для работы администратора (6 шт.);
- мебель для мест ожидания (24 шт.);
- стеллаж офисный (4 вид) (6 шт.);
- гардероб с продольной штангой (54 шт.);
- мебельный гарнитур для кабинета руководителя (3 шт.);
- стол письменный (12 шт.);
- тумба (12 шт.);
- кресло офисное (12 шт.);
- стул офисный (12 шт.);
- шкаф металлический офисный (12 шт.);
- стеллаж офисный (1 вид) (12 шт.);
- тумба под аппаратуру (3 шт.);
- стол письменный (20 шт.);
- кресло офисное (20 шт.);
- стеллаж офисный (2 вид) (20 шт.);
- стул офисный (20 шт.).

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе

№ 0119200000115006344 входили - ООО «Фабрика интерьерных решений» ИНН 7724930282 (адрес: 115230, г. Москва, Хлебозаводский проезд, д. 7, стр. 9, офис 9), ООО «Технологичный дизайн» ИНН 3702702937 (адрес: 153029, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Попова, д. 3Ж), ИП <...> ИНН 370201289709 (адрес: 153007, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Генерала Горбатова, д. 15, 48), ООО «Первая линия» ИНН 2466162226 (адрес: 660060, г. Красноярск, ул. Качинская, д. 64, стр. 9), ИП <...> ИНН 244600007158 адрес: 660077, Российская Федерация, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Алексеева, дом 107, 119), ООО «Алтайторг» ИНН 2204043341 (адрес: 659318, Алтайский край, г. Бийск, ул. Яминская, 1) и ООО «Мебиал» ИНН 7714867144 (адрес: 125284, г. Москва, ул. Беговая, 32), которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации, имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> не входили в одну группу лиц (на дату проведения рассматриваемого аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, Управлением установлено, что на дату рассматриваемого аукциона ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн» входили в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку в период рассматриваемого аукциона <...> осуществлял функции исполнительного органа ООО «Фабрика интерьерных решений», а также распоряжался 100% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал ООО «Технологичный дизайн». При этом, ИП <...> не входила в группу лиц с ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн».

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итоги аукциона с реестровым № 0119200000115006344 не могут быть признаны результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-643/77-16 доказательств, в частности:

- подача заявок и ценовых предложений ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...>, а также подписание контракта победителем аукциона ООО «Фабрика интерьерных решений» с одного и того же IP-адреса 109.111.72.29, выделенного провайдером ООО «Технологичный дизайн»;

- совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также их наименований, объемов, даты и времени их создания и изменения;

- абсолютно идентичное содержание файлов заявок «Первая часть», поданных ООО «Фабрика интерьерных решений», ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> для участия в аукционе № 0119200000115006344;

- поведение в ходе рассматриваемых аукционов, а именно: ООО «Технологичный дизайн» и ИП <...> намеренно осуществляли значительное снижение цены контракта (до -83,19%), в дальнейшем во второй части заявок ими не прикладываются необходимые документы, тем самым они исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов. Контракт заключается с третьим участником - ООО «Фабрика интерьерных решений», подавшим ценовое предложение -6,17%, перебив при этом ценовое предложение добросовестного участника аукциона - ООО «Первая линия» на 0,10% на последних секундах периода до подачи ценовых предложений,

пришло к выводу о том, что ИП <...>,

ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на 1 аукционе в электронной форме с реестровым № 0119200000115006344, предметом которого являлась поставка и установка мебели и оборудования, рабочих мест для операторов и консультантов МФЦ для открытия структурных подразделений и территориально обособленных структурных подразделений КГБУ МФЦ.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Управление пришло к выводу, что в результате реализации устного картельного соглашения ООО «Фабрика интерьерных решений» был получен доход в размере 11 190 000,00 рублей. Ущерб от реализации картельного соглашения между ИП <...>, ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн» не установлен. Доход, полученный ИП <...> и ООО «Технологичный дизайн» также не установлен.

ООО «Технологичный дизайн» (вх. № 2977 от 23.01.2017) представлены пояснения в ответ на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-643/77-16 (от 20.12.2016 исх. № ЕП/62519).

Исходя из доводов, изложенных в письменных пояснениях, Управление считает необходимым отметить следующее.

Факт наличия антиконкурентного соглашения (который установлен на основании имеющихся в деле доказательств) не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов, что согласуется с правовой позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в «Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» от 16.03.2016.

Пояснения ООО «Технологичный дизайн» Управлением отклоняются, поскольку содержат констатацию фактов, установленных Управлением, и не содержат новых обстоятельств по делу № 1-11-643/77-16, контрфактов и контраргументов, опровергающих факты, установленные Управлением в ходе рассмотрения дела № 1-11-643/77-16.

Иных возражений и пояснений на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-643/77-16 (от 20.12.2016 исх. № ЕП/62519) заявителями, ИП <...> и ООО «Фабрика интерьерных решений» не представлено.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к

повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Статьей 14.32 КоАП РФ отдельной формы административной ответственности либо отдельного размера административного штрафа для индивидуальных предпринимателей не установлено.

Вина ИП <...> состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО «Фабрика интерьерных решений» и ООО «Технологичный дизайн», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 011920000115006344, который состоялся 23.11.2015.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ИП <...> части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-643/77-16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 10.03.2017.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Таким образом, в соответствии со статьями 4.1 и 4.2 КоАП РФ, в отношении ИП <...> подлежит применению штраф в размере 20 000 рублей.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 и статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП <...> (адрес: 153007, Ивановская область, г. Иваново, ул. Генерала Горбатова, д. 15, 48; дата регистрации 03.09.2015, ОГРНИП 315370200011360, ИНН 370201289709) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ИП <...> (адрес: 153007, Ивановская область, г. Иваново, ул. Генерала Горбатова, д. 15, 48; дата регистрации 03.09.2015, ОГРНИП 315370200011360, ИНН 370201289709) административное наказание в виде штрафа в размере 20 000,00 рублей (Двадцать тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	Наименование получателя платежа: <b>УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)</b> ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001 Код ОКТМО: 45375000 Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041 Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО БИК: 044525000	
-----------	---	--

КБК:161 1 16 02010 01 6000140

Фамилия И.О.:

Адрес:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-1193/77-17 от 21.11.2017

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>