

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 054/04/7.32.3-643/2023

о назначении административного наказания

27 апреля 2023 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – начальник отдела по борьбе с картелями <...>, рассмотрев протокол № 054/04/7.32.3-643/2023 от 13.04.2023 года об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица – государственного автономного учреждения Новосибирской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Новосибирской области» (далее – ГАУ НСО «МФЦ», 630108, Новосибирская область, г. Новосибирск, пл. Труда, д. 1, кабинет 214, ИНН 5406447159, КПП 540401001, ОГРН: 1085406028971, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2008),

в присутствии представителя ГАУ НСО «МФЦ» – <...> ,

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Десктоп» (далее – ООО «Десктоп», Победитель закупки) (вх. № 14132-ЭП/22 от 14.09.2022 г.) на действия организатора торгов Государственного автономного учреждения Новосибирской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Новосибирской области» (далее – ГАУ НСО «МФЦ», Заказчик, Организатор торгов) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку запасных частей для оргтехники для нужд ГАУ НСО «МФЦ» (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/32211628447> от 06.07.2022 г., Процедура 32211628447 на сайте <http://www.rts-tender.ru>, Лот № 1).

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

18 августа 2022 года на официальном интернет сайте <http://zakupki.gov.ru> организатором торгов - ГАУ НСО «МФЦ» было опубликовано извещение и закупочная документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку запасных частей для оргтехники для нужд ГАУ НСО «МФЦ» в составе 1 лота (извещение на официальном интернет-сайте <http://zakupki.gov.ru> № 32211628447). Начальная (максимальная) цена Договора 1 841 630 (один миллион восемьсот сорок одна тысяча шестьсот тридцать) рублей 04 копейки.

Дата и время начала срока подачи заявок 18 августа 2022 в 00:00 (МСК+4). Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 26

августа 2022 в 10:00 (МСК+4). Дата и время рассмотрения первых частей заявок 26 августа 2022 в 00:00. Дата и время начала срока подачи ценовых предложений 29 августа 2022 в 00:00. Дата и время проведения аукциона 29 августа 2022 в 11:00 (МСК+4). Дата и время рассмотрения вторых частей заявок 30 августа 2022 в 00:00. Дата подведения итогов 30 августа 2022 (МСК+4). Срок предоставления документации с 18 августа 2022 по 26 августа 2022.

Согласно Протоколу заседания Единой комиссии по закупкам ГАУ НСО «МФЦ» по рассмотрению первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъектами малого и среднего предпринимательства, от 26.08.2022, по окончании срока подачи заявок было подано 2 (две) заявки на участие в аукционе в электронной форме. Комиссия рассмотрела заявки на соответствие требованиям документации № 17/22-А, и приняла следующее решение: Участник 1 - соответствует требованиям, установленным в документации. Признать этого участника участником аукциона в электронной форме. Участник 2 - соответствует требованиям, установленным в документации. Признать этого участника участником аукциона в электронной форме.

Согласно Протоколу подачи ценовых предложений аукциона № 2479519, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 29.08.2022, только Участник 2 принял участие в аукционе и подал ценовое предложение 1 832 421,89 руб., с НДС.

Согласно Протоколу заседания Единой комиссии по закупкам ГАУ НСО «МФЦ» по рассмотрению вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъектами малого и среднего предпринимательства, от 29.08.2022, Единая комиссия по закупкам рассмотрела заявки участников закупки на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе и приняла решение признать заявку Участника 2 ООО «Десктоп» соответствующей требованиям.

Согласно Протоколу заседания Единой комиссии по закупкам ГАУ НСО «МФЦ» по подведению итогов на участие в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъектами малого и среднего предпринимательства, от 30.08.2022, Единая комиссия по закупкам рассмотрела заявки участников закупки на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе и приняла решение, что вторая часть заявки ООО «Десктоп» с ценой 1 832 412 (один миллион восемьсот тридцать две тысячи четыреста двенадцать) рублей 89 копеек. и конкретные показатели (характеристики) товара, соответствуют параметрам Заказчика. В соответствии с п.п. «в» п. 34 постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке» аукцион в электронной форме признан несостоявшимся в связи с тем, что на участие в аукционе подана только одна заявка.

Также Единая комиссия по закупкам ГАУ НСО «МФЦ» приняла решение, что между НСО «МФЦ» и ООО «Десктоп» будет заключен договор на поставку запасных частей для нужд ГАУ НСО «МФЦ» в срок не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам закупки на основании п.п. 19, п. 6.11.3 Положения о закупке товаров, работ услуг ГАУ НСО

«МФЦ», с существенными условиями договора: 1. Предмет договора: поставка запасных частей для нужд ГАУ НСО «МФЦ»; 2. Цена договора: 1 832 412 (один миллион восемьсот тридцать две тысячи четыреста двенадцать) рублей 89 копеек; 3. Объем поставляемого товара: в соответствии с описанием предмета закупки; 4. Место поставки товара: поставка товара осуществляется силами и средствами Поставщика по адресу: 630108, г. Новосибирск, площадь Труда 1, 2 этаж; 5. Срок поставки товара: поставка товара осуществляется единовременно в полном объеме. Поставка товара осуществляется Поставщиком в течение 14 (четырнадцати) рабочих дней со дня, следующего за днем заключения договора; 6. Договор вступает в силу со дня его подписания Сторонами. Договор действует до «31» декабря 2022 года. Окончание срока действия Договора не освобождает Стороны от выполнения обязательств, предусмотренных договором, а также от ответственности за нарушение условий договора.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с ч. 6.1. п. 2 ст. 3 Закона № 223, в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России по результатам преддоговорных переговоров с представителем ООО «Десктоп», Заказчиком были внесены существенные изменения в проект договора, в частности, Заказчик указал конкретное наименование товаров (товарный знак) в п.п. 3 (LG), 5 (Crucial), 8 (Keenetic Hero), 9 (Toshiba Enterprise Capacity), 10 (ExeGate) Наименования товаров Технических характеристик, а также каталожные и партийные номера товаров в п.п. 1 (Fstyler FK10), 2 (Fstyler FM10), 3 (GP57EW40), 5 (BX500 (CT240BX500SSD1)), 6 (302RV93050), 8 (KN-2310), 9 (MG08ADA400E), 10 (500PPH-LT 80 PLUS 500W BOX, которая отличается по техническим характеристикам от описания объекта закупки) Наименования товаров Технических характеристик, которые указывают не только на конкретного производителя, но и на конкретную модель и марку товаров. Кроме того, в таблице проекта договора Заказчик не только включил перечень филиалов ГАУ НСО «МФЦ», который отсутствовал в проекте договора Аукционной документации, но и самостоятельно определил страну происхождения товаров. Указанное привело к тому, что техническое задание проекта договора существенно отличается от предложения победителя закупки в первой части

заявки.

В свою очередь, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что Заказчик рассмотрел и признал соответствующей требованиям 1-ю часть заявки ООО «Десктоп», в которой отсутствовали предусмотренные закупочной документацией сведения о конкретном наименовании товара (товарном знаке), обозначение единственной страны происхождения по каждому наименованию товара и каталожные и партийные номера товара, что подразумевало согласие заказчика с техническим предложением данного участника закупки и готовность приобрести товар с характеристиками, предложенными участником закупки.

Согласно пункту 8.1.9 Положения о закупке товаров, работ, услуг ГАУ НСО «МФЦ» при проведении преддоговорных переговоров, сторонам запрещается принимать решения об изменении существенных условий заключаемого договора, за исключением отдельных случаев, прямо упомянутых в Положении о закупке. Заказчик не обязан учитывать (полностью или частично) замечания участника закупки к положениям проекта договора, за исключением случаев наличия замечаний, касающихся внутренних противоречий в тексте проекта договора, возникших по вине заказчика.

В соответствии с ч. 29 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор

При рассмотрении жалобы представителя Заказчика пояснили, что на стадии заключения контракта стало не понятно, какой товар, каких торговых марок и производителей будет поставлен. Включение указанных сведений необходимо для упрощения процедуры приемки Заказчиком товара, поскольку проверка технических характеристик заняла бы много времени.

Однако, указанные доводы не могут быть приняты, так как положения Закона № 223-ФЗ не предусматривают возможности изменения условий договора, если они не были предусмотрены документацией о закупке, а также не указаны в заявке победителя.

Таким образом, комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что действия организатора торгов ГАУ НСО «МФЦ», по включению заказчиком в проект договора условий о конкретном наименовании товара (товарном знаке), обозначения единственной страны происхождения по каждому наименованию товара, каталожных и партийных номеров товара, которые не были установлены аукционной документацией, противоречат требованиям Закона № 223.

Следовательно, в действиях ГАУ НСО «МФЦ» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку запасных частей для оргтехники для нужд ГАУ НСО «МФЦ» (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/> 32211628447 от 06.07.2022 г., Процедура 32211628447 на сайте <http://www.rts-tender.ru>, Лот № 1) допущено нарушение порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, ГАУ НСО «МФЦ» предъявив к условиям договора, заключенного с ООО «Десктоп» требования, которые не указаны в документации о закупке, тем самым совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Объяснения представителя лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

ГАУ НСО «МФЦ» не отрицает, что ошибочно направило поставщику проект договора, в котором указало конкретное наименование товара, товарного знака, каталожные номера, конкретную страну происхождения товара и таблицу поставки товара.

Дополнительные объяснения представителя лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

ГАУ НСО «МФЦ» признает факт административного правонарушения, ранее к административной ответственности не привлекалось, просит не назначать наказание в виде штрафа.

Рассмотрев по существу протокол № № 054/04/7.32.3-643/2023 от 13.04.2023 года об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица – ГАУ НСО «МФЦ», а также заслушав пояснения, прихожу к следующим выводам.

Факт нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, установлен решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 054/01/18.1-1552/2022 от 22.09.2022 г. В судебном порядке данное решение Новосибирского УФАС России не было отменено.

Административным правонарушением, в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке,

установленных законом.

В соответствии с частью 3 статьи 1.7 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Как следует из диспозиции части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные осуществлением оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ГАУ НСО «МФЦ», выражается в предъявлении к условиям договора, заключаемого с победителем закупки требований, которые не указаны в документации о закупке.

Субъектом данного правонарушения является ГАУ НСО «МФЦ».

Субъективная сторона правонарушения характеризуется предусмотренной частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ возможностью для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но ГАУ НСО «МФЦ» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет 1 год. Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Место совершения - г. Новосибирск Новосибирской области.

Время совершения - 10 сентября 2022.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

С учетом имеющихся в деле доказательств, является доказанным наличие в действиях ГАУ НСО «МФЦ» состава вменяемого административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного

наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Основания для прекращения производства по делу отсутствуют.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

В деле присутствует обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренные пунктом 7) части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не имеется ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших

последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положения пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на основные принципы обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, порядка заключения договоров по результатам проведения таких торгов или в случае, если такие торги признаны несостоявшимися.

Таким образом, каких-либо обстоятельств для признания правонарушения малозначительным и освобождения от административного взыскания не установлено.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена

административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 3 статьи 3.4 КоАП РФ, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

На момент вынесения данного постановления, в отношении ГАУ НСО «МФЦ» нет вступивших в законную силу актов о назначении административного наказания.

ГАУ НСО «МФЦ» является некоммерческой организацией, ранее с момента вступления в законную силу изменений к ст. 4.1.1 КоАП РФ к административной ответственности не привлекалось.

Неправомерное предъявление к условиям договора, заключенного с ООО «Десктоп» требований, которые не указаны в документации о закупке, не повлекло причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественный вред отсутствует.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также учитывая то обстоятельство, что ГАУ НСО «МФЦ» с момента вступления в законную силу изменений к ст. 4.1.1 КоАП РФ к административной ответственности не привлекалось, считаю необходимым применить положения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ и заменить административное наказание в виде административного

штрафа на предупреждение.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, частью 1 статьи 4.1.1, частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ГАУ НСО «МФЦ» (630108, Новосибирская область, г. Новосибирск, пл. Труда, д. 1, кабинет 214, ИНН 5406447159, КПП 540401001, ОГРН: 1085406028971, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2008) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить ГАУ НСО «МФЦ» административное наказание в виде предупреждения.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.

Заместитель руководителя управления – <...>

начальник отдела по борьбе с картелями

Постановление о назначении административного наказания вручено:

«___» _____ 202__ г.

Постановление о назначении административного наказания вступило в законную силу:

«___» _____ 202__ г.