

## РЕШЕНИЕ

17.12.2020  
702/2020

Дело № 073/06/33-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –  
начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>;  
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в присутствии - от ИП Кондакова В.С.:

(с использованием - <...> (доверенность № 73/53-н/73-2020-3-301 от  
системы 31.08.2020 г.),

видеоконференцсвязи), - от ОГКУ «Правительство для граждан»:  
- <...> (доверенность № 145 от 23.07.2020 г.),  
- <...> (доверенность № 261 от 10.11.2020 г.),  
- <...> (доверенность № 146 от 23.07.2020 г.),  
- <...> (доверенность № 266 от 15.12.2020 г.),

рассмотрев дело № 073/06/33-702/2020 по жалобе ИП Кондакова В.С. (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620002430 (наименование объекта закупки – «Аренда транспортных средств без экипажа»; заказчик – Областное государственное казённое учреждение «Корпорация развития интернет-технологий – многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг в Ульяновской области», далее – заказчик, уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 3 329 664,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 16.12.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

## УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8847 от 10.12.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Кондакова В.С. на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620002430.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, требования к легковым автомобилям, установленные в приложении № 1 к документации нарушают положения Закона о контрактной системе и Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель полагает, что заказчик неправомерно установил требование к легковому автомобилю по позиции № 1 – «тип привода – полный, с подключаемым передним приводом». Заявитель указывает, что описанию легкового автомобиля по позиции № 1 соответствует только UAZ Patriot, № 2 – Toyota Camry, № 3 – Lada Largus. Заявитель считает, что требование о предоставлении диагностической карты в отношении автомобилей выпущенных не ранее 2019 года и паспорта транспортного средства в отношении автомобилей выпущенных в 2020 году является незаконным. Кроме того, заявитель считает неправомерным включение в цену контракта расходов, связанных с уплатой штрафов.

Вх. № 9001 от 16.12.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили возражения на жалобу от заказчика, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Описание объекта закупки в части требований к техническим характеристикам транспортных средств составлено с учетом потребностей заказчика: в части характеристик автомобиля по позициям № 1 и 3 – указанные характеристики отвечают требованиям, наличие которых необходимо для осуществления полноценной деятельности административно-хозяйственного отдела центра по общим вопросам (доставка габаритных и тяжелых грузов для обеспечения функционирования структурных подразделений заказчика, доставка сотрудников учреждения до структурных подразделений заказчика по Ульяновской области, а также междугородних поездок); характеристикам автомобиля по позиции № 2 соответствует несколько автомобилей – Toyota Camry, KIA Optima, Hyundai Sonata. Поскольку объектом закупки не является изготовление товара, а предоставление в аренду, то участником закупки может быть любое лицо. Требование о предоставлении диагностической карты установлено в отношении автомобилей не ранее 2011 года выпуска, а паспорта транспортного средства установлено в отношении автомобилей не ранее 2019 года выпуска. Кроме того, предоставление выписки из электронного паспорта транспортного средства возможно и в отношении автомобилей 2020 года выпуска. Учитывая, что проектом контракта на исполнителя возложена обязанность по техническому обслуживанию автомобилей, отнесение на него административных штрафов, связанных с техническим состоянием автомобилей, в случае выявления соответствующих нарушений является обоснованным.

Вх. № 9009 от 16.12.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили возражения на жалобу от уполномоченного органа, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Аукционная документация была сформирована на основании заявки на закупку заказчика, при этом заказчик вправе самостоятельно принимать решение об объекте и условиях закупки в соответствии со своими потребностями и спецификой деятельности. Исполнитель обязан предоставить соответствующие документы, свидетельствующие о технической исправности и техническом осмотре транспортных средств с учетом года выпуска в обращение транспортного средства. Проект контракта предусматривает оформление акта приема-передачи транспортного средства, который предусматривает как бумажные, так и электронные ПТС.

На заседании Комиссии 16.12.2020 г., проводимом в дистанционном режиме, представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, представители заказчика с доводами жалобы не согласились, поддержали представленные письменные возражения. В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:00 17.12.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 04.12.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000620002430, наименование объекта закупки – «Аренда транспортных средств без экипажа» (начальная (максимальная) цена контракта – 3 329 664,00 руб.).

09.12.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона № 0168500000620002430 от 16.12.2020 г. заявка единственного участника аукциона была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства, аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобу ИП Кондакова В.С. обоснованной в части ненадлежащего описания объекта закупки. При этом Комиссия исходила из следующего.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных

электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). *В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.*

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара, работ, услуг именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Согласно извещению об осуществлении закупки и пункту 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000620002430 объектом закупки является аренда транспортных средств без экипажа.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168500000620002430 содержит указание на то, что объект закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 к документации № 0168500000620002430 содержит условия оказания услуг, требования к техническому состоянию транспортных средств, требования к качеству и безопасности оказываемых услуг, страхованию, санитарно-гигиенические требования, требования к техническому состоянию автошин и обслуживанию транспортных средств, обеспечению горюче-смазочными материалами, а также описание товара, используемого при оказании услуг (легковые автомобили) в виде таблицы с указанием их количества, функциональных, технических и качественных характеристик.

При этом, заказчиком не представлено документов и сведений, позволяющих прийти к однозначному выводу о том, что по совокупности требований к техническим характеристикам легковых автомобилей по позициям 1 и 3, установленным в приложении № 1 к документации соответствует товар не менее чем двух производителей кроме UAZ Patriot и Lada Largus, соответственно.

Пункт 11 приложения № 1 к документации и 3.2 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168500000620002430 предусматривают, что цена контракта включает в себя, в том числе, расходы по уплате штрафов. Согласно пояснениями представителей заказчика указанные положения документации подразумевают оплату штрафов исполнителем, связанных с техническим обслуживанием и состоянием транспортных средств. Вместе с тем, из положений аукционной документации невозможно однозначно сделать вывод о том, какие именно штрафы обязан оплачивать исполнитель, поскольку владение и использование транспортных средств связано с риском получения различных видов штрафов.

Указанные действия по формированию описания объекта закупки нарушают положения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалоба ИП Кондакова В.С. в указанных частях является обоснованной.

Относительно доводов заявителя о неправомерном требовании предоставления диагностической карты в отношении автомобилей, выпущенных не ранее 2019 года и паспорта транспортного средства в отношении автомобилей выпущенных в 2020 году, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Пункт 6.1 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0168500000620002430 предусматривает, что исполнитель обязан предоставить автомобиль с соответствующими документами (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства в органах ГИБДД, полис ОСАГО, диагностическая карта).

Согласно требованиям аукционной документации (приложение № 1 и раздел 4), исполнитель гарантирует исправность транспортных средств, отсутствие внешних и внутренних повреждений, дефектов лакокрасочного покрытия кузова,

повреждений на колесных дисках и соответствие всем установленным для транспортных средств техническим требованиям, с соблюдением норм технического обслуживания, текущего и капитального ремонта, а также передачу транспортного средства по акту приемки-передачи (приложение № 3 к контракту).

Согласно пункту 12 статьи 1 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 170-ФЗ) технический осмотр транспортных средств - проверка технического состояния транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств в целях допуска транспортных средств к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации, также за ее пределами.

При этом, согласно части 6 статьи 15 Закона № 170-ФЗ владелец транспортного средства по своему желанию, в том числе при необходимости выезда за пределы Российской Федерации, вправе обращаться за проведением технического осмотра в более короткие сроки, чем сроки, установленные частями 1 и 4 статьи 15 Закона № 170-ФЗ.

Таким образом, Закон № 170-ФЗ не запрещает прохождение технического осмотра для транспортных средств, ранее срока обязательного технического осмотра, следовательно, предоставление диагностической карты, подтверждающей техническое состояние транспортных средств (в том числе их частей, предметов их дополнительного оборудования) на предмет их соответствия обязательным требованиям безопасности транспортных средств, возможно в отношении любого транспортного средства вне зависимости от года его выпуска и срока эксплуатации и спорное требование, установленное заказчиком, не может быть расценено как нарушение Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 9 и подпунктом «г» пункта 12 Порядка функционирования систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники, утвержденного Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22.09.2015 г. № 122, собственник транспортного средства без взимания платы получает сведения в объеме, указанном в выписке электронного паспорта транспортного средства, с возможностью их распечатки.

Таким образом, исполнитель имеет возможность предоставить распечатку выписки электронного паспорта транспортного средства в качестве документа о регистрации транспортного средства.

Учитывая изложенное, жалоба ИП Кондакова В.С. в указанных частях является необоснованной.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 3.3 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 26.03.2020 г. № 6/139-П, заказчик формирует заявку на

осуществление закупки, которая включает в себя описание объекта закупки. Действия заказчика, установившего в документации об аукционе ненадлежащим образом описание объекта закупки, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая, что электронный аукцион 0168500000620002430 признан несостоявшимся, Комиссия Ульяновского УФАС России приняла решение предписание, направленное на устранение допущенных нарушений не выдавать.

Доводы жалобы ИП Кондакова В.С. о возможном нарушении государственным заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке. С учетом изложенного, заявитель имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Кондакова В.С. обоснованной в части ненадлежащего описания объекта закупки.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что электронный аукцион 0168500000620002430 признан несостоявшимся, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела № 073/06/33-702/2020 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о

возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.